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| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Салов И. Д. |  |
| Присутствовали | : | Черепанов Г. К., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Чернышев П. А., Шестаков О. А., Тыртышный А. Г. | |
| Секретарь | : | Карпова Д. А. | |
| Отсутствовали | : | Андреев Г. А., Барсук В. Е.- командировка | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# ПОВЕСТКА ДНЯ

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2020 и плановый период 2021 и 2022 годов» (первое чтение). | | |
|  | Докладчик:  Веселков Александр Владимирович | - | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |
| 2. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в абзац четвертый пункта 2.4 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятых решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение). | | |
|  | Докладчик:  Салов Игорь Дмитриевич | **-** | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно- производственному развитию и предпринимательству; |
| 3. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 707» (первое чтение). | | |
|  | Докладчик:  Люлько Александр Николаевич | **-** | начальник департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска; |
| 4. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О реорганизации департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, внесении изменений в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 705, и признании утратившими силу отдельных решений (положений решений) Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение). | | |
|  | Докладчик:  Кондратьев Алексей Валерьевич | **-** | заместитель мэра города Новосибирска – начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска; |

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги, добрый день. С повесткой дня все ознакомились?

Салов И. Д. - Прошу голосовать кто за то, чтобы принять повестку дня за основу?

За – «Единогласно» 7 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Тыртышный А. Г., Моисеев С. Н., Черепанов Г. К., Чернышев П. А., Шестаков О. А.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Коллеги, есть дополнения по повестке, в связи с отсутствием начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска Люлько Александра Николаевича (отпуск), докладчиком по третьему и содокладчиком по первому вопросу будет Витухин Виталий Геннадьевич, заместитель начальника департамента – начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска.

Коллеги, еще дополнения по повестке есть?

Дополнения не поступили.

Салов И. Д. – Кто за принятие повестки дня в целом?

За – «Единогласно» 7 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Тыртышный А. Г., Моисеев С. Н., Черепанов Г. К., Чернышев П. А., Шестаков О. А.)

Против – 0

Воздержался – 0

Повестка принята в целом.

**1. СЛУШАЛИ:**

Веселков А. В. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О бюджете города Новосибирска на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов» (первое чтение).

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги, по общим параметрам бюджета есть вопросы к докладчику?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Тогда у меня вопрос, Александр Владимирович, подскажите, а что у нас с индексацией? Что опять происходит, почему не индексируется заработная плата?

Буреев Б. В. – Я поясню, Александр Владимирович об этом сказал, та индексация, что была сделана с 1 октября 2019 года, и которую мы с вами предусмотрели в бюджете текущего года, которая тянула порядка 100,0 с небольшим миллиона рублей, и мы ее обеспечили за счет собственных ресурсов, на 2020 год с учетом повышения МРОТ с 1 января сумма тянет около 500,0 млн.рублей, самостоятельно решить эту проблему мы не можем, мы работаем с Правительством НСО, Губернатором и есть полная уверенность, что мы получим требуемые, то есть просимые средства. Вопрос в том, каким образом. Наша позиция, что это должен быть дополнительный норматив по доходным источникам, чтобы это были собственные доходы, но область пока склоняется к межбюджетным трансфертам.

Салов И. Д. – Нам из СМИ известно, что Президент РФ дает поручение председателю Правительства РФ увеличить реальные доходы населения уже к концу 2020 года. Несомненно, без бюджетной сферы сделать это невозможно, не то, что невозможно, а с нее надо начинать, увеличить реальные доходы, какая никакая, но инфляция есть, у нас с вами предполагается повышение тарифов на общественный транспорт и на ЖКХ, притом этот процесс носит постоянный характер. У меня в связи с этим к Вам просьба, Вы расписались сейчас в своем финансовом бессилии, и Вы ожидаете в этом смысле какую-то поддержку от вышестоящих бюджетов. У нас к Вам просьба, чтобы Вы в таком случае Александр Владимирович, на каждой комиссии у нас, так или иначе постоянно вносятся изменения в бюджет, прошу Вас отдельной строкой свои обещания при внесении бюджета докладывать отдельной строкой о событиях, которые так или иначе претворяют появление возможности у органа СМУ в частности мэрии города Новосибирска индексировать и повышать заработную плату бюджетным служащим всех уровней абсолютно. И мне интересно, каков будет механизм, процедура, что Вы будет повышать, процент от чего, от зарплаты от реально получаемых денег на руки, вот это для нас очень важно.

Моисеев С. Н. - Александр Владимирович скажите, пожалуйста, что у нас заложено по исполнению наказов на 2020 год? У меня есть наказы, которые переносятся из года в год и опять в конце этого года сформировалась кучка писем наших департаментов с просьбой перенести на 2020 год. Я хочу понять, что в 2020 году произойдет?

Веселков А. В. – Сергей Николаевич, начну коротко - на наказы у нас не запланировано ничего, такой категории расходной бюджетной как наказы нет, все остальное идет в рамках текущих расходов, но я уже это говорил, повторюсь еще раз – по Горзеленхозу на наказы дополнительно увеличено ассигнований на 2020 год на 25,0 млн.рублей, по Горсвету – на освещение частного сектора – на 20,0 млн.рублей, по кадострированию городских лесов на 11,0 млн.рублей, есть поручение комиссии по городскому хозяйству на антипыль и т.д. Мы сейчас это все рассматриваем, но говорить о том, сколько на наказы и сколько конкретно я этого не могу сказать. И ГРБС этого тоже не скажут.

Моисеев С. Н. – Александр Владимирович, я могу быть уверен, что наказы по 21 округу Ленинского района будут выполнены в 2020 году?

Буреев Б. В. – Нет.

Салов И. Д. – Наоборот он сказал Вам, что они не будут выполнены. Кстати коллеги эту тему можно развернуть. С наказами вообще что-то надо делать. У нас в Совете в данном созыве есть такая ситуация, когда у одного депутата триста наказов, а у другого всего четыре. И в этом, есть какой-то дисбаланс. У меня есть определенные идеи. Но Вы, Сергей Николаевич, по-моему, торопитесь?

Моисеев С. Н. – Но наказы все принимали, мы, мэрия и т.д.

Салов И. Д. – Это понятно. Все раньше думали, что когда возникнет проблема, тогда и будем ее решать. Но на сегодня, процедуру сбора наказов и их финансирование надо перерабатывать.

Моисеев С. Н. – Это перспектива, а я говорю про сегодняшние реалии.

Салов И. Д. – Не выполнят они их, у меня одна треть наказов не выполнена. Часть наказов не проходит по лимитам как мне сказали.

Салов И. Д. – У меня следующий вопрос, предусмотрены ли субсидии учреждению, которое у нас в комитете рекламы на демонтаж, там по нашим расчетам 12,5 млн.рублей. Средства в какой-то части найдены, экономия управления потребительского рынка по баням, которые были переданы в концессию, там есть экономия, в общем найдены 10,0 млн.рублей. И еще надо как минимум 2,0 млн.рублей и надо это сделать в 2020 году.

Веселков А. В. – Спасибо Игорь Дмитриевич за неожиданный, но вопрос по существу, коллеги информация по утвержденному плану, департамент это не что-то отдельное - это общий ГРБС – департамент промышленности, где утвержденный план на 2019 год – 310 млн.рублей, плановое на декабрьскую сессию 301 млн.рублей. План на 2020 горд – 324 млн.рублей это только за счет средств бюджета города. При этом, я всегда говорю, смотрите внутреннюю экономию. За 9 месяцев по департаменту промышленности экономия 11,6 млн.рублей за счет конкурсных процедур.

Салов И. Д. – То что касается ежегодного, начиная с 2020 и 2021 года и ежегодная сумма, которая необходима по предложению профильных структур мэрии города Новосибирска - это сумма около 5,0 млн.рублей. Вы сейчас утверждаете, что осваиваете только 3,0 млн.рублей, у нас есть содокладчик он на эту тему нам расскажет, я говорю совершенно о другом, для того чтобы запустить в нужном алгоритме с необходимой эффективностью работу этого учреждения требуется приобретение техники. Мы в комиссии вместе с департаментом и комитетом посчитали и получилось около 12,0 млн.рублей, из них десять найдены, надо еще два, прошу Вас ко второму чтению учитывая что с основной концепцией мы сегодня по всей видимости будем соглашаться, ко второму чтению эти средства предусмотреть. Борис Викторович, пожалуйста.

Буреев Б. В. – Вы достаточно четко сформулировали свое предложение. Я об этом и хотел Вас попросить.

Салов И. Д. – Спасибо, коллеги еще вопросы?

Тыртышный А. Г. – Александр Владимирович, с выпадающими доходами по ЕНВД в следующем году, там есть чем их возместить? Что с ними будет?

Веселков А. В. – Антон Григорьевич, это как раз сейчас является вопросом двух уже прошедших, и я думаю, что будет еще одно совещание, по взаимодействию Минфина по НСО и мэрии города Новосибирска, пока на самом деле, либо это будет в целом, и не только по ЕНВД, дополнительный норматив по одному из тех налогов, которые администрируют правительство Новосибирской области или межбюджетные трансферты.

Буреев Б. В. – Александр Владимирович, хочу уточнить по ЕНВД с 2021 года сумма очень большая и ...

Веселков А. В. – Антон Григорьевич спрашивал про 2020 год.

Буреев Б. В. – Вы имели виду 2020 или 2021 год?

Тыртышный А. Г. – Мы сейчас рассматриваем 2020 год же. И понятно, какая схема сейчас будет принята…

Буреев Б. В. – Вот 2020 год выпадающие доходы, соответственно не запланировано повышение заработной платы, тут да, действительно либо допнорматив или межбюджетные трансферты. ЕНВД начиная с 2021 года достаточно большие суммы и думаю, что там однозначно будет решаться вопрос по дополнительным нормативам.

Салов И. Д. – Слово содокладчику по данному вопросу - Витухин Виталий Геннадьевич, прошу Вас.

Витухин В. Г. – Проинформировал об основных параметрах бюджета по департаменту промышленности, инноваций и предпринимательства на 2020 год и плановый период 2021 и 2022 годов.

Салов И. Д. – Спасибо Виталий Геннадьевич, прокомментируйте заявление Александра Владимировича, Вы, что деньги на демонтаж не осваивайте?

Витухин В. Г. – Если касается демонтажа, то я прокомментирую. А если касается другой экономии по департаменту, то я вряд ли поясню. Я только два дня как исполняю обязанности начальника департамента. По демонтажу итоговая сумма примерно 3,400 тысяч рублей, крайние торги с подрядчиком на демонтаж были отыграны 17.10.2019, и именно по результатам этих торгов сложилась экономия около 600,0 тысяч рублей. Мы экономию видели, но ждали подписания контрактов и отыгрывать не могли. И дальнейшее использование экономии за два месяца до конца года, мы просто не успели бы отыграть конкурсы. Поэтому это нормальная экономия в результате торгов. И то, что отыграно, контракты заключены, и мы вчера закончили исполнение.

Салов И. Д. – Вы меня поправьте если, что. Смотрите мы говорим о процедуре демонтажа, это выяснилось в результате нашего совместного совещания, у нас для МКУ в 2020 году требуется 12,1 млн.рублей, в том числе предположительно на 7,0 млн.рублей мы приобретаем технику (правильный самогруз). Это разовое вложение. Это речь про 2020 год. И потом мы решили что с 2021 года нам потребуется около 5,0 млн.рублей, это уже в режиме реального времени - ежегодно.

Салов И. Д. – Борис Викторович у меня к вам просьба, Вы не могли бы собрать коллег для нас очень важно, чтобы по 2020 году этот вопрос был решен. Чтобы у нас МКУ заработало на полную мощность. Чтобы цели и задачи поставленные, в том числе и Советом депутатов были именно ими выполнены. 10 млн.рублей у нас набраны, так Виталий Геннадьевич?

Витухин В. Г. – Они есть теоретически, еще ничего не подписано.

Салов И. Д. – Александр Владимирович, прокомментируйте, пожалуйста.

Веселков А. В. – Уважаемые коллеги, 10 млн.рублей - это экономия по фонду оплаты труда банно-прачечного хозяйства «Сибирячка».

Салов И. Д. – Направить их на эти нужды можно?

Веселков А. В. – Можно.

Салов И. Д. – Ко второму чтению мы это увидим.

Веселков А. В. – Если департамент промышленности сделает, то увидим.

Салов И. Д. – Департамент?

Витухин В. Г. – У нас все сделано.

Буреев Б. В. – Игорь Дмитриевич, Вы этот вопрос поднимали еще при докладе Александра Владимировича (Веселков), я еще его дополнительно отработаю, соберем коллег и решим.

Салов И. Д. – Спасибо большое Борис Викторович.

Салов И. Д. - Коллеги, вопросы ко второму докладчику есть?

Моисеев С. Н. – Я на понимание, вот Вам в доходной части на 2020 год было написано 65,0 млн.рублей поступление от рекламы, но если сейчас происходит эта реорганизация, она же сейчас перейдет в другой департамент. То куда уйдут деньги?

Салов И. Д. – В другой департамент.

Моисеев С. Н. – Надо убрать, подчистить и все…

Витухин В. Г. – Как только произойдет реальное перемещение, то все переместится из одного департамента в другой.

Буреев Б. В. - На сегодня эти доходы и расходы стоят совершенно корректно, ко второму чтению, все будет переставлено на другой департамент.

Салов И. Д. – Коллеги еще вопросы?

Лобыня Д. С. – У меня вопрос к Александру Владимировичу, по поводу выпадающих доходов на ЕНВД, наши рекламные агентства все находятся на ЕНВД, и платят порядка не менее 300,0 млн.рублей в год. Эту сложившуюся традицию со стороны мэрии мы поддерживаем, но они задают вопрос, стоит ли им сохранять этот порядок, раз доходы все равно уже не пойдут не в город, и не проще ли уйти на НДС с 2021-2022 года?

Веселков А. В. – Дмитрий Сергеевич, вопрос конечно неожиданный, но я на самом деле не федеральный Минфин, и не федеральная налоговая служба чтобы давать консультации, выбор за ними. Вопрос в их внутренней экономике, поэтому общая политика….

Буреев Б. В. – Можно я скажу, я правильно понимаю вопрос, что Ваши рекламщики говорят, когда им переходить на другую систему?

Лобыня Д. С. – Этот вопрос регулярно поднимается…

Буреев Б. В. – 2020 год Дмитрий Сергеевич они еще могут работать на едином налоге на вмененный доход (ЕНВД), который 100% поступает в бюджет города, и я считаю, что в наших общих интересах, чтобы они до конца 2020 года отработали именно на этой системе, параллельно смотря заранее на какую систему им переходить, на классику или на упрощенную систему с 2021 года.

Салов И. Д. – Еще вопросы будут?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города   
Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести проект решения   
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

Салов И. Д. – Если нет предложений, дополнений, предлагаю принять в целом?

Дополнений не поступило.

За – «Единогласно» 7 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Тыртышный А. Г., Моисеев С. Н., Черепанов Г. К., Чернышев П. А., Шестаков О. А.)

Против – 0

Воздержался – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ:**

Салов И. Д. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в абзац четвертый пункта 2.4 Правил распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятых решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение)).

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги, есть вопросы?

Шестаков О. А. – Здесь есть отрицательное заключение правового департамента мэрии, я правильно понимаю? Как быть с их рекомендациями?

Салов И. Д. – Да, на самом деле такое есть. Хотели бы услышать их мнение, Дмитрий Сергеевич Вы давали такие рекомендации? Прокомментируйте, пожалуйста.

Лобыня Д. С. – Игорь Дмитриевич, я хочу чтобы …

Шестаков О. А. – Можно уточнить, а почему 5 метров? Сейчас же больше чем 5 метров. Мы не создадим никаких проблем?

Салов И. Д. – Наоборот мы сейчас принимаем поправку, которая приведет все в соответствие. Останется все тоже самое.

Лобыня Д. С. – Игорь Дмитриевич я позволю, честно говоря, не согласиться с потому что, вот конкретно я процитирую: «данные изменения направлены на увеличение возможностей для установки широко распространенных рекламных щитов размером 6х3м, способствует расширению рынка наружной рекламы в городе Новосибирске и увеличению поступлений в бюджет города».

Салов И. Д. – Ссылаетесь на мнение вашего правового департамента?

Лобыня Д. С. – Что это приведет к увеличению…

Салов И. Д. – Сейчас, в данный момент Вы ссылаетесь на мнение правового департамента?

Лобыня Д. С. - Я, да.

Салов И. Д. – Анна Николаевна (Макарухина) прокомментируйте, пожалуйста.

Тыртышный А. Г. – Может дадите Лобыне Д. С. ответить.

Салов И. Д. – Ему вопросы не задавали, он сам захотел прокомментировать.

Макарухина А. Н. – Я могу ссылаться только на официальное заключение, подписанное исполняющим обязанности мэра города Новосибирска, так вот в нем дана ссылка на позицию департамента промышленности.

Салов И. Д. – Это понятно?

Лобыня Д. С. – Да.

Салов И. Д. – Так продолжайте, пожалуйста, не ссылайтесь на правовой департамент.

Лобыня Д. С. – Да я согласен, заключение от департамента промышленности в соответствии с поручением мэра, что у нас все-таки направленность не на поступление в бюджет, а на архитектурно-художественный облик нашего города, и данная норма, честно говоря, затруднит работу по приведению этого архитектурного облика в порядок.

Салов И. Д. – Переведите на русский язык. Как эта норма … мы просто приводим в соответствие то, что было, то и оставили.

Лобыня Д. С. – Нет. В настоящее время все щиты, которые стоят в центре города, они практически все договора действующие. До 2025, 2027 годов. Но они стоят достаточно вблизи наших зданий и сооружений, то есть их расстояние составляет гораздо менее вот этих 10 метров, которые есть сейчас у существующих норм и если мы вводим эту норму, то мы позволяем это расстояние, то есть сократить до 5 метров соответственно хорошо, что бы они достояли до конца срока действия, но потом бы ушли, а так мы позволяем в принципе и после окончания договоров, возобновлять договора по новым вот этим нормативам.

Моисеев С. Н. – Речь об этих 5 метрах?

Салов И. Д. – Коллеги сейчас разберемся. Дмитрий Сергеевич, скажите Вы знаете, как определяется площадь, поле?

Лобыня Д. С. – Я знаю.

Салов И. Д. – Как?

Лобыня Д. С. – 6 х3 - 18 кв.метров.

Салов И. Д. – Как определяется, само поле или металлическая конструкция? Что такое поле?

Лобыня Д. С. – Есть тип рекламной конструкции, где написано – 6 х 3, это крайние размеры …

Салов И. Д. – Что есть такой тип, я знаю и без Вас, что и как вы определяете эти размеры?

Лобыня Д. С. – Это крайние размеры рекламной конструкции.

Салов И. Д. – Понятно, Вы в курсе, что предприниматели могут в любой момент изменить ее до любого размера?

Лобыня Д. С. – Нет, я не то, что не в курсе, они не могут изменить ее до любого размера, потому что типы и виды рекламных конструкций четко определены в наших Правилах.

Салов И. Д. – Ничего не понятно. 17,99 метров можно?

Лобыня Д. С. – Нет.

Салов И. Д. – Как нет, у нас в Правилах это указано.

Лобыня Д. С. – У нас в правилах нет такого размера. У нас есть 6х3 м., есть 3х12м, есть 4х12м.

Салов И. Д. – У нас в Правилах, которые Вы нам подавали в июне месяце, есть размер 17,99, это Ваши правила.

Лобыня Д. С. – Это расстояние 17,99 кв.м.

Салов И. Д. – Ольга Александровна (Кондратенко) прокомментируете, пожалуйста. Какие расстояния, это площадь.

Кондратенко О. А. – Информационное поле площадью до 17,99 м…

Лобыня Д. С. – Чтобы 18 кв. м. не было … У нас нет такого типа конструкции 17,99 в Правилах.

Салов И. Д. – А зачем Вы нам его в Правила внесли в июне месяце? Анна Николаевна, помогите коллеге. Так, хорошо Вы Дмитрий Сергеевич, вы пока подумайте.

Салов И. Д. – Коллеги приглашенные, что Вы думаете по этому поводу?

Василенко М. А. – Все, что здесь обсуждается, я постараюсь внести ясность. Вопрос стоит правильно. Правовой департамент и представители комитета начинают лукавить. Там на самом деле в правила внесен размер рекламной конструкции, который в принципе не допускается к размещению, у нас на самом деле типы рекламных конструкций сертифицированы, есть размер 3 м х 6 м, а дальше идет размер 1,20 м х 1,80 м., когда по предложению департамента внесена поправка размещать 17,99, то есть фактически сказано такого размера нет, значит размещайте только размер 1,20 м х 1,80 м. на самом деле, когда Игорь Дмитриевич задал этот вопрос, а зачем вы такой формат предлагает если его нет. Все начинают откровенно маневрировать, на самом деле у нас рекламные конструкции формат 3х6 метров (18 кв.м) в прежней редакции Правил размещались не ближе 5 метров и это устоялось и главное, что места размещения рекламных конструкций определены Схемой размещения рекламных конструкций. Схема размещения утверждена на уровне мэрии города и на уровне областной администрации. В этой Схеме учтено и архитектурный облик и правила безопасного движения, и главное, если рекламные конструкции стоят на своих местах, то взаимоотношения с собственниками жилых помещений и собственниками зданий тоже уже устоялись. Ведь рекламные конструкции стояли иногда и по 20 лет.

Салов И. Д. – Вы извините, я Вас на секунду прерву, у Вас существует договоренность с мэрией о снижении количества рекламных конструкций.

Василенко М. А. – У нас действительно такая договоренность существует. Мы в стадии переговоров, где сокращать и как.

Салов И. Д. – Все, понятно. Вы выполняете взятые на себя обязательства.

Василенко М. А. – Мы считаем, что – Да.

Василенко М. А. – Я хотел еще вернуться к изменениям Правил, которые в этом году были судьбоносными. Было предложено, как сказал Дмитрий Сергеевич, приняты новые критерии, сокращать рекламные конструкции, при этом вторая задача сохранять поступления в бюджет, и это революционное изменение выразилось в том, что мы изменили процедуру получения права на размещение рекламных конструкций.

Салов И. Д. – Все, мы Ваше мнение услышали. Давайте не будем накалять атмосферу.

Салов И. Д. - Валерий Викторович (Рыков) у Вас есть, что сказать по этому поводу?

Рыков В. В. – Всем здравствуйте, я единственное могу добавить практику, поскольку сейчас в своей компании перемещаюсь по России, и могу сказать, что понятие архитектурный облик, каждая администрация трактует, к сожалению, исключительно в своем ключе. И как всякий нормальный человек я считаю, что архитектурный облик относится только к историческим зданиям и сооружениям, либо к каким-то территориальным преобразованиям, какие-то монументы, либо что-то связанное с высокохудожественными вещами. Но когда у нас стоит конструкция возле девятиэтажки, мне очень хотелось бы понять какой архитектурный облик в данном случае нарушает рекламная конструкция. Поэтому я считаю, что на сегодняшний момент мы и так планируем сокращать, это все у нас есть. Самое основное чего хотелось бы понять и донести, соответственно до депутатов и чиновников в том числе, что на сегодняшний момент нужно новые места давать так чтобы они не нарушали ничего, либо где-то в тех местах, где они по большому счету и не нужны, тем самым увеличивая ненужное количество конструкций, но в том числе вымывая из хороших мест, которые ничего не нарушают.

Черепанов Г. К. – Вопрос к Вам Игорь Дмитриевич, если мне не изменяет память, когда мы прошлый раз обсуждали изменения и когда мы принимали нормы 17,99 м., уважаемые коллеги, и в том числе Василенко Марк Арифович, уже тогда говорили о 18 метрах. Такой разговор был, я это прекрасно помню. Тогда наша комиссия заняла позицию, значит … 17,99, но мы приняли в таком виде.

Салов И. Д. – Приняли, но сказали, что надо доработать.

Черепанов Г. К. – Приняли, но менять раз в год, на мой взгляд, это не очень продуктивно. С другой стороны у меня тоже есть вопрос или может предложение к Вам, Марк Арифович совершенно наверно справедливо замечает, что формата такого нет. А другой формат ... 1,2х1,8м (2836), давайте тоже менять тогда чтобы в соответствие приводить, чтобы никого не вводить в заблуждение. Давайте 5 метров 2,736, а все что свыше 10 метров, либо тогда номенклатуры этих конструкций должны уточнить. Если есть у кого-то предложения.

Салов И. Д. - Хорошо, мы протокольно это зафиксируем.

Бондаренко С. В. – У меня вопрос к Дмитрию Сергеевичу, по его комментарию, хотелось бы понять в какой связи упоминается сокращение рекламных конструкций на территории города, как этот вопрос понять. Потому что на самом деле отрасль претерпела большие изменения, много конструкций с территорий города ушло.

Лобыня Д. С. – Это абсолютная правда.

Бондаренко С. В. – Я не понимаю, в какой связи мы сейчас обсуждаем этот вопрос, почему мы, почему такое отторжение по обсуждению этого вопроса. Мы наоборот собираемся создать какие-то благоприятные условия для тех организаций, которые работают на этом непростом рынке, в чем вопрос Дмитрий Сергеевич? Почему у Вас такая позиция жесткая?

Лобыня Д. С. – Потому что позиция, условно говоря, многих людей, которые приезжают в наш город, федеральных, в том числе чиновников и даже жителей, которые пишут постоянно жалобы на большое количество рекламных конструкций в центре города Новосибирска и сравнить, если с другими городами близлежащими Кемерово, например Новокузнецк, я не беру в пример Казань, где центр очищен от рекламных конструкций старого формата 6 х 3 метров, которые не добавляют на мой взгляд красоты нашему городу. Конечно эстетические вкусы у всех разные, но у нас действительно есть протокольное поручение мэра города Новосибирска о возможном сокращении рекламных конструкций 10% в год. И кстати Марк Арифович (Василенко) лукавит, он только в 2017 году сократил рекламные конструкции, а в 2018, 2019 года пропустил.

Тыртышный А. Г. – Игорь Дмитриевич, Вы же когда вносили этот вопрос, я уверен, что Вы какую-то статистику собирали? Какого количества конструкций коснется это решение в реальности при перезаключении договоров? Сколько у нас сейчас конструкций стоит по отступам там 5 метров, которые у нас слетят если будет 10 метров через какое-то время, когда договора закончатся. Есть такая информация, о чем мы сейчас говорим?

Салов И. Д. – Наверно есть, я сейчас этой информацией не обладаю, можем ее запросить. Дело в том, что если мы не внесем вот эти изменения, и не приведем в соответствие с реальностью и с данными нами обещаниями, то ничего не изменится, они просто изменят размер конструкций, и он будет соответствовать тем, не измененным требованиям, которые мы уже приняли в июне этого года.

Салов И. Д. – Отвечаю Олегу Александровичу (Шестаков) – это не отрицательное заключение, его написал на самом деле департамент, но автор перед Вами, понятно, что сам текст писал Дмитрий Сергеевич (Лобыня), здесь написано следующее: «На основании изложенного, по мнению департамента как профильного структурного подразделения мэрии города Новосибирска в сфере наружной рекламы, нецелесообразно рассматривать предлагаемое проектом решения изменение только с точки зрения расширения рынка наружной рекламы в городе Новосибирске и увеличения поступлений в бюджет города, не учитывая при этом внешний облик города Новосибирска и эстетические потребности его жителей».

Салов И. Д. – Это не отрицательное заключение, нецелесообразно это два разных юридических понятия.

Салов И. Д. – Существует программа, поручение мэра, которое Дмитрий Сергеевич (Лобыня) с тем или иным успехом в полном взаимодействии с предпринимателями решает в режиме реального времени. У меня сейчас на столе нет информации, но за это время десятки конструкций были положены по доброй воле предпринимателей на действующих договорах аренды, это понятно? Этот процесс идет. Наша с вами заслуга, что мы осуществляем это взаимодействие достаточно высокого уровня, сохраняем доходный источник, и тем не менее сокращаем количество рекламных конструкций, особенно в центре города. Можно заметить, что исторический центр города Новосибирска от рекламы. Что предлагаю я. Просто привести в соответствие, эти конструкции достоят свои договора, кто до 2023 года, кто 2025 года, а потом профильному комитету предлагается вносить изменения в Схему и предлагать уже места для размещения в полном соответствии и с архитектурным обликом и со всеми нормативами.

Салов И. Д. – Коллеги, переходим к выступлениям.

Шестаков О. А. – Мне, почему то кажется, что вопрос этот хоть и незаметный, но очень серьезный, и то, что мы так быстро принимаем решение, не обсудив его предварительно, может быть, если есть какая-то существующая рабочая группа или я слышал Геннадий Павлович (Захаров) собирал представителей рекламного бизнеса, мэрии, хотелось бы поучаствовать в разработке этого вопроса. Мне кажется, не сильно мы поняли суть этого вопроса, просто поняли, но только сегодня, мне кажется, что мы торопимся немного. Мое мнение проработать получше этот вопрос.

Салов И. Д. – Я не против Ваших выступлений, но прошу на будущее более внимательно готовиться к комиссии, Вы материалы получаете заранее, и мне вопросов Вы не задавали, как субъекту правотворческой инициативы. Вопросы возникли у Вас сегодня на эмоциональной почве, я это тоже по-человечески понимаю, но прошу Вас, впредь с холодным рассудком, профессионально подходить к любым вопросам. Сейчас Вы свою позицию выскажите в процессе голосования.

Шестаков О. А. – А я сегодня и признался, что не готовился к комиссии.

Черепанов Г. К. – Игорь Дмитриевич, на мой взгляд, при общей тенденции, которая взята на сокращение рекламных конструкций, снижение визуального шума и тенденции в попытке принять Дизайн-код, на мой взгляд, создание возможности увеличения числа щитов 6 х 3 метров, которые мы предлагаем этим решением, на мой взгляд, оно не соответствует тенденциям. То есть мы меняем, если оно не имеет обратной силы, решение, поэтому на самом деле мое предложение следующее – рассмотреть возможность других цифр, не 18 там поставить, а 2,836 в соответствии с действующими правилами и т.д., как Вы Игорь Дмитриевич утверждаете, но необходимо уточнение. Давайте уточняться, но, на мой взгляд в другую сторону. И если Иван Юрьевич (Фаткин) сможет то может, расскажет нам про архитектурный облик и про свое отношение к этим изменениям.

Салов И. Д. – Хорошо, но не сегодня. Коллеги еще, пожалуйста выступления.

Тыртышный А. Г. – На самом деле Игорь Дмитриевич Вы вот так очень уверенно закрыли блок задавания вопросов, вот например у меня еще есть вопросы и не только выступления. Вот ваши же полномочия предаются Кондратьеву А. В., Алексей Валерьевич не зря тут сидит на этом вопросе, ему потом это все реализовывать.

Салов И. Д. – Алексей Валерьевич приглашен на другой вопрос докладчиком.

Тыртышный А. Г. – А, нам просто повезло, что он сейчас слышит всю эту полемику. Потому что ему потом работать с этой темой вместе с Иваном Юрьевичем, и мне кажется, что Вы зря говорите… и может нам все-таки стоило бы заслушать мнение главного художника. Что он думает по этому поводу.

Салов И. Д. - Если Вы настаиваете, то, пожалуйста, Иван Юрьевич Вам слово.

Фаткин И. Ю. – Спасибо, я не понимаю, мы спорим по поводу именно вот этой «копейки» 15,99 или мы просто расстояние от фасадов здания. Речь была, может быть нужно было тщательнее подумать над русским языком, но на самом деле у нас была дилемма, мы должны были в одном предложении выразить одну мысль, что конструкция 3 х 6 и выше нечего делать возле фасадов зданий, и как это было сказать правильно, от 18 кв.метров если бы мы сказали, то 18 кв.метров у нас остается и дальше стоять у фасадов. Может быть над формулировкой надо было подумать четче, но мысль была именно такая - убрать конструкции 3 х 6 от фасадов. У меня буквально вчера была на приме женщина пр. К.Маркса, 13 у которой возле окон стоит конструкция которая скрипит третий год, светит в окна и они ничего не могут сделать, вот об этом была речь. А как это выразить правильно я предлагаю тогда подумать, но идея одна и таже.

Моисеев С. Н. – То есть предложение отложить рассмотрение этого вопроса.

Салов И. Д. – Вы предложили отложить рассмотрение этого вопроса?

Фаткин И. Ю. – Нет, я предлагаю нам четко определиться какой вопрос мы решаем, мы конструкции 3х6 оставляем возле окон, приближаем 5 метров или оставляем в той формулировке, которая сейчас есть в действующих Правилах.

Шестаков О. А. – Это я предлагаю, как Иван Юрьевич может предлагать?

Салов И. Д. – Тогда сформулируйте суть своего предложения.

Шестаков О. А. – Предлагаю отложить это вопрос для прояснения формулировки.

Салов И. Д. – Вы, какую то новую формулировку предлагаете?

Шестаков О. А. – Совместно, совместно с департаментом.

Салов И. Д. – Вообще это у нас должны делать мэрия города Новосибирска, она одну формулировку уже предложила мы ее в июне месяце приняли, я Вам просто напоминаю ход событий. На том заседании группа предпринимателей выразила по этому поводу озабоченность, мы им тогда сказали, что принимаем в том виде в каком есть редакция потому что нужно было, у нас всегда цейтнот быстрее, быстрее, а потом обещали на согласительной комиссии привести все в соответствие, мы уже много раз меняли и вносили изменения в формулировку того июньского предложения, Вы просто не обратили на это внимание, а сегодня Вы обратили на это внимание, но это плановая работа, ничего принципиально не изменится ни в работе мэрии, ни в доходном источнике, мы просто придаем этому процессу, ну хоть какую-то логику, потому что иначе она отсутствует. Я попытался это объяснить, но признаю что, по всей видимости, мне это сделать не удалось.

Салов И. Д. – Поэтому я спрашиваю, мы голосуем за поправку или откладываем? Сразу говорю, в городе ничего не изменится, все будет на своих местах. Ольга Александровна, что у нас по поправке.

Кондратенко О. А. - Смотрите, может пока дадим каждому члену комиссии высказаться, чтобы понимать принять этот вопрос или к отклонению. Потому что как-то не очень хорошо предлагать мэрии отклонить, ссылаясь на то, что недостаточно проработано.

Салов И. Д. – Это моя поправка, как от депутата.

Салов И. Д. – Хорошо Глеб Константинович, что Вы думаете по поводу голосования?

Черепанов Г. К. – Я против.

Бондаренко С. В. – У нас также есть нестационарные объекты, которые также стоят возле домов, тоже светят в глаза и никому это не мешает. И это еще несет деньги в бюджет. Эта поправка может быть не в историческом тренде, но, по крайней мере, она сегодня отвечает тем чаяниям города Новосибирска, я предлагаю ставить на голосование и голосовать.

Салов И. Д. – Олег Александрович, Вы как?

Шестаков О. А. – Я воздержусь.

Моисеев С. Н. – Я считаю, что если эта поправка проработана Вами и комиссией, то ее надо принимать. Я за поправку.

Салов И. Д. – Антон Григорьевич, Вы?

Тыртышный А. Г. – Я вообще не получил внятных ответов на те вопросы которые меня интересовали, поддержать или голосовать против тоже не очень понятно. Я пока воздерживаюсь.

Салов И. Д. – Павел Андреевич?

Чернышев П. А. – Аналогично.

Салов И. Д. – То есть воздерживаетесь?

Чернышев П. А. – Да.

Лобыня Д. С. – Игорь Дмитриевич, я согласен с Вами, на самом деле в ближайшие 5-7 лет это не принесет каких-то изменений, мы столкнемся с этим, поэтому как я Вам уже говорил, от меня будет исходить тоже законодательная инициатива на большой пакет поправок правил размещения наружной рекламы, может быть совместно с этим проработать, если сейчас не удастся ее принять.

Салов И. Д. – Давайте. Коллеги будем голосовать. Судя по реакции членов комиссии, поправка не проходит, по этому….

Кондратенко О. А. – Давайте голосовать, только надо понимать за что, и если Вас не пугает к отклонению, и вы проголосуете, этот вопрос стоит в повестке и он будет рассматриваться на сессии.

Салов И. Д. - На сессии в таком виде его рассматривать не нужно.

Кондатенко О. А. – Тогда надо голосовать об отложении данного вопроса может быть на следующую комиссию.

Салов И. Д. – В таком случае проект решения будет звучать так:

1. Отложить рассмотрение проекта решения.

2. Создать рабочую группу для доработки проекта решения.

Салов И. Д. – Если нет предложений, дополнений, предлагаю принять в целом?

Дополнений не поступило.

За – «Единогласно» 7 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Тыртышный А. Г., Моисеев С. Н., Черепанов Г. К., Чернышев П. А., Шестаков О. А.)

Против – 0

Воздержался – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ:**

Витухин В. Г. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о департаменте промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 707» (первое чтение).

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги, есть вопросы к докладчику?

Шестаков О. А. – А вообще всех это устраивает?

Салов И. Д. – Вы на сессии это у мэра спросите.

Шестаков О. А. – Зачем на сессии если можно сейчас это спросить. Но просто у нас раньше была такая ситуация когда с ГУБО хотели передать и то что сейчас планируется тоже городские леса тогда мы там высказались отрицательно потому что была позиция у ГУБО тоже отрицательная, может быть и сейчас здесь тоже такое есть.

Захаров Г. П. – Олег Александрович как раз об этом всегда шел разговор, что наши все рисунки в городе они должны ассоциироваться с архитектурой города, и только ради этого этот вопрос рассматривается. Не потому что там департамент лучше или хуже. Это коррелируется со строительством и архитектурой.

Шестаков О. А. – Прошу прощения за вопрос, они со всеми деньгами переходят?

Витухин В. Г. – Да, и с расходами и с доходами.

Салов И. Д. – Еще вопросы будут?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска  
проект решения в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять  
проект решения в двух чтениях.

За – «Единогласно» 7 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Тыртышный А. Г., Моисеев С. Н., Черепанов Г. К., Чернышев П. А., Шестаков О. А.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

За – «Единогласно» 7 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Тыртышный А. Г., Моисеев С. Н., Черепанов Г. К., Чернышев П. А., Шестаков О. А.)

Против – 0

Воздержался – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ**:

Кондратьев А. В. – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О реорганизации департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, внесении изменений в Положение о департаменте строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 09.10.2007 № 705, и признании утратившими силу отдельных решений (положений решений) Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение).

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги, вопросы к докладчику?

Моисеев С. Н. – Вот эта оптимизация она влечет за собой оптимизацию численности.

Кондратьев А. В. – Пока мы говорим о полномочиях, все структурные подразделения при объединении не меняется численность, при том что появляется дополнительный объем работы. Но при этом из департамента строительства функции связанные с администрирование предоставление квартир по федеральным льготам, это сироты, инвалиды, участники Вов и ветераны боевых действий, многодетные семьи эти полномочия исключаются из нашего положения и переходят в департамент по социальной политике. С соответствующим переходом ставок управления по жилищным вопросам в состав этого департамента

Шестаков А. В. – Вопрос может быть не к Алексею Валерьевичу, разве это оптимизация? Мне кажется, какая то реструктуризация.

Захаров Г. П. – В любом случае это оптимизация, поскольку и те и другие отрасли у нас требуют, или нам надо повышать что-то или надо объединяться и оптимизировать.

Кондратьев А. В. – В результате этих структурных изменений формируется отдел комплексного устойчивого развития территории города Новосибирска в полномочии, которого будет подготовка территорий занятых ветхим аварийным фондом и частным сектором для инвесторов застройщиков с освоением полностью квартальной застройки жилищным строительством, а оптимизация будет заключаться в том, что если мы это сейчас не сделаем что должны сделать за 2020 год, мы с вами утвердили 300 гектар территорий города которые попадают под этот функционал, если мы это сейчас не сделаем, то затраты бюджет от одной сделки будут составлять 5,0 млн.рублей дополнительно.

Шестаков О. А. – Я считаю надо разобраться в этом вопросе.

Салов И. Д. – Еще вопросы по внесению изменений в структуры есть?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству.

За – «Единогласно» 7 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Тыртышный А. Г., Моисеев С. Н., Черепанов Г. К., Чернышев П. А., Шестаков О. А.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Есть дополнения?

Дополнений не поступило.

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

За – «Единогласно» 7 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Тыртышный А. Г., Моисеев С. Н., Черепанов Г. К., Чернышев П. А., Шестаков О. А.)

Против – 0

Воздержался – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

Председатель комиссии И. Д. Салов

Секретарь комиссии Д. А. Карпова

Приложение к протоколу

от 27.11.2019 №  46

Список присутствующих

на заседании постоянной комиссии Совета депутатов г. Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству

27.11.2019 г. в 12.00 в большом зале мэрии города Новосибирска

Представители мэрии города Новосибирска:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Буреев Борис Викторович | - | первый заместитель мэра города Новосибирска; |
|  | Захаров Геннадий Павлович | - | первый заместитель мэра города Новосибирска; |
|  | Баев Юрий Геннадьевич | - | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска; |
|  | Веселков Александр Владимирович | - | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска; |
|  | Витухин Виталий Геннадьевич | - | заместитель начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска - управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Горбунова  Елена Валерьевна | - | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов управления нормативно-правовой работы мэрии города  Новосибирска; |
|  | Глебов Сергей Николаевич | - | заместитель главы администрации Кировского администрации Ленинского района города Новосибирска; |
|  | Дронов Роман Владимирович | - | начальник департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска; |
|  | Ерохин Александр Афанасьевич | - | начальник департамента по чрезвычайным ситуациям и мобилизационной работе мэрии города Новосибирска; |
|  | Жигульский Георгий Викторович | - | начальник департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска; |
|  | Камаев Михаил Сергеевич | - | начальник управления науки и внедрения научных разработок мэрии города Новосибирска; |
|  | Клиндухова Ирина Николаевна |  | заместитель начальника управления делами мэрии города Новосибирска; |
|  | Ковалев Денис Юрьевич | - | начальник управления по жилищным вопросам мэрии города Новосибирска; |
|  | Колмаков Денис Владимирович | - | заместитель главы администрации Дзержинского района города Новосибирска; |
|  | Кондратьев Алексей Валерьевич | - | заместитель мэра - начальник департамента строительства и архитектуры мэрии города Новосибирска |
|  | Лобыня Дмитрий Сергеевич | - | председатель комитета рекламы и информации мэрии города Новосибирска; |
|  | Макарухина Анна Николаевна | - | заместитель начальника управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска - начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска; |
|  | Незамаева Ольга Борисовна | - | начальник департамента по социальной политике мэрии города Новосибирска; |
|  | Непогодина Наталья Ивановна | - | начальник юридического отдела администрации Советского района города Новосибирска; |
|  | Перязев Дмитрий Геннадьевич | - | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |
|  | Разживина Дара Олеговна | - | заместитель начальника департамента культуры, спорта и молодежной политики мэрии города Новосибирска; |
|  | Роговский Артем Анатольевич | - | заместитель главы администрации Первомайского района города Новосибирска; |
|  | Свириденко Николай Николаевич | - | заместитель главы администрации Центрального округа города Новосибирска; |
|  | Уткина Лариса Анатольевна | - | начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска; |
|  | Фаткин Иван Юрьевич | - | начальник отдела дизайна городской среды -главный художник города; |
|  | Ястремская Анна Сергеевна | - | Консультант-юрист отдела организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов города Новосибирска мэрии города Новосибирска; |
| Представители Совета депутатов города Новосибирска: | | | |
|  | Кондратенко Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Вахрамеева Юлиана Николаевна | - | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Лапекина Олеся Александровна | - | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Жигалова Лариса Сергеевна | - | консультант отдела правового обеспечения Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Дулькевич Елена Сергеевна | - | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | Маньшин Никита Вячеславович | - | начальник отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска; |
| ***Приглашенные:*** | | | |
|  | Хатеев Сергей Анатольевич | - | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска; |
|  | **Титов Анатолий Витальевич** | - | консультант управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти Министерства региональной политики Новосибирской области. |
|  | Василенко Марк Арифович | - | ООО «РИМ-С» |
|  | Рыков Валерий Викторович | - | ООО ГК «АБЛ» |
|  | Камышников Евгений Александрович | - | Группа компаний «Дизайн мастер» |