**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **24.04.2025** | **г. Новосибирск** |  **№ 53** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Андронова А. А. (14.07), Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А.,Чернышев П. А., Шалимова Е. В.  |
| Отсутствовали  | : | по причинам, указанным в уведомлениях:Аникин А. Г.;Гончарова Л. В.;Константинова И. И.;Люмин В. И.;Стрекалов В. В.;Стрельников В. А.  |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | Об информации о ситуации, складывающейся на территории государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы», а также на прилегающей к указанному учреждению территории |
|  | Докладчик: ЛюбавскийАндрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 2. | Об информации о размещении базовых станций мобильных операторов на рекламных конструкциях в городе Новосибирске |
|  | Докладчик: Столяров Михаил Николаевич | – | начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем 53-е заседание постоянной комиссии по научно-производственному развитию и предпринимательству. Повестка роздана, в повестке два вопроса.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять проект повестки дня за основу.

**Любавский А. В.** – В повестке произошли следующие изменения: по второму вопросу повестки докладчиком вместо Столярова Михаила Николаевича выступит Ярик Алексей Александрович – начальник управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска.

**Любавский А. В.** – Будут ли дополнения, предложения в повестку?

Дополнений, предложений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом с учетом изменений.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять повестку дня в целом.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Любавский А. В.** – Первый вопрос «Об информации о ситуации, складывающейся на территории государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы», а также на прилегающей к указанному учреждению территории».

На имя председателя Совета депутатов, а также к нам в комиссию, поступило несколько обращений, поэтому мы рассматриваем с вами этот вопрос.

 Поступили жалобы на отсутствие отдельных туалетов с раковинами для мытья рук в прощальных залах ритуальных организаций, расположенных по адресу: г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, д. 134/3. Указанное здание располагается в непосредственной близости к Новосибирскому областному клиническому бюро судебно-медицинской экспертизы, на соседнем земельном участке. В своих обращениях заявители также обращают внимание на то, что вход и выход граждан, вынос тел умерших, а также подъезд специализированного автотранспорта к зданию осуществляется через территорию бюро.

Кроме того, отсутствуют необходимые парковочные места, как рядом с бюро, так и рядом со зданием, в котором располагаются ритуальные организации, в связи с чем люди, прибывающие на прощание на автомобилях, паркуются прямо на дороге вдоль ул. Лыщинского, из-за чего возникают постоянные пробки, заторы и снижается безопасность дорожного движения.

Указанные проблемы по обращениям жителей города Новосибирска также освещались в средствах массовой информации.

Хотелось бы отметить, что обращение, непосредственно поступившее в комиссию, было направлено нами в прокуратуру Кировского района г. Новосибирска, ГУ МЧС России по Новосибирской области и Роспотребнадзор для рассмотрения по существу в рамках компетенции и, при наличии правовых оснований, возможной организации проведения соответствующих проверок.

Кроме того, в целях всестороннего рассмотрения вопросов, изложенных в обращении, от лица комиссии были также направлены соответствующие запросы в департамент строительства и архитектуры мэрии, МУП «Горводоканал» и Управление Росреестра по Новосибирской области.

В связи с вышеизложенным, предлагаю на сегодняшнем заседании комиссии обсудить проблемные вопросы, которые поднимают в своих обращениях заявители. Попытаться разобраться, действительно ли все так, как указано в обращениях, а также определить возможные пути решения возникающих проблем, в том числе, в какие органы мы с вами можем обратиться от комиссии с просьбой принять необходимые меры, направленные на улучшение сложившейся ситуации.

На сегодняшнем заседании присутствуют Кошляк Дмитрий Алексеевич – начальник ГБУЗ НСО «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы» и заявитель – Тригубович Юрий Леонидович.

Вопрос к Дмитрию Алексеевичу: действительно ли территорию вашего учреждения используют частные предприятия?

**Кошляк Д. А.** – Уважаемые коллеги, добрый день.

Прежде чем ответить на этот вопрос я некоторую ситуацию раскрою. Я несколько удивлен, скажу не без иронии, вниманием Совета депутатов к бюро судебно-медицинской экспертизы.

Повестку я получил накануне, и получил обращение одного из пенсионеров г. Новосибирска по ситуации складывающейся на территории бюро. Письма от имени этого человека я получаю уже на протяжении 5 лет. Текст этих писем не меняется совсем. Получаю письма осенью и весной, сейчас получил весной. Текст этих писем, как я уже сказал, не меняется из года в год, и одновременно направляется в другие органы: прокуратуру, мэрию, администрацию Кировского района и так далее.

Уважаемые коллеги, никак не могу комментировать ситуацию в отношении бюро судебно-медицинской экспертизы, потому что все, что указано в этом обращении, откровенная ложь. И тот, кто действительно знает о той работе, которая делается в бюро, все прекрасно понимает.

Въезд на территорию бюро для всех катафальных автомобилей, которые доставляют тела для проведения судебно-медицинской экспертизы либо патолого-анатомического исследования, абсолютно бесплатен и открыт для всех.

Подошла депутат Андронова А. А.

**Любавский А. В.** – Дмитрий Алексеевич, был задан немного другой вопрос.

У меня тоже был печальный повод, я тоже пользовался одним из этих залов непосредственно, и мы (как частные лица) заезжали на территорию судмедэкспертизы, ставили там свои машины. Нас туда пропустили, но мы пользовались частным залом. На основании чего клиенты частных прощальных залов, расположенных по ул. Немировича-Данченко д. 134/3, пользуются парковкой на территории бюро? А также туалетами в здании бюро? На тот момент не было возможности даже помыть руки. Не знаю, может быть сейчас все это есть. Может быть у вас есть какие-то договора с ними, или соглашения?

Также пристройка к зданию бюро – зал ожидания тоже используется клиентами этих частных залов. У вас какие-то договорные отношения есть? Если есть, то тогда все понятно, договора заключили и люди пользуются.

**Кошляк Д. А.** – У нас заключен сервитут на пользование территории прилегающей непосредственно к этим прощальным залам.

**Любавский А. В.** – Здесь присутствует один из заявителей, Юрий Леонидович. У Вас есть что сказать? Так как ритуальная сфера в ведении нашей комиссии, поэтому мы и рассматриваем этот вопрос.

**Тригубович Ю. Л.** – Всем здравствуйте. Я уже 6-7 лет, поскольку я журналист, пишу на похоронные темы. Вот с этой историей я столкнулся, когда начальником СМЭ был еще Новоселов. Можно почитать мои статьи.

Я не буду вообще касаться общей проблематики. Кстати говоря, когда я запрашивал у Кошляка Дмитрия Алексеевича по поводу въезда автотранспорта на территорию СМЭ, то он очень обтекаемо ответил, а про сервитут он вообще ничего не говорил. Поэтому, в присутствии всех, я попрошу предоставить мне договор на этот сервитут. Но, в связи с заездом и заходом людей на территорию СМЭ, меня в том числе беспокоит нынешняя ситуация, связанная с террористической деятельностью Украины. Понимаете, что бесконтрольное попадание на территорию СМЭ людей и автомобилей, которые никакого отношения к работе СМЭ не имеют, грозит какими-то террористическими проявлениями? Если у кого-то будут вопросы, пожалуйста.

**Любавский А. В.** – Юрий Леонидович, наверное, Дмитрий Алексеевич не должен предоставлять документ именно Вам.

Сегодня ведется аудиозапись и протокол заседания комиссии. Мы сделаем запросы, и Вам на законном основании все предоставим. Предоставим либо мы, либо органы власти, к которым мы будем обращаться на основании решения комиссии.

**Тригубович Ю. Л.** – Спасибо.

**Любавский А. В.** – Коллеги, у кого-то еще есть какие-то вопросы?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Сергей Валентинович, так как Вы в этой сфере работаете, я хотел бы услышать Ваше экспертное мнение, потому что я не до конца понимаю.

 Во-первых, почему возник этот вопрос, видимо он наболевший? Вы же наверняка знаете. Потому что никто не обращался, но сейчас это появилось в СМИ, поступили обращения на имя председателя Совет депутатов города Асанцева Д. В. и в комиссию. Может быть у Вас есть какая-то дополнительная информация?

**Бондаренко С. В.** – Уважаемые коллеги, действительно я знаю историю этого вопроса, и удивлен тому, почему Дмитрий Алексеевич сегодня изумляется и сравнивает интерес к этому вопросу с весенним обострением.

Когда-то, как мне сказал депутат Заксобрания (областной больницы), так плохо была развита ритуальная сфера, что нас понуждали включать медицинские учреждения в Уставы, деятельность – продажу ритуальных принадлежностей и так далее. Сейчас уровень вырос, и уже никто этим не занимается, а СМЭ так в 90-х и осталось, вот с этим «сарайчиком» в котором 4 зала без туалета, и это правда.

Сомнителен путь узаконения. Там был склад и поэтому никакого туалета там не требовалось. Потом это все как-то через суд узаконилось, история длинная. И в конечном итоге мы получили вот такой «продукт» – огромное количество машин, клиенты ходят по ул. Лыщинского (так как я работаю в этой сфере, я знаю, что происходит), в туалет ходят в ближайший частный сектор. И большой вопрос: есть ли подключение к Горводоканалу, есть ли водоотведение?

Коллеги работают в разных отраслях, поэтому трудно сравнивать. С чем сравнить? Ну, например, если бы нас сегодня возил на такси не Яндекс, а бомбилы. Или, например, застройщики у нас бы сейчас не 24-этажки строили, а хрущевки. Это вот такая история, которая сохранилась на пограничной территории между бюро судебно-медицинской экспертизы и, вроде бы как, частным землевладением. Потому что, насколько мне известно, земельный участок до сих пор относится (по ПЗЗ) к медицине, несмотря на то, что там работает предпринимательство.

Поэтому интерес не праздный. Это очень похоже на прошлый век, и на какой-то конвейер. Это не больница, понимаете? Это криминалистическая лаборатория, туда привозят для экспертизы. «Черные» агенты (а мы знаем, что информация покупается) как раз используют именно эти залы, потому что в другие цивилизованные залы их не пускают.

Поэтому просил бы коллег обратить внимание на эту ситуацию, ну и как-то повлиять, и привлечь внимание Дмитрия Алексеевича, что непрофессионально говорить о том, что все равно, что происходит за забором. Кстати, забора между СМЭ и этим зданием нет. Вот примерно так. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Коллеги, медицина относится к области, но у нас есть обращение, которое мы должны отработать в любом случае.

Юрий Леонидович, мы сейчас будем голосовать за то, чтобы сделать запрос на получение документа по сервитуту. Если сервитут есть, и все законно, то никаких вопросов не будет. Сделаем запрос и по этому помещению, и по земле.

Также обратимся в прокуратуру области по вопросу проведения проверки. Если там все законно, и будет нормальный ответ, то может быть тогда все вопросы будут закрыты. Но разбираться обязательно нужно.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом с учетом моих предложений:

1. Обратиться к начальнику государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы» Кошляку Д. А. с просьбой представить в комиссию документы, подтверждающие заключение соглашения об установлении сервитута в отношении земельного участка по адресу: г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 134, и расположенного на нем здания государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы».

2. Обратиться к прокурору Новосибирской области Бучману А. Е. с просьбой организовать проведение проверки на предмет законности использования земельного участка по адресу: г. Новосибирск, ул. Немировича-Данченко, 134, на котором расположено здание государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы» (далее – ГБУЗ НСО «НОКБСМЭ»), для прохода и проезда через указанный земельный участок лицами, не являющимися непосредственно работниками или посетителями ГБУЗ НСО «НОКБСМЭ» или специализированного отдела регистрации актов гражданского состояния о смерти по городу Новосибирску управления по делам ЗАГС Новосибирской области (далее – иные лица), а также законности использования здания ГБУЗ НСО «НОКБСМЭ» и пристройки к нему иными лицами.

«За» – 9 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

 «Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Ярика А. А.** – Проинформировал о размещении базовых станций мобильных операторов на рекламных конструкциях в городе Новосибирске.

**Любавский А. В.** – Будут ли вопросы?

**Андреев Г. А.** – Скажите пожалуйста, рассматривался ли вопрос о том, чтобы может быть как-то урегулировать эту ситуацию?

Потому что когда я поднимал этот вопрос, я в принципе пытался обратить внимание на то, что всю эту историю надо сделать цивилизованной. Потому что у мэрии города Новосибирска есть задача развивать в том числе и связь. И если мы используем рекламные конструкции для этого, то город Новосибирск должен на этом, во-первых, зарабатывать. Во-вторых, как Вы правильно сказали, нам необходимо подтверждение того, что эта конструкция выдержит эти дополнительные навесы.

Есть ли какое-то решение, чтобы мы продолжили использовать рекламные конструкции, но при этом взимать за это средства?

**Ярик А. А.** – На рекламных конструкциях точно никак нельзя. По условиям договора земельный участок выделяется только для размещения рекламной конструкции. Ничего остального не должно висеть. Это абсолютно точно.

По другим земельным участкам надо смотреть. Операторы сейчас активно ищут места. Было совместное совещание, в том числе с одним из операторов – МТС, который больше всего таких нарушений допустил. Эта работа ведется.

**Андреев Г. А.** – Хорошо, мы сейчас это снимем и по ряду локаций в городе пропадет связь. Что сейчас предпринимается муниципалитетом для того, чтобы усилить развитие связи?

**Попантонопуло Е. В.** – Все, что касается рекламных конструкций. Там вопрос не только в земельном участке (то, что земельный участок под размещение рекламной конструкции), но и в законе о рекламе. Закон о рекламе предписывает, что на рекламной конструкции размещается исключительно реклама, и больше ничего.

По операторам связи. Фидер сотовой связи – это единственный фидер, который обеспечивает полноценную связь, даже не дублирующую, а основную. Естественно просто так демонтировать его нельзя, иначе мы оставим город без связи.

Есть два варианта развития событий. Первый, мы ищем ближайшую точку, которая устроит оператора связи для размещения этого фидера. Второй, сейчас у нас на согласовании документ по опорам двойного назначения. В рамках прошлой редакции мы не смогли «побороть» существующую нормативку в рамках улично-дорожной сети, в рамках замены существующих опор. Это противоречит многим нормам департамента земельных и имущественных отношений. Сейчас у нас есть иной подход, который сейчас согласовывается. Но опять-таки, поскольку это оценка регулирующего воздействия, и это продолжительный процесс, мы ориентируемся что это будет к осени. Это все будет приниматься через сессию.

Первостепенное – это перенос на какие-то допустимые места размещения.

**Андреев Г. А.** – Мы можем не с плеча рубить, например, а подойти последовательно?

**Попантонопуло Е. В.** – Мы так и идем конечно. Просто так мы не снесем.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

«За» – 9 (Андреев Г. А., Андронова А. А., Беспечная И. П., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

 «Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Два небольших дополнения.

Первый момент. Дмитрий Алексеевич и Юрий Леонидович, когда мы получим все ответы, мы еще раз вынесем этот вопрос, проговорим и обсудим. Может быть все вопросы и разъяснятся.

Второй момент. Я попросил сегодня присутствовать Александра Сергеевича. С департамента земельных и имущественных отношений никого нет. В городе Новосибирске поменялась оценка на землю. Также мы с вами приняли архитектурный облик объекта. Сегодня у нас на комиссии присутствует Майоров Сергей Сергеевич – руководитель областного отделения Союза отцов, у которого есть много обращений по вопросу повышения аренды земли на 300-500%, с учетом переоценки. Соответственно эти объекты будут съезжать, и никакой архитектурный облик им уже не нужен. Также у нас присутствует Наталия Владимировна – председатель Совета предпринимателей Октябрьского района с такими же проблемами. Поэтому я предлагаю на следующем заседании комиссии вынести этот вопрос, и посмотреть, что мы можем сделать. Может мы что-то сделать или нет. Эту оценку делали не мы. Пообсуждаем, проработаем вопрос непосредственно с ДЗИО, с департаментом потребительского рынка. Также этим вопросом очень сильно озабочен Максим Константинович, потому что поступило много обращений. Что-то надо будет совместно делать. Поэтому Сергей Сергеевич, мы Вас тоже услышали, и приглашаем Вас принять участие в следующем заседании комиссии.

На сегодня все. Всем большое спасибо, комиссия закончена.

Председатель комиссии А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 24.04.2025

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 2 | АндроноваАнастасия Анатольевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 3 | Безрученкова Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 4 | Беспечная Ирина Пантелеевна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 5 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 6 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 7 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 8 | Глумов Борис Александрович | заместитель начальника отдела Государственной инспекции безопасности дорожного движения УМВД России по городу Новосибирску, подполковник полиции |
| 9 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 10 | Гычев Александр Сергеевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 11 | Земцова Алена Витальевна | заместитель начальника отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 12 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 13 | Калтыгин Сергей Николаевич | консультант управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области  |
| 14 | Киселева Екатерина Викторовна | заместитель начальника управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска – начальник отдела контроля размещения информационных и рекламных конструкций |
| 15 | КондратенкоОльга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Кошляк Дмитрий Алексеевич | начальник ГБУЗ НСО «Новосибирское областное клиническое бюро судебно-медицинской экспертизы» |
| 17 | Кравченко Ксения Константиновна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 19 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 20 | Майоров Сергей Сергеевич | председатель РОО Областной Совет Отцов НСО |
| 21 | Мицкевич Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | МонастыревВладислав Владимирович | главный специалист аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 23 | Морозов Александр Сергеевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 24 | Останин Максим Константинович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 25 | ПопантонопулоЕвгений Владимирович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 26 | Русин Максим Юрьевич | начальник департамента связи и информатизации мэрии города Новосибирска |
| 27 | Соколов Дмитрий Николаевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 28 | Столяров Михаил Николаевич | начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска |
| 29 | Тригубович Юрий Леонидович | житель города Новосибирска |
| 30 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 31 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 32 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Шведкин Михаил Валерьевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 34 | Якимова Марина Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 35 | ЯрикАлексей Александрович | начальник управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска |
| 36 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |