СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

03.02.2021 № 9

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В. |
| **Приглашенные:** | Захаров Г. П., Буреев Б. В., Клемешов О. П., Кондратьев А. В., депутаты Совета депутатов города Новосибирска, Жигульский Г. В., Веселков А. В., Уткина Л. А., Дронов Р. В., Перязев Д. Г., Улитко Е. В., Ложкин А. Ю., Ковалев Д. Ю., главы администраций районов мэрии города Новосибирска, Шилохвостов Г. И., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Маслова М. А., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Зеленская А. С., Веремьева М. С., Кушнареко С. С.  |
| **Отсутствовали:** | Прохоров Е. В. – производственная необходимость, Бойко С. А.  |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, начинаем девятое заседание комиссии по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

На повестке дня сегодня у нас два вопроса - Об отчете о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году. Сегодня будем рассматривать основные направления деятельности в рамках полномочий заместителей мэра города Новосибирска Кондратьева А. В., Клемешова О. П. и первого заместителя мэра города Новосибирска Буреева Б. В. По просьбе Бориса Викторовича мы его поставили последним.

И второй вопрос - О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об отчете о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году». Мы будем утверждать проект решения, который будем предлагать на сессии Совета депутатов 17.02.2021.

Коллеги, повестка дня была Вам предварительно роздана, если не будет возражений.Предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Коллеги, предлагаю при рассмотрении вопроса следующий регламент:

- **выступление докладчиков** – заместителей мэра города Новосибирска по профильным направлениям деятельности – **по просьбе замов мэра предлагаю увеличить время 20 минут**, как показала вчерашняя практика, 10 минут на доклады было мало.

- **вопросы к докладчикам и ответы на них** – общее время **20 минут**;

- **выступления депутатов** Совета депутатов города Новосибирска – **по 3 минуты.**

**Гудовский А. Э. –** С учетом данных изменений прошу голосовать.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э**. – Предложения, дополнения к повестке будут? Нет? Тогда голосуем за принятие повестки дня в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Кудин И. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. Об отчете о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году (основные направления деятельности в рамках полномочий заместителей мэра города Новосибирска Кондратьева А. В., Клемешова О. П. и первого заместителя мэра города Новосибирска Буреева Б. В.)

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об отчете о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году»

*12-04 Подошел Бурмистров А. В.*

**1. СЛУШАЛИ: Кондратьева А. В., Клемешова О. П., Буреева Б. В. –** проинформировали об отчете о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году (основные направления деятельности в рамках полномочий)

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, хочу еще раз проинформировать вас о том что мы сегодня задаем вопросы на общегородские темы, мы не задаем вопросы касающиеся своего округа. Прошу отнестись с пониманием, а если кто-то будет уходить конкретно на свой округ, на свой объект, то я буду вынужден прервать. Потому что сегодня мы смотрим отчет мэра и мэрии в целом по общегородским вопросам.

У кого есть вопросы?

**Антонов Р. В**. – Вопрос к Олегу Петровичу. Вопрос касается Белорусского транспорта, которым богат теперь наш Новосибирск. Почему мы поддерживаем экономику Белоруссии, а не поддерживаем экономику России? Почему мы закупаем только Белорусскую технику? Оценивали вообще экономическую целесообразность этих сделок? Есть какой-то анализ и можно ли с ним ознакомится?

Второй вопрос. Очень много жалоб поступают на Хилокский и Гусинобродский полигоны, которыми управляет МУП «САХ». Они выходят за границы и то, что недавно закончился суд по нарушениям экологического законодательства. Какие вообще меры предпринимаются для закрытия, рекультивации этих полигонов, когда МУП «САХ» от них откажется?

**Клемешов О. П**. – Приятно слышать что наш город богат каким-то видом транспорта, но тем не менее, что касается трамваев – это минимум экономически целесообразно, поскольку модернизированный трамвай практически новый трамвай и мы его получаем за 18 с небольшим миллионов рублей, тогда как минимальная стоимость трамвая выпускаемая в Усть-Катаве составляет около 30 млн. рублей, то есть, прежде всего это экономическая целесообразность. То что касается автобусов марки МАЗ, которые мы в количестве 15 штук получили в 2020 году. Я уже в своем докладе говорил что это было в рамках программы народного бюджета и это в принципе остальные производители, они просто реально не могли нам эти автобусы поставить в 2020 году, чего требовало как раз, участие в этой программе. Прежде всего только это. И то что 40 автобусов мы остановились и конкурсные процедуры подтвердили – это марка российского производителя НЕФАЗ, тоже тот факт, который имеет место быть.

То что касается эксплуатации полигонов Левобережный и Гусинобродский. Нарушений в их эксплуатации на сегодняшний день практически нет. Мы не выходим за границы земельных участков. Более того, на Гусинобродском полигоне более 10 гектаров еще свободны от твердых коммунальных отходов, что позволяет развивать этот полигон. На сегодняшний день, мы обращаем внимание на сортировку твердых коммунальных отходов. Вы знайте, это освещалось в прессе, то что в 2020 году были установлены две сортировочные линии на Гусинобродском полигоне, понятно что это не решает полностью вопрос сортировки мусора, но тем не менее, это первый конкретный шаг, который мы делаем в этом направлении.

То что касается полигона Левобережный. Он еще до недавнего времени эксплуатировался иной муниципальной организацией и были некие пробелы в знании как его эксплуатировать. Сейчас эта ситуация выправляется. То же самое, по земельным участкам мы решаем, но единственный момент, там исторически так сложилось, что были построены дома по сути в санитарно-защитной зоне этого полигона. Это три небольших многоквартирных дома.

То что касается суда о котором вы упомянули. Звучит достаточно громко, что МУП «САХ» проиграл суд и обязали выплатить чуть более 50 млн. рублей, на сегодняшний день, это как раз те неурегулированные вопросы, которые были у нас с Министерством природы, по сути мы просто не понимали порядка расчетов и отдали это на откуп суду. Суд уже определил ту сумму, которую мы должны платить, как и любой полигон за негативное воздействие на окружающую среду.

Вопрос, когда же уберут эти полигоны, которые находятся в непосредственной близости от города. Я бы тоже очень хотел чтобы их убрали, но для этого как минимум нужно построить мусороперерабатывающий и мусоросортировочный заводы, поскольку объемы твердых коммунальных отходов, которые сегодня генерирует Новосибирск, надо куда-то утилизировать.

**Тямин Н. А.** – У меня два вопроса. Вопрос касается департамента строительства и архитектуры. Алексей Валерьевич, как вы прокомментируйте. В социальных сетях на сегодняшний день активно обсуждается ответ начальника управления взаимодействия со средствами массовой информации мэрии города Новосибирска о том что мы не будем больше рассматривать на публичных слушаниях градостроительный план. У нас в этом департаменте появились специалисты или все-таки, ваши специалисты должны давать какие-либо разъяснения и компетентные ответы?

Второй вопрос. Мэрия города Новосибирска достаточно много имеет судебных разбирательств с различными инстанциями. Меня интересует вопрос по вашему департаменту. Сколько было вынесено судебных решений в адрес вашего департамента? Сколько этих решений исполнено, и сколько не исполнено?

Я понимаю что вы сейчас не сможете ответить на этот вопрос, но если ответите, то замечательно. Я бы попросил Андрей Эдуардовича отметить протокольно и запросить во всех департаментах мэрии города Новосибирска информацию – какие судебные решения в адрес каждого департамента было направлено, сколько исполнено решений и сколько не исполнено.

Я сразу объясню свой вопрос. У нас больной вопрос – дети сироты. 277 решений судов в адрес мэрии города Новосибирска о предоставлении жилья детям сиротам. Парадокс заключается в том, что мэрия не исполняя, по объективным причинам решения этих судов, платит штрафы. А если мы внимательно посмотрим на эти вопросы, то мы узнаем сколько денежных средств из бюджета города Новосибирска уходит на эти цели.

**Кондратьев А. В**. –Первый вопрос. Не знаю насколько активно в социальных сетях это обсуждается, не наблюдал. Действительно, был вопрос в адрес департамента строительства от нашего управления, которые занимаются средствами массовой информации, прокомментировать состояние с генеральным планом. Я внутри управления еще разберусь зачем в такой редакции мы информацию в эфир выдаем. Хотя по большому счету ее можно по разному воспринимать. Давайте, из первых уст, я как руководитель департамента озвучу картину, которая на сегодня складывается. В дополнение к тому, что сказал в докладе. Рабочая группа утвержденная распоряжением мэра города Новосибирска по доработке генерального плана в соответствии со ст. 28 Градостроительного кодекса работает до 15.02.2021 года. В соответствии со ст. 28 Градостроительного кодекса изменение, корректировка генерального плана возможна доработка генерального плана с учетом публичных слушаний, которые прошли в марте 2020 года. А прочитать можно по разному, а именно, предполагаются какие-то изменения без публичных слушаний. Безусловно, изменения, которые будут утверждаться рабочей группой, предлагаться далее в корректировку, согласно публичных слушаний, которые прошли в марте 2020 года. И по поводу того как выходит в эфир, я разберусь еще раз у себя, чтобы это выходило только через меня, а не через начальника управления внутри департамента.

Что касается судебных процессов. Николай Андреевич, вы видимо по инерции направляйте вопрос мне с судебными процессами по детям сиротам, поскольку департамент строительства не занимается этим вопросом.

В отношении судов в настоящее время я не видел ни одного решения неисполненного департаментом строительства и архитектуры. Отдельно разберемся и я думаю что сейчас ни один из руководителей вам не скажет на какой стадии судебные решения, это могут быть и апелляция, кассация с различными действиями решений судов, формулировками.

Андрей Эдуардович, отдельно по своей линии, по судам, которые проходят или не исполнено, если такое есть, я доложу. Но я не вижу таких фактов.

**Гудовский А. Э**. – Спасибо Алексей Валерьевич, тогда ждем от вас информации в комиссию.

**Бурмистров А. В**. – У меня вопрос к Алексею Валерьевичу. Как я понимаю, новых публичных слушаниях не будет о внесении корректировок в генеральный план в 2021 году?

Второй вопрос. Сайт «электронная демократия». Сейчас многие слушания по различным вопросам происходят на этом сайте. Кто модератор этого сайта? Кому он подчиняется области, городу, какой структуре? Потому что есть некоторые вопросы у жителей, у общественников, что некоторые комментарии либо удаляются, либо не проходят модерацию. Соответственно, кто за этим следит и кто это контролирует?

**Кондратьев А. В**. – Сайт «Электронная демократия» направлен на обсуждение вопросов связанных не только с градостроительными или каким-то изменениями, там большой объем вопросов. Модераторами сайта является Правительство Новосибирской области и департамент информационной политики. Это областное правительство.

**Воронина Е. А**. – Добрый день, всем участникам совещания. У меня вопрос к Олегу Петровичу. В отчете не услышала отражение работы структуры, которые отвечают за освещение улиц города Новосибирска. Я знаю, этот вопрос актуален не только на отдельных территориях, но и повсеместно в городе Новосибирске. Неоднократно были рекомендации жителям обращаться в случае отсутствия уличного освещения в Горсвет, ответ у них однозначный, дожидайтесь. Во-первых, если техника одна, принимаются ли какие-то меры, или приняты или планируйте обеспечение техникой, которое может восстановить нам уличное освещение, чтобы жители не ожидали по два года. Два года висит заявка – это вторая часть вопроса.

На сайте «Мой Новосибирск» стояла точка 25.01.2021 после очередных звонков жителей и заявки не исполнены по сей день. Сегодня у нас уже 03.02.2021.

**Гудовский А. Э**. – Давайте так. Мы просто поговорим о принципах и подходах по освещению города, и непосредственно по работе муниципального предприятия. Если есть вопросы по заявкам, то в рабочем режиме мы это дело обсудим.

**Клемешов О. П**. – Действительно, вопрос освещенности в городе Новосибирске достаточно актуальный, но уверен что не нужно ждать два года, чтобы та или иная заявка выполнялась. Есть профильный департамент, профильные замы и так далее. Я думаю что здесь все-таки вопрос либо в отсутствие технической возможности, либо в отсутствии линии освещения.

То что касается вопросов освещённости. В начале своего доклада я сказал, что невозможно все аспекты деятельности двух департаментов к которым относится вопрос жизнедеятельности города Новосибирска, осветить.

То что касается строительства новых линий, на памяти скажу, что в 2020 году их было выполнено более 5 км. Потребность на сегодняшний день, из различных источников, есть и решения судов, есть наказы избирателей, составляет около 38 км. Поэтому мэрия города Новосибирска сейчас рассматривает различные варианты обновления освещения в городе Новосибирске, это возможные концессионные соглашения, энергосервисные контракты и так далее. Останавливаемся мы пока что на энергосервисном контракте, поскольку это не требует дополнительных средств из бюджета города Новосибирска. На сегодняшний день мы начали подготовку конкурсной документации для объявления конкурса именно на выполнение энергосервисного контракта, который будет содержать в себе замену как минимум более 25 тысяч светильников на более экономичные и в конечном итоге город получит качественное освещение, и что самое главное, энергосберегающее освещение. В этом направлении мы сейчас будем двигаться. Также рассматриваем возможности строительства линий на 2021 год, какой бы сложной обстановка в этом направлении не была и какой бы сложный бюджет в этом году не сложился. В ГЦОДД к которому относится бывший Горсвет есть коммерческая деятельность, есть определенные доходы и в любом случае часть из этих доходов мы будем направлять на замену аварийных опор и на строительство новых линий. В каком объеме это будет сделано в 2021 году, к сожалению, я сейчас сказать не могу.

**Гудовский А. Э**. – Олег Петрович, у меня просто будет просьба. Возьмите пожалуйста на контроль, о чем сказала Воронина Е. А., где два года висит заявка.

**Клемешов О. П**. – Хотелось бы знать участок и мы обязательно отработаем.

**Мухарыцин А. М.** – Будет ли прорабатываться вопрос по эффективности содержания муниципальной собственности ПАТП на улице Доватора, там тратим кучу денег.

**Клемешов О. П**. – Насколько я знаю, на улице Доватора ПАТП никаких бюджетных средств не вливает. Более того, там даже остается, пусть не большая часть, но средства, которые платят арендаторы за эту площадку.

**Гудовский А. Э**. – Александр Михайлович, зайдете ко мне, я запрашивал информацию, она у меня есть, я вам доложу.

**Беспечная И. П**. – Добрый день. У меня вопрос к Борису Викторовичу. Скажите пожалуйста, на ваш взгляд, максимально ли используется возможность привлечения и федеральных и областных средств для реализации различных мероприятий в городе Новосибирске. Если нет, то какие причины?

**Буреев Б. В**. – Максимальное или нет, это понятие очень философское и относительное. Всегда чего-то не хватает. Не хватает нам, не хватает Новосибирской области, как субъекту федерации и уверен Министерству финансов РФ тоже не хватает средств. Поэтому не могу ответить в полном или не в полном объеме. Я доложил то что делается и то что будет продолжаться. Конечно, нам не хватает ресурсов и не хватает средств по разным направлениям. Николай Андреевич, упомянул о сложнейшей проблеме по детям сиротам. Вроде бы переданные полномочия, но в конце пищевой цепочки стоим мы и суды принимают решения именно в отношении мэрии города Новосибирска. Конечно, средств не хватает как и всем, наверное, но работаем и будем продолжать работать.

**Беспечная И. П.** – Я к вопросу, если вдруг по каким-то причинам, докладчики говорили, они направляют в различные министерства запросы, нужна ли наша депутатская помощь, чтобы подготовить какие-то письма, чтобы этот вопрос эффективнее решился. Вы направили как чиновники, а мы от депутатов, подкрепили и тогда возможно на 80% эффективность запроса будет получено.

**Буреев Б. В**. – Понял вопрос. Совершенно нормальная схема, мы ее всегда использовали и будем продолжать использовать. Мы здесь идем вместе, представительный орган и исполнительная власть.

**Гудовский А. Э**. – Я еще добавлю. Иногда бывает что мы не попадаем в федеральные программы, по нашей вине, плохая подготовка документов и так далее. Я правильно понял вопрос? А иногда бывает, что нам переданы государственные полномочия, вчера мы это обсуждали, а деньги на эти полномочия не полностью нам выплачивают. И в следствие чего, мы вынуждены тратить деньги из городского бюджета на исполнение государственных полномочий. Наверное на это надо обратить особое внимание в 2021 году. Хорошо?

**Титаренко И. Н**. – У меня два вопроса к Кондратьеву А. В. и один вопрос к Клемешову О. П.

Первый вопрос по генеральному плану и по 17-му военному городку. Я считаю что это общегородская территория. Я направил запрос в департамент строительства и архитектуры и в другие инстанции, и получил от вас ответ, что вы, муниципалитет получили возражение от АО «Дом РФ», в котором указано что вы не даете им реализовывать свои идеи, план по распродаже земель 17-го военного городка. Я так для себя это понял. Вы с ними проводили совещания, согласования, вы приняли решение предложить АО «Дом РФ» сделать мастер-план по развитию данной территории. То есть, вы им предлагайте сделать их мастер-план. Почему мы не можем сделать свой мастер-план и закрепить его в генеральном плане? Сейчас за ГПНТБ АО «Дом РФ» продает участок, который был для развития ГПНТБ, а сейчас оказывается что там будет жилой дом. У меня не хватает слов.

Второй вопрос по проектам планировки. Каждый раз, когда я смотрю на проекты планировки, то у меня складываются следующие ощущения. В 90-х годах были напёрсточнки, они работали на пл. Маркса, но все эти напёрсточники не устроены, а как минимум работают советниками в департаменте строительства и пытаются людей обмануть. У меня голова кругом идет. Когда это закончится? Когда мы уже примем нормальный генеральный план и не будем напёрсточниками пользоваться.

**Гудовский А. Э.** – Игорь Николаевич, вопросы совершенно правильные задаете. Я всегда прошу, давайте правильнее в формулировках. Я прошу быть аккуратнее друг к другу в формулировках.

**Кондратьев А. В**. – Игорь Николаевич, никаких параллелей в градостроительном деле с игорным бизнесом нет. Я прошу не параллелить на будущее.

Первый вопрос, который был озвучен. Вам действительно подготовили развернутый ответ. История с АО «Дом РФ» длится уже наверное, 3 года и говорилось в обращении что мы утвердив проект планировки, зафиксировав на 80 гектаров земли территории резервы для социальной инфраструктуры, могу ошибаться, около 5-и школ и детских садов, установлены резервы. И это действительно, в свое время остановило от реализации АО «Дом РФ» продажи земельных участков. Вы знайте, у нас случилась одна продажа, ул. Тополевая частично была охвачена этой продажей. Никаких продаж земельных участков здесь больше не планируется. Последний разговор с АО «Дом РФ», которым смутил наш объем социальной инфраструктуры, мы предложили, если вы в рамках градостроительных регламентов, требований муниципальных нормативов для социальной инфраструктуры, предложите нам решение, которое все равно будет утверждаться городом Новосибирском, то мы не возражаем. Более того, мы им показали концепцию развития военного городка, которая согласована и с областным правительством, разработана с профильными подразделениями, с министерством культуры, в котором серьезный объем территории отводится к историко-культурному наследию, там где объекты имеют такой статус. Об том сейчас АО «Дом РФ» знает. В течение ближайшего полугода до мая месяца эти консультации приведут к пониманию. Мы-то понимаем план развития, чтобы АО «Дом РФ» было тоже понятно когда и при каких условиях можно осуществлять реализацию этих территорий, когда будут сформированы свободные участки для социальной инфраструктуры.

Что касается продажи земельного участка за ГПНТБ, то должен сказать, что два года назад мы с вами фактически, понимая что началось такое движение, предложили мы, вы утвердили территорию за ГПНТБ не допускающую жилищное строительство. В правилах землепользования и застройки это основной регулятор, указано как раз, это назначение.

В продолжение о проекте планировок. Убедительно прошу депутатов, и обсуждая генеральный план со всеми, говорил о следующем – принимаем генеральный план в котором утверждены территории перспективного развития, далее принимаем правила землепользования и застройки, это комплексно-устойчивое развитие территории. Весь частный сектор, по которому блуждающие детские сады сейчас наблюдаем, устанавливается решением Совета. Под комплексную застройку застройщик выкупает частные дома, передает землю под домами для города и тогда приступает к строительству. Я в докладе сказал, что с 01.01.2021 г. на этих территориях не будут выдаваться градостроительные планы. Здесь помощь нужна депутатов Совета депутатов. Мы их не выдаем сейчас на локальные участки, чтобы не случилось как в Октябрьском районе, когда объединили два участка и получилась земля для жилищного строительства, а земля под детский сад осталась занята под частным сектором, с 01.01.2021 не выдаем.

**Титаренко И. Н**. – Олег Петрович, у меня вопрос. В 2015 или в 2016 году мы закупили автобусы для ПАТП № 4, 15 или 13 штук, по моему они были Белорусские. Мы надеялись и заверяли депутатский корпус, что сейчас экономика предприятия попрет. Говорил профильный заместитель мэра. В итоге было минус 30, стало минус 130. В этом году мы сто налогов за них погасили. Что будет сейчас после закупки 15 и 40? Мы опять будем еще больше платить?

**Клемешов О. П.** – Игорь Николаевич, насколько я знаю, закупка 2015 или 2016 год это закупка китайских междугородних автобусов. На самом деле, я думаю чтобы вы обратили внимание что это газомоторные автобусы, то что существенно экономит и делает минимальными затраты на топливо и вообще, на эксплуатацию этих автобусов. Я думаю, что это как раз будет то вливание, которое позволит существенно экономить и на запчастях и на топливе, поскольку тот анализ, который мы делали при эксплуатации существующих автобусов, дизельных автобусов, разные марки брали одного года выпуска, сравнивали затраты на эксплуатацию, стоимость запчастей и так далее. Невооруженным взглядом видно, что эксплуатация тех автобусов, срок службы которых уже составляет более 10 лет, она просто не выгодна на сегодняшний день. Я уверен, что закупка газомоторных автобусов позволит существенно снизить убытки пассажирского предприятия.

**Гудовский А. Э**. – Я добавлю. На самом деле, Олег Петрович, там не сильно снизится до тех пор, пока там не будет элементарного порядка. Мы на нашей комиссии это рассмотрели и директору дали 3 месяца, он сейчас подготовил план мероприятий, мы ему рекомендовали уволить тех, кто был замешан в бесконтрольности. Нам в этом плане очень помогла контрольно-счетная палата. 02.03.2021 планируется заседание нашей комиссии и директор ПАТП № 4 должен будет отчитаться о всех мероприятиях, которые должны привести к порядку и о том, кто был замешан, и кого уволили. Если этого не произойдет, мы будем ставить вопрос, а мы это обсуждали, я об этом говорил и Олегу Петровичу, Роману Владимировичу, о том, что убрать директора, если не будут выполнены эти мероприятия, я об этом предупредил директора, либо в дальнейшем выставлять на продажу ПАТП №4 и заменять его коммерческими маршрутами. Приглашаю всех 2 марта на комиссию, кому интересен этот вопрос.

**Бурмистров А. С**. – Вопрос к Олегу Петровичу, о расторжении концессионного соглашения с СГК. Если я правильно понял пресс-релиз, то зафиксирована сумма 305 млн. рублей. В связи с этим у меня два вопроса. Первый. Правильно ли я понимаю, что несколько десятков миллионов, которые не учтены, об этом говорил Колмаков на мероприятии, некоторое время назад, в эту сумму, и правильно ли я понимаю, что они включены в тариф, когда обосновывалась необходимая валовая выручка монополистами в департаменте?

Второй вопрос. Учтено ли использование имущества в первой половине 2021 года в этой сумме, потому что расторгли вроде как сейчас, но дата указана 1 июля? Соответственно, использование муниципального имущества в течение первого полугодия, будет ли компенсировано городу Новосибирску? Может быть, этот вопрос к Дмитрию Геннадьевичу, если он более погружен.

Вопрос по платным парковкам. Очень внимательно разбирался, ездил в Тюмень, в Казань, вникал как это все работает, и в связи с этим вопрос. Как так вышло, что у нас доменное имя, если я правильно понимаю, Паркинг54, на частном лице. Какая в этом логика и какие условия использования? Второй вопрос по приложению. Если я правильно понял, заходя в play market, то не город, а частная компания является собственником этого приложения. По сути, мы не софт разработали или купили, а используем это как сервис. Данные о платежах, об истории этих платежей, о деньгах, которые лежат в авансе, они находятся в этой системе, то есть, есть ли у города доступ и возможность вообще перенести эти данные к себе? Видим ли мы эти данные? Потеряются ли они, когда отношения с этой контрой будут приостановлены?

Еще один вопрос по ПАТП № 5 с очень длинной историей. Десятки тысяч квадратных метров используется таким образом, что город получает 17 тысяч рублей, по несколько копеек за квадратный метр. У меня в связи с этим просьба провести экскурсию по всем трем объектам ПАТП № 5, с тем, чтобы было понимание, какое отношение всевозможные СТО имеют к интересам муниципалитета, по данным ДубльГис там просто десятки объектов. Я просто прошу провести экскурсию и создать рабочую группу на предмет деятельности этой организации. С огромной вовлеченностью готов вникать в любые подробности, связанные с деятельностью этой организации.

Еще один вопрос о публикации, которая появилась вчера в социальных сетях, о том, что буквально недавно было экстренное совещание в Правительстве НСО, якобы незаконные дамбы рядом с ЛДС, строительство моста сместилось в русло Оби, в результате чего изменилась гидрология, мутность воды и вроде какие-то дополнительные существенные затраты на фильтры, появляется какая-то угроза безопасности новосибирцев. Я просто хочу понять было ли это совещание? Какая позиция была Гороводоканала? И вообще, достоверные эти данные или нет?

Последний вопрос к департаменту строительства и архитектуры.

**Гудовский А. Э**. – Давайте Олег Петрович сначала ответит.

**Клемешов О. П.** – То что касается СГК и компенсации невыполнения 13 и 14 концессионного соглашения. Эти моменты обсуждали в том числе и с депутатами городского Совета, здесь мы действуем в рамках правового поля и можем мечтать о миллиардных компенсациях, но те суммы, которые юридически мы можем подтвердить, те были предъявлены в нашем иске. И в мировом соглашении фигурируют именно они.

Что касается эксплуатации оборудования, что выходит за рамки мирового соглашения, то безусловно, в любом случае, мы будем дополнительно предъявлять иски к СГК и требовать с них компенсацию за эксплуатацию этого оборудования в первом полугодии 2021 года.

То что касается платных парковок. Вы достаточно много вопросов по ним задали, я думаю что это отдельно нужно объяснять. На сегодняшний день, эта тема действительно целого совещания и мы при внедрении этих платных парковок собирались много раз, здесь все вполне открыто, мы видим каждый платеж, который поступает в наш адрес, мы понимаем его сумму и на сегодняшний день, это в принципе те цифры, которые доступны и при определенном запросе, уверен, что мы перед вами их раскроем. До ста тысяч рублей ежедневно город Новосибирск получает от платных парковок в качестве оплаты данного вида услуг.

Что касается домена. После оплаты оборудования он перейдет в муниципалитет, это подтвердил департамент информатизации и связи мэрии города Новосибирска.

Что касается ПАТП №5. Вы совершенно верно сказали площади, которые на сегодняшний день в управлении этого предприятия находятся. Чтобы содержать эти площади в исправном состоянии, в технически пригодном для эксплуатации, это тоже определенные затраты, я думаю что нужно сказать руководству ПАТП №5 и его коллективу спасибо, за то что на протяжении многих лет этот имущественный комплекс для муниципалитета на сегодняшний день сохраняется в технически исправном состоянии.

Что касается экскурсии. Я думаю что вы не дожидаясь заседания комиссии могли обратиться к руководителю предприятия и он бы с удовольствием организовал эту экскурсию.

По совещанию, который проводил первый заместитель председателя Правительства Новосибирской области Знатков В. М. Я бы не сказал что данное совещание носило экстренный характер, ни в коем случае так не характеризую. Да, это плановая работа по предупреждению возможных негативных последствий, это практически ежедневная работа, которая касается направления городского хозяйства. Есть ситуация, она на сегодняшний день вполне рабочая и теми решениями, которые будут приняты, и теми поручениями, которые были даны на этом совещании, уверен, что в рамки чрезвычайной ситуации не перейдет.

**Бурмистров А. С**. – У меня вопрос к новому направлению вашей деятельности и наверное более компетентно сможет ответить Александр Юрьевич. У меня вопрос на понимание. Проект постановления по изменению в архитектурный регламент, который висит сейчас на сайте, он сформулирован таким образом, что рекламные конструкции 18 квадратов, по сути, базовые носители в соответствии с этими изменениями будут возможны для размещения на дорогах шириной 70 метров. Правильно ли я понимаю что стоит задача сократить объемы рекламного рынка раз в 20. Потому что 70-и метровые дороги у нас исключение, имеется в виду по ширине. Вообще, какие задачи стоят и как надо понимать эту цифру? Какая логика и план действий?

**Ложкин А.Ю.** – Действительно, мы сейчас вносим изменения в архитектурно-художественный регламент, вынесли этот документ на оценку регулирующего воздействия. Основная цель этого документа – упорядочивание, размещение рекламы и устранение правовых пробелов, которые сегодня существуют.

Что касается отдельно стоящих конструкций наружной рекламы. У нас есть определенная проблема, что у нас сегодня муниципального нормативного акта, который бы регулировал размещение именно этих конструкций, практически нет, за исключением п.4.4 в архитектурно-художественном регламенте, которое устанавливает расстояние между рекламными конструкциями, но только для вновь устанавливаемых конструкций.

Поэтому мы предложили такую модель, которая бы устанавливала критерии для такого размещения, предложили в части того, чтобы регулировать размер рекламного поля в зависимости от ширины улицы. Это верифицированный параметр, он устанавливается проектами планировки, красные линии, соответственно это достаточно легко проверяется и контролируется. Должен сказать что эта норма фактически вступит в действие не ранее 2027 года, то есть, она не распространяется на действующие договора. Мы получили ряд негативных заявлений, потому что операторы планируют свою деятельность на период свыше 7 лет, сейчас находимся в диалоге. Два дня назад у нас состоялась такая встреча с этими агентами, поэтому мы сейчас посмотрим по результатам оценки регулирующего воздействия, посмотрим будем ли мы сохранять эту форму, будем ли мы ее выносить дальше, или мы ее исключим и дальше будем работать над критериями.

**Гудовский А. Э**. – Александр Сергеевич, вам для информации. Этот вопрос будет рассматриваться на комиссии у Сергея Михайловича Трубникова, приходите.

Коллеги, слово предоставлю Кудину И. В., он должен уехать к 14-00 в Горводоканал.

**Кудин И. В**. – Коллеги, я очень коротко. Андрей Эдуардович, у меня предложение от комиссии по городскому хозяйству в рекомендации, которые вы сегодня будете принимать. Действительно, мы неоднократно на комиссии этот вопрос обсуждали, они именно городского значения, я уверен, что коллеги депутаты поддержат, потому что это касается всех округов.

Рекомендации следующие.

1. Разработать и утвердить муниципальные программы:

- По благоустройству сектора индивидуальной жилой застройки (со сроком реализации 5 лет). Речь идет про частный сектор. Начало реализации этой программы с 2022 года, 2021 год на разработку программы.

- По замене и модернизации уборочно-коммунальной техники (со сроком реализации 5 лет). Тоже в этом году разрабатываем, взвешиваем, с источниками финансирования определяемся, а реализация программы начинается с 2022 года.

 - По ремонту, реконструкции и строительству сети ливневой канализации города Новосибирска. Срок предлагается 10 лет. Здесь пока не понятно с источниками финансирования. Это крайне затратное мероприятие, но без разработанной программы, без подходов, которые мы должны с вами вместе проработать, двигать решение этой программы, крайне проблематично. Мы будем пытаться зацепиться за федеральные средства, за областные. Нам нужна программа.

У нас идет пилот по уборке города Новосибирска. Этот пилотный проект осуществляется на базе двух районов, Советского и Дзержинского. Здесь присутствуют Оленников Д. М. и Рудских А. А. Итоги этого пилота мы планируем подведение в апреле месяце. Сейчас уже есть ощущение что пилот идет достаточно успешно и если в апреле подведем итоги и подтвердится что это осуществляется более эффективно, то мы бы просили включить в рекомендации еще один пункт, а именно:

 - Проработать вопрос о необходимости модернизации системы уборки территории города Новосибирска по итогам реализации пилотных проектов по содержанию в зимний период улично-дорожной сети Советского и Дзержинского районов. Конечно много жалоб и в комиссии по городскому хозяйству, знаю что депутатам на округа приходят жалобы что город убирается, мягко говоря, неважно.

Такие предложения и рекомендации от комиссии по городскому хозяйству. И уже по отслеживанию этой темы. Вы просто подумайте, как уже мое личное предложение, какие-то отсечки должны быть контрольные, я предлагаю первую отсечку сделать по итогам первого полугодия, вторую в третьем квартале, в октябре, и третья уже отчет.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, Олегу Петровичу тоже необходимо уехать в Горводоканал, есть к нему еще вопросы?

**Каверзина С. В.** – Примерно два раза в неделю утро начинается с того, что избиратели мне скидывают информацию о загрязненности воздуха. 9-10 баллов в Советском и в Первомайском районах. Работает ли ваш департамент в этом направлении и что было сделано в 2020 году, чтобы в городе воздух стал более чистым?

**Клемешов О. П.** – Загрязненность воздуха зависит от многих факторов, прежде всего от метеоусловий. Нужно понимать что в этом воздухе находится. Как мы понимаем, зимой по сути, нет ни пыли, ни каких-то иных частиц, но порой погодные условия способствуют накоплению вредных веществ в воздух, о чем честно говорят синоптики. И мы постоянно с Гидрометцентром постоянно на связи, более того, мы имеем свою лабораторию, которая может делать те или иные анализы о состоянии воздуха и мы периодически, как минимум в десяти точках города этот мониторинг проводим. Мероприятий, которые направлены на более комфортную среду проживания, достаточно много, в том числе и в связи с теми решениями, которые принимали мы совместно с депутатами. И на сегодняшний день, работает рабочая группа, которую возглавляет Антон Григорьевич и можно подробно ознакомится с работой этой рабочей группы.

 ***13-50 ушел Кудин И. В.***

**Шалимова Е. В.** – Сейчас Игорь Валерьевич озвучил вопрос по уборке снега, но есть моменты, на которые нужно отдельно обратить внимание – это уборка снега в зимний период подходов к образовательным учреждениям. Очень много поступают жалоб. Вопрос. Можем ли мы это отдельно взять на контроль, потому что речь о безопасности жизни детей, что очень важно.

**Клемешов О. П.** – Я абсолютно согласен, что вопросы уборки на сегодняшний день на сто процентов не решены. Я об этом не говорил и поэтому Игорь Валерьевич также говорил о приобретении техники. В первую очередь в транш в 2021 года включена снегоуборочная техника, которая может работать на тротуарах, это как раз малые коммунальные машины.

То что касается подходам к образовательным учреждениям. В любом случае, они на контроле у глав администраций, поскольку тротуары и дороги к школам - это в большинстве случаях внутриквартальные территории, которые находятся в зоне ответственности администраций районов. Если какие-то проблемные моменты есть, то нужно обращать внимание на них, работать с администрациями, с департаментом, где-то подсказывать.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо Олег Петрович. Главы районов у нас здесь присутствуют. Обратите внимание на уборку в образовательных учреждениях. Мы будем проверять и на комиссии по городскому хозяйству будем вызывать глав, практика такая есть, и там будем разговаривать.

Есть еще вопросы к Олегу Петровичу?

**Тыртышный А. Г.** – На самом деле я бы хотел поддержать коллег здесь в плане работы бывшего Горсвета. Когда был Горсвет при Анакине, то лучше реагировали на депутатские обращения, сейчас с этим совсем туго стало. В отчете я вычитал такую интересную вещь, что в октябре на одном автобусе у нас средний вместимости муниципального перевозчика запущен пилотный проект без кондукторная система оплаты проезда. Что вообще показывает этот эксперимент? Есть у нас какие-то перспективы здесь?

**Дронов Р. В.** – Это не совсем эксперимент, просто в период пандемии произошла следующая ситуация. Работа эта наиболее подвержена риску и это кондукторский состав, водительский состав. Стало проблематично приятие на работу персонала, не хватает персонала. 60% укомплектованности, а у некоторых 40% Те перевозчики, которые обслуживают маршруты на пазиках, они перешли на работу без кондуктора, то есть, заходят через переднюю дверь, оплачивают водителю. На мой взгляд для данных типов автобусов это не совсем эффективная система, потому что двери в том же самом автобусе находится далеко от водителя и это не правильно и не есть хорошо. Поэтому, мы это не поддерживаем.

**Клемешов О. П.** – Антон Григорьевич, одна ремарка. Анакин никуда не делся, он также возглавляет это направление.

**Каверзина С. В.** – Вопрос к Кондратьеву А. В. У нас наверное с вами по генплану разное прочтение градостроительного кодекса и я не понимаю как можно после изменения обойтись без публичных слушаний. Скажите мне пожалуйста как получилось что у нас депутаты Законодательного собрания не знали что у нас идут публичные слушания по генплану и узнали только за два дня до сессии. Вы как-то взаимодействовали с ними до того как вносить на сессию генеральный план? Что это вообще у нас было в 2020 году?

**Кондратьев А. В.** – Обсуждение генерального плана началось с конца 2019 года, поэтому депутаты из законодательного собрания и депутаты совета депутатов были включены в обсуждение весь этот период времени. Только обращаю ваше внимание что у нас Совет депутатов в сентябре месяце существенно изменился после состоявшихся выборов, соответственно появились депутаты новые в Законодательном Собрании. Только могу этим объяснить. Все были информированы, мы жители города Новосибирска и публичных слушаниях должны были быть и свое мнение выразить.

**Гудовский А. Э.** – Плюс к этому Министерство согласовывало этот генеральный план. Так что информация была у всех.

**Украинский И. С.** – Алексей Валерьевич, я так понимаю, что вы как заместитель мэра, рекламой занимайтесь недавно, но вы озвучили в своем докладе что там сокращаются поверхности на гостевых маршрутах и хочется понять объем сокращений и коснется это только гостевых маршрутов или все-таки мы будем сокращать рекламу, потому как у нас зачастую на каждых 50-и метрах экран, который не очень симпатично выглядит.

Второй вопрос про правила землепользования и застройки. ПЗЗ у нас ее самые плохие, как я считаю, но у нас и в 2020 и до этого достаточно много и часто возникают и полускандальных, скандальных, сильно скандальных историй, потому что мы от них отклоняемся. Теоретически, можем ли мы прекратить практику отклоняться от них вообще, если нужно их доработать, но в никаких случаях не отклоняться? У нас есть норма по парковкам, у нас есть норма по плотности застройки, у нас есть какие-то базовые вещи, возможно ли не позволять от них отклоняться?

**Кондратьев А. В.** – По первому вопросу. Действительно, не так давно департамент строительства этим вопросом занимается, создано управление под руководством Александра Юрьевича по этому направлению. Проанализировав состояние дел с рекламными конструкциями, особенно крупными, которые действительно существенно влияют на внешний вид магистральных улиц и вообще улиц города Новосибирска. Большая часть этих конструкций с длинными договорами на размещение этих объектов, поэтому, этот процесс консультаций. Мы определили по первому гостевому маршруту объем, практически половина конструкций и часть объектов уже снесено с территории города, но это по обсуждению с организациями, которые заключили договор. Исходя из того, что на сегодня заключены длинные договоры, мы конечно сосредоточены на гостевых маршрутах, чтобы максимально к 2023 году работу выполнить таким образом, чтобы почистить именно магистральные улицы.

Что касается правил землепользования и застройки и отклонений по этим параметрам. На ближайшие правила землепользования и застройки, в которые будут вноситься изменения после утверждения генерального плана, мы минимизируем, мы вводим параметр предельный, насколько возможно отклоняться. Объясню почему нельзя в принципе исключить это. Вообще, это и федеральное законодательство допустило. Сегодня в действующей редакции градостроительного кодекса допускается без проведения общественных обсуждений корректировка на 10%. Могут быть и объективные причины, действительно, с рельефом, у нас территория с очень высоко находящаяся грунтовыми водами, которые могут ввести ограничения в проектную документацию. Поэтому деликатные изменения в проектной документации и отклонения мы считаем что они вполне допустимы. А ограничения введем с вами на ближайших изменениях в ПЗЗ.

**Бестужев А.В**. – Скажите пожалуйста у нас зарезервированы земельные участки под строительство домов детского творчества, домов культуры? Потому что у нас очень много новых микрорайонов, но в вашем докладе я не увидел, увидел только детские сады и школы.

**Кондратьев А. В.** – Нет, Александр Владимирович, таких резервов нет. У нас есть территория общего пользования, условно говоря, которые не озеленённые можно было бы использовать для этих целей. Но мы проговаривали с департаментом культуры, спорта и молодежной политики, действительно, в крупных жилых массивах, у нас на сегодня 35-40 тысяч человек сегодня живет, при этом, мы обеспечены резервом под школы, детские сады, больницы, а под эту категорию не обеспечены. При этом можно решать формированием этих объектов, не дом культуры конечно, а школы искусств, формирование этих объектах на первых этажах жилых домов, которые сегодня строятся. В конце 2020 года я провел консультации с крупными застройщиками, они готовы сегодня заложить в проектной документации эти помещения, но именно сейчас и при условии, если мы с вами определим условия пользования этими помещениями. Если мы дадим возможность, гарантии, что муниципалитет будет брать эти помещения в аренду на 15 лет, то мы реально с нашими строительными организациями, они достаточно солидные и крепкие организации, в состоянии решить чтобы в ближайших проектах предусмотрели эти помещения. Если не будут заложены эти условия, если помните у нас в общеврачебной практике был опыт, но мы не получили заверение по конкретным срокам, по условиям, а застройщик закончил, вышел с объекта, а управляющей компании этот объект не нужен, либо надо продавать, либо понимать какая судьба. Поэтому эту работу мы готовы сейчас провести, но нужны гарантии по расчетам с застройщиками.

**Трубников С. М.** – Уважаемые коллеги, Андрей Эдуардович. Одна маленькая ремарка в поддержку Николая Андреевича. По поводу информации, которая поступила в СМИ о внесении в марте на рассмотрении городского Совета генерального плана. Фактически, вы сказали что работы еще не закончились и мы не понимаем будут ли публичные слушания дополнительно проводиться или не будут, но информация поступила в качестве того, чтобы не было каких-то кривотолков. Прошу вас, не допускайте впредь таких ситуаций.

**Гудовский А. Э.** – Уважаемые коллеги, вопросы закончились, сейчас у нас выступления по три минуты. То есть, прошу вас сразу, мы также пойдем по кругу. Так как я не задавал вопросов, то я начну с выступления.

Алексей Валерьевич, несколько моментов. Первое. Хочу вас попросить посмотреть, провести анализ, разработать какой-то план мероприятий либо программу. У нас очень много в городе двух-трехэтажных домов постройки 30-40-50-60-х годов, которые признаны ветхими и аварийными. Все в безобразном состоянии, морально устарели и людей надо оттуда выселять. Я хотел бы у вас попросить проанализировать сколько у нас таких домов и разработать план мероприятий. И нам надо в ближайшие 5-7 лет эти дома расселять. Надо ставить перед собой эти амбициозные цели и к ним идти. Я думаю вам месяца хватит? Тогда может быть вместе обсудим на комиссии у Сергея Михайловича, если он возражать не будет.

Второе. По поводу рекламы. У меня есть информация, я не готов говорить что она стопроцентная, но по крайней мере, есть отдельные случаи что у нас порою стоят рекламные носители без договоров аренды и соответственно, в бюджет деньги не попадают. Дайте пожалуйста команду, чтобы тоже все проанализировали, подняли и если есть эти случаи, то наказать тех исполнителей, которые за это отвечают, почему они стоят без договоров, и рассказать нам кто как наказан и кто уволен. И естественно, проинформировать нас.

Алексей Валерьевич, еще один момент. Я уже поднимал этот вопрос и мы с вами не один раз обсуждали его в частных беседах, но вчера прочитав интервью Ложкина А. Ю. – главного архитектора города Новосибирска, возник вопрос насколько Александр Юрьевич соответствует занимаемой должности. То что было написано в Континенте Сибири и его высказывания, на мой взгляд, не соответствует о профессионализме Александра Юрьевича. Обратите внимание Это то что мы говорим что должны все знать, если мы выдаем информацию в публичную плоскость, должны вообще ее анализировать и ответственно к этому подходить, люди же читают.

**Кондратьев А. В.** – С Александром Юрьевичем после совещания поговорю.

**Колпаков Д. В**. – Уважаемые коллеги, я вчера говорил о том, что та форма отчета не совсем отвечает требованиям, которые необходимы для оценки. На самом деле, здесь мнения разошлись, к чему привязывать, к стратегии или к чему-то другому, поэтому сегодня говорить не буду, вопрос дискуссионный, хорошо что мы сошлись во мнении что форму отчета необходимо менять. А дальше мы проработаем, как именно должно выглядеть. Сегодня хочу сказать о другом явлении, общегородском – транспортный коллапс. Это то что я как раз не увидел в отчете, то есть, это не про снежные завалы, не про колею, которая сейчас на многих дорогах находится и не про раздолбанный транспорт, а скорее про планирование и проектирование. Два, три года назад я разговаривал с Сафиуллиным Д. Э., он еще тогда был вице-мэром у нас и он даже давал поручение о том что необходимо разработать проект всех транспортных развязок, тогда это звучало Кировского района, но на самом деле, вопрос стоит по всему городу. Коллеги, согласитесь, мэр, который опаздывает на мероприятие потому что застрял в пробке, ну это даже не смешно, а грустно. У нас строятся новые микрорайоны, транспортная доступность нисколько не улучшается. Я этот вопрос поднимал на разных площадках и в том числе разговаривал с мэром, а ответ один – у нас на это нет денег. А когда задаешь вопрос сколько именно на это необходимо денег, то ответа нет. Собственно, потому что вопрос не проработан.

Насколько я понимаю, есть какие-то не очень дорогие решения в каждом районе, на примере Кировского района, у нас нужно сделать выезд на Советское шоссе с улицы Зорге, можно сделать площадь Кирова перекрестком вместо кольца. И наверняка в каждом районе такие решения есть, которые на 20-30% уменьшат трафик и здесь мы можем посмотреть каким образом город своими силами может что-то сделать. К сожалению, в этом направлении я не увидел никакой работы. И наверное есть дорогие решения, как выделенные полосы, метро, транспортные развязки и здесь опять же я не увидел никакую работу и из отчета это тоже не понятно. Если про снежные завали понятно, что хоть как-то мы с этими явлениями боремся, то в целом проектирование у нас нет. Ситуация в городе ухудшается и насколько я понимаю, будет ухудшаться.

По поводу недостатка денег. Буквально совсем недавний опыт, департамент культуры, спорта и молодежной политики в 2015 году начал разработку концепции зеленых зон. Когда они начали это делать, когда еще речь вообще не шла о городской комфортной среде федеральной программе, сейчас мы доделываем уже четвертый проект на федеральный деньги. В Красноярске строят метро по проекту чистый воздух, то есть, люди каким-то образом планируют, проектируют и работают в этом направлении и ищут деньги. Коллеги, я предлагаю разработать некий план, проект, стратегический, перспективный, в виде мероприятий, в виде программ и включить реализацию в следующий отчет следующего года.

**Бестужев А. В**. – Я в дополнение к тому что мы обсудили про дома творчества и дому культуры. Очень хорошее предложение про которое вы говорите, а именно, разработать с теми застройщиками, которые сегодня сдают большие квадратные метры в объемах, но надо делать уже сегодня, потому что на наших территориях очень большое количество детей, которым сегодня некуда пойти и из примеров мы видим только первые этажи, которые все заняты пивными магазинами. И хотелось бы чтобы это не растянулось на 15 лет, потому что 15 лет это уже еще одно поколение придет, а это поколение будет расти во дворах, в которых нет домов творчества и к сожалению мы сегодня не имеем большие финансовые возможности чтобы строить школы и детские сады. Так что хотел бы обратить, чтобы мы уже сегодня начали работать с застройщиками и те первые этажи, которые сегодня есть, искать возможности, находить деньги в бюджете, чтобы мы предоставляли возможности для наших детей.

**Бурмистров А. С.** – Роман Владимирович, у меня к вам огромная просьба. Я думаю что ситуация абсолютно критическая, вызывающая, демонстративная, которая сложилась вокруг ПАТП № 5, она заслуживает не диалога в частном порядке, а чтобы это было комиссия, выездное совещание, экскурсия, чтобы все было разобрано на атомы. Как вообще функционируют десятки тысяч квадратных метров, а город получает 17 тысяч еще с областного бюджета какие-то ковидные миллионы туда заходят, понимайте? Вообще, что это такое? Когда что-то происходит совсем демонстративно, а экономика этого предприятия - демонстративное неуважение к Новосибирску. Прям такой вызов, могу, хочу и буду, я думаю что такой слоган у парня, который владеет этой конторой. Ну это не нормально, давайте это останавливать. То есть, это просто никуда не годится.

Поэтому я к вам обращаюсь с простой просьбой, создавайте рабочую группу, давайте проведем экскурсию, давайте мы посмотрим на все эти конторы, давайте вообще разберемся для чего вообще это нужно, какой смысл в этом. Я понимаю что эта история не ваша, она досталась в наследство, но рано или поздно надо по любому беспределу поставить какой-то заслон. Я поэтому к вам обращаюсь максимально публично с тем, чтобы расследование деятельности этой организации было для всех понятным и так далее. В докладе Олега Петровича была диаграмма, сколько перевезли частные предприятия, ПАТП № 4 там был, метрополитен, ГЭТ, но я там не видел ПАТП №5. Для чего все это нужно? Давайте коллективно, я так понимаю что коллеги из Единой России готовы тоже в этом участвовать, коллеги из других депутатских объединений. Нам всем это интересно.

**Гудовский А. Э.** – Спасибо большое Александр Сергеевич. Выступления закончены. Коллеги, сейчас голосуют за проект решения комиссии только члены комиссии.

Проектом решения предлагается.

1. Принять информацию к сведению.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В.)

Против – «нет».

Воздержался – «нет».

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. – Проинформировал** о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «Об отчете о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году»

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, проект решения у вас на руках, предлагаю проголосовать.

Проектом решения предлагается:

1. Внести проект решения в Совет депутатов города Новосибирска
и на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

 2. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять
проект решения.

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, мы начинаем формировать проект для сессии городского Совета на 17 марта, он у вас на руках. Проект короткий.

Проектом решения предлагается.

В соответствии с Федеральным законом от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», руководствуясь статьями 35, 37 Устава города Новосибирска, Совет депутатов города Новосибирска РЕШИЛ:

1. Принять отчет о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2020 году (далее – Отчет).

У меня есть предложение вторым пунктом дополнить рекомендациями комиссии по городскому хозяйству, которые Игорь Валерьевич сегодня официально к нам в комиссию направил и перед уходом доложил об этом.

2. Рекомендовать мэрии города Новосибирска в 2021 году:

2.1. Продолжить взаимодействие с Правительством Новосибирской области по увеличению доходов бюджета города Новосибирска и участию города Новосибирска в реализации федеральных проектов.

2.2. В рамках работы комиссии по проведению административной реформы в городе Новосибирске реорганизовать структуру мэрии города Новосибирска, ограничив ее наличием подразделений, обязательных для исполнения вопросов местного значения города Новосибирска.

2.3. Усилить работу по привлечению инвестиций в экономику города Новосибирска.

2.4. Провести работу по оптимизации расходов на освещение деятельности мэрии города Новосибирска в средствах массовой информации. Об этом говорили коллеги и на нашей комиссии, и при принятии бюджета.

2.5. Разработать и утвердить муниципальные программы:

2.5.1. По благоустройству сектора индивидуальной жилой застройки (со сроком реализации 5 лет).

2.5.2. По замене и модернизации уборочной техники (со сроком реализации 5 лет).

2.5.3. По ремонту, реконструкции и строительству сети ливневой канализации города Новосибирска (со сроком реализации 5 лет).

2.6. Проработать вопрос о необходимости модернизации системы уборки территории города Новосибирска по итогам реализации пилотных проектов по содержанию в зимний период улично-дорожной сети Советского и Дзержинского районов.

2.7. Провести анализ деятельности муниципальных учреждений и предприятий на предмет эффективности, актуальности и целесообразности дальнейшего функционирования, подготовить предложения по их реорганизации до количества, необходимого для исполнения вопросов местного значения города Новосибирска.

2.8. Повысить контроль за деятельностью муниципальных учреждений и предприятий города Новосибирска.

2.9. Усилить контроль за исполнением предписаний, представлений и рекомендаций контрольно-счетной палаты города Новосибирска по результатам проведенных контрольных и экспертно-аналитических мероприятий.

2.10. При представлении отчета о результатах деятельности мэра города Новосибирска и мэрии города Новосибирска в 2021 году подготовить информацию о выполнении рекомендаций Совета депутатов города Новосибирска по итогам рассмотрения Отчета за 2020 год.

3. Поручить постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения осуществлять контроль за выполнением рекомендаций Совета депутатов города Новосибирска по итогам рассмотрения Отчета за 2020 год и ежеквартально информировать о результатах сессию Совета депутатов города Новосибирска.

4. Решение вступает в силу со дня его подписания.

 5. Контроль за исполнением решения возложить на постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Коллеги, вот такое предложение есть еще вопросы?

**Трубников С. М**. – Коллеги, я тоже хотел в адрес департамента добавить рекомендацию.

 Обеспечить эффективную реализацию единой политики в сфере градостроительной деятельности, продолжить работу по реконструкции жилищного фонда города Новосибирска и переселению граждан из многоквартирных домов, признанных аварийными и подлежащими сносу.

**Гудовский А. Э.** – Вот такие предложения в проект решения. Кто за данные рекомендации?

Коллеги, если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **4 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Антонов Р. В., Бурмистров А. В.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, еще одна просьба. Докладчики, заместители мэра, предоставьте пожалуйста в комиссию ваши презентации, чтобы мы могли направить всем депутатам Совета для ознакомления.

|  |  |
| --- | --- |
| ПредседательСекретарь комиссии  |  А. Э. Гудовский Б. М. Горохова |