СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

П Р О Т О К О Л

постоянной комиссии по научно-производственному

развитию и предпринимательству

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 17.05.2019 | г. Новосибирск | № 42 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Салов И. Д. |  |
| Присутствовали | : | Бондаренко С. В., Шестаков О. А., Моисеев С. Н., Тыртышный А. Г., Андреев Г.А. | |
| Секретарь | : | Карпова Д. А. | |
| Отсутствовали | : | Барсук В. Е., Черепанов Г. К. - производственная необходимость | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# ПОВЕСТКА ДНЯ

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2010 № 244 «О Порядке предоставления в аренду имущества, включенного в перечень имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства)» (первое чтение) | | |
| Докладчик: Аверин  Виктор Петрович | **-** | и. о. начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска; |
| 2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок управления и распоряжения имуществом муниципальной казны города Новосибирска, принятый решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.11.2008 № 1092» (первое чтение) | | |
| Докладчик: Аверин  Виктор Петрович | **-** | и. о. начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска; |
| 3. Об информации о поддержке социально незащищенных групп населения посредством реализации проектов «Муниципальная дисконтная карта», «Муниципальная дисконтная карта школьника», «Студенческая муниципальная дисконтная карта» | | |
| Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | **-** | заместитель начальника департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска – начальник управления потребительского рынка мэрии горда  Новосибирска. |

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги, добрый день. С повесткой дня все ознакомились?

Салов И. Д. - Прошу голосовать кто за то, чтобы принять повестку дня за основу?

За – «Единогласно» 5 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Андреев Г. А., Шестаков О. А.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Есть дополнения по повестке, в связи с отсутствием Жигульского Георгия Викторовича (очередной отпуск) у нас по 1 и 2 вопросу докладчиком будет Аверин Виктор Петрович – исполняющий обязанности начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска, также замена докладчика по 3 вопросу, в связи с временной нетрудоспособностью Витухина Виталия Геннадьевича докладчиком будет Рябцева Галина Трофимовна – заместитель начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска.

Салов И. Д. – Кто за принятие повестки дня в целом?

За – «Единогласно» 5 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Андреев Г. А., Шестаков О. А.)

Против – 0

Воздержался – 0

Повестка принята в целом.

*14:05 - пришел Тыртышный А. Г.*

**1. СЛУШАЛИ:**

Аверин В. П. – проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2010 № 244 «О Порядке предоставления в аренду имущества, включенного в перечень имущества, находящегося в муниципальной собственности города Новосибирска, свободного от прав третьих лиц (за исключением имущественных прав субъектов малого и среднего предпринимательства)» (первое чтение).

Салов И. Д. – Еще вопросы и выступления будут?

Вопросы, выступления не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

За – «Единогласно» 6 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Андреев Г. А., Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

За – «Единогласно» 6 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Андреев Г. А., Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ:**

Аверин В. П. - проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Порядок управления и распоряжения имуществом муниципальной казны города Новосибирска, принятый решением Совета депутатов города Новосибирска от 26.11.2008 № 1092» (первое чтение).

Салов И. Д. – Спасибо за доклад, подскажите, а при проведении оценки регулирующего воздействия были какие-то предложения?

Аверин В. П. – Оценка регулирующего воздействия была проведена с учетом нормативно правовых актов. Да, предложения были от Уполномоченного по защите прав предпринимателей Новосибирской области.

Макарухина А. Н. – В рамках ОРВ действительно такие предложения от Уполномоченного по защите прав предпринимателей, частично они удовлетворены, частично приведены мотивированные обоснования, почему с ними соглашаться не нужно. Поступали предложения в части перехода отказа от судебного расторжения договора на односторонний досудебный отказ, здесь предлагалось Уполномоченным, во-первых предусмотреть защиту предпринимателей и предусмотреть период применяемых санкций, мы прописали систематичность (более двух раз), это не исполнение условий договора по арендной плате. Были сомнения в части одностороннего отказа, поэтому мы вышли к депутатам пообсуждать этот вопрос, стоит или не стоит…, и еще там были некоторые редакционные моменты.

Салов И. Д. – Мы приглашали сегодня представителей Уполномоченного по защите прав предпринимателей Новосибирской области, но как видите до сих пор никого нет. Это мы будем рассматривать особым образом, потому что я сегодня созванивался с руководителем, и он мне пообещал, что его представители вообще должны ходить на каждое наше заседание без приглашения, но мы конечно все равно будем их приглашать…

Салов И. Д. – Давайте вопросы от депутатов?

Шестаков О. А. – Вчера мы этот вопрос рассматривали на комиссии по муниципальной собственности, Виктор Петрович скажите, пожалуйста, кто будет определять систематические нарушения, кто этот великий человек, который знает все нормативы и санитарно-эпидемиологические, и Роспотребнадзора или это группа людей, у которых есть полномочия?

Салов И. Д. – Вы имеете это процедуру внесудебного отказа?

Шестаков О. А. – Да.

Аверин В. П. – Ненадлежащее содержание имущества, обнаруженное департаментом, мы понимаем что это живая материя, живая ткань, и я допускаю, что специалисты не владеют полностью, так сказать знанием СанПиНов и т.д. и мы действительно пришли к тому, что есть над чем задуматься, и взяли двух недельный период для того чтобы поправками отработать тщательно этот вопрос.

Салов И. Д. – Подождите про поправки, мы еще до них не дошли, и вообще может у нас такая необходимость и не возникнет, если Вы нормально ответите на все вопросы. Скажите если все-таки эти нормы, в таком характере будет приняты, каким образом будет действовать департамент, осуществляя контроль за исполнением договоров аренды муниципального имущества, расскажите, как на практике это будет происходить, кто выявляет и фиксирует факт нарушения, и затем кто, и как принимает решение? Коллеги мы это хотим узнать?

Аверин В. П. – В департаменте есть отдел по контролю за содержанием муниципального имущества, там подготовленные специалисты и при необходимости по жалобам или в плановом порядке выезжают на объект, делают осмотр содержания арендуемого муниципального имущества. Выезд осуществляется по графику, а также внепланово по жалобам. Сама жизнь подтолкнула к досудебному порядку, есть факты неуплаты аренды, перепланировка, сдача в субаренду третьим лицам, использование не по назначению и также ухудшение санитарного надзора, эти факты, к сожалению есть. Но по нормам санитарного надзора надо еще подумать, чтобы не наломать дров.

Салов И. Д. – В процессе этого контроля могут быть выявлены нарушения, скажите, сотрудники отдела обладают необходимой квалификацией, в том числе по санитарному состоянию? Есть ли в нашем департаменте такие специалисты которые, выйдя на место, могут определить соответствие или несоответствие санитарным нормам? Мы боимся, что будет недобросовестная конкурентная борьба, что будут анонимные и не анонимные заявки, жалобы. Где это перечень, который убедит всех, но в первую очередь специалистов ДЗИиО, что санитарное состояние в надлежащем виде или нет.

Аверин В. П. – Мы к этому направлению еще раз возвращаемся, я не думаю, что дойдет мелких придирок.

Салов И. Д. – Придирок не будет, тогда когда будет четкий перечень, который будут видеть и предприниматели, и проверяющие, в котором все будет прописано. Ольга Александровна (Кондратенко), это где должно быть прописано?

Кондратенко О. А. – Это нормы СанПиНа.

Аверин В. П. – Да это там прописано, но они достаточно емкие.

Бондаренко С. В. – У меня редакционный момент, я сразу скажу по этому вопросу было совещание с ДЗИиО, и чем мы больше погружаемся в это обсуждение, тем больше возникает вопросов, помимо санитарных норм, нецелевого назначения и прочего, возникает еще один – досрочно освобождается, при необходимости использования движимого имущества органами местного самоуправления города Новосибирска для осуществления предусмотренных законодательством полномочий. Что это значит – человек взял в аренду на 5 лет, вложил большое количество денег и тут вдруг мы объявляем, что это нужно органу местного самоуправления, без судебное расторжение, это сразу изъятие и все…. И это без всяких нарушений.

Салов И. Д. – А я понял, что предприниматели могут обратиться в суд.

Бондаренко С. В. – Право, да. У нас два пути, либо судебный, который существует 11 лет, и ничего не мешало этому решению и дальше жить, а сегодня мы вводим новый порядок – внесудебный.

Салов И. Д. – Раньше эта норма у нас была? Изъятие для каких-то муниципальных нужд?

Бондаренко С. В. – Нет, ее не было.

Шестаков О. А. – Пример – кинотеатр «Пионер» его забрали для нужд города, под театр Афанасьева. Забрали, но в судебном порядке.

Салов И. Д. – По-моему там были грубейшие нарушения?

Шестаков О. А. – Нет, там нарушений не было, им подняли очень высокую аренду.

Макарухина А. Н. – Можно поэтапно, по последнему вопросу, было или нет, ранее у нас было предусмотрено необходимость использования имущества для муниципальных нужд, я дословно зачитаю действующую редакцию, которая у нас действовала многие годы: «пункт 5.5. В случае если Арендодатель нуждается в арендуемом объекте недвижимости, Арендатор обязуется подписать дополнительное соглашение о расторжении договора аренды и освободить нежилое помещение при условии, что Арендодатель предупредит об этом Арендатора не менее чем за один месяц.» Это и раньше было.

Бондаренко С. В. – Анна Николаевна, вы правильно говорите, это было и раньше, предупреждают, заключают дополнительное соглашение и т.д., но сейчас редакция другая: «Арендодатель направляет Арендатору уведомление об одностороннем отказе от исполнения договора заказным письмом. Договор считается расторгнутым без обращения в суд с даты, указанной в уведомлении». Очень большая разница.

Макарухина А. Н. – Разницы никакой, раньше норма предусматривала судебное расторжение, она говорила о том, что все решается полюбовно в случае, если мэрия предупреждает арендатора в необходимости использования этого имущества, как нам казалось в откорректированном проекте, мы сделали прозрачным механизм, потому что сейчас формулировка совершенно иная, она звучит следующим образом: «необходимости использования объекта недвижимости органами местного самоуправления города Новосибирска для осуществления предусмотренных законодательством полномочий».

Салов И. Д. – Вообще-то это звучит жутко, Вы хотите сказать что и раньше в этом решении существовала норма, когда не смотря на затраты, которые понес арендатор (ремонт, реконструкция и т.д.), неотделимые улучшения, а там бывают суммы в несколько миллионов, в любой момент может быть поставлен перед фактом необходимости освобождения этого помещения?

Макарухина А. Н. – Вы говорите о последствиях, о компенсации убытков. Они всегда в договоре прописываются, если речь идет о неотделимом улучшении, там уже стороны договариваются каким образом разойтись, но возможность досудебного расторжения существовала всегда. Потому что закон может измениться в любой момент, и мэрия должна иметь возможность изъять имущество для муниципальных нужд, это нормальная практика, которая существует во всех формах.

Бондаренко С. В. – Можно я все-таки задам вопрос. Зачем эти пункты внесены во внесудебный порядок, если он добросовестный арендатор, он все оплачивает, ничего не нарушает, перепланировок не делает, он только деньги туда вкладывает, зачем с ним расторгать договор? И зачем этот пункт здесь?

Аверин В. П. – Сергей Валентинович, мы только что сейчас говорили, что возникает муниципальная нужда в соответствии с выполнением полномочий, а не из-за того, что захотелось там где-то…

Бондаренко С. В. – Я согласен, но зачем здесь внесудебный порядок. Здесь не должно быть внесудебного порядка. Надо полюбовно договариваться.

Салов И. Д. – Пока нам не понятно, будем этот вопрос прорабатывать в дальнейшем. Пока мы не разобрались, нам нужно время.

Салов И. Д. – Коллеги докладчику, вопросы есть?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – На заседание подошел помощник Уполномоченого по защите прав предпринимателей, Филатов Юрий Викторович, подскажите, Вам удалось погрузиться в эту тему? Аппарат Уполномоченного делал предложения по проекту внесения изменений в решение Совета № 1092. Вы, их посмотрели, мэрия в какой-то части их удовлетворила, в какой-то нет. Вы в целом довольны?

Филатов Ю. В. – Я непосредственно этим вопросом не занимался.

Салов И.Д. – Неважно у вас же аппарат, вы же общаетесь, у вас есть информация из аппарата, что предположим, аппарат не удовлетворен проведенной работой мэрии?

Филатов Ю. В. – Нет, какой информации у меня нет.

Салов И. Д. – Тогда будем считать, что все довольны.

Салов И. Д. – Выступления по этому вопросу, у кого будет?

Бондаренко С. В. – Учитывая, что активно обсуждался этот вопрос и до комиссии и на комиссии у меня, есть предложение не принимать это решение в двух чтениях. Потому что его следует еще обсуждать. Это первое, и еще должна возникнуть какая-то комиссия с участием депутатов, которая позволяет выходить на внесудебный порядок. Депутат на округе более глубоко знает тему. А так у нас идет односторонний взгляд на расторжение. И второй вариант возможно, например, сформировался список на расторжение, направьте его в профильную комиссию Совета депутатов.

Салов И. Д. - Вы считаете, что должен быть механизм коллегиального принятия решения?

Бондаренко С. В. – Да, коллегиальное решение, сегодня он односторонний.

Салов И. Д. – Я Вас услышал, только вопрос, не захлебнемся ли мы в этой проблеме? Нам нужно понять какой объем, есть ли статистика, какой объем нарушений, сколько они выявляют в неделю, в месяц и т.д., какая практика? Регулярно департамент вынужден подавать в суд иски на расторжение? Нам еще надо с Ольгой Александровной (Кондратенко) посоветоваться, вообще это наши полномочия заниматься такой работой? Единственно в чем я с вами согласен, доработка и обсуждение требуется.

Салов И. Д. – Перед голосованием вернемся к самому главному, профильная комиссия по муниципальной собственности приняла решение принять проект в первом чтении и назначила срок поправок. Это первое, что должны знать члены нашей комиссии. Мотив департамента правового мэрии и наших юристов, это попытка оптимизировать процесс управления муниципальным имуществом, я вам коллеги напомню подобное решение, мы принимали немного в другой сфере, но внесудебные решения по демонтажу самовольно размещенных нестационарных объектов, мы его приняли и он работает прекрасно. Надо изучить работу потребительского рынка, взять там самое лучшее и применить к данному решению. Все одинаково должны понимать свои права и обязанности. Внесудебное принятие решений возможно, но механизм надо усовершенствовать, но мы не хотим злоупотребление правом.

Салов И. Д. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по муниципальной собственности.

За – «Единогласно» 6 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Андреев Г. А., Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

За – «Единогласно» 6 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Андреев Г. А., Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ:**

Рябцева Г. Т. – проинформировала о поддержке социально незащищенных групп населения посредством реализации проектов «Муниципальная дисконтная карта», «Муниципальная дисконтная карта школьника», «Студенческая муниципальная дисконтная карта».

Салов И. Д. – Уважаемые коллеги вопросы к докладчику есть?

Вопросы не поступили.

Салов И. Д. – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.

2. Признать работу управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска удовлетворительной.

За – «Единогласно» 6 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Андреев Г. А., Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

Салов И. Д. – Кто за то, чтобы принять проект в целом?

За – «Единогласно» 6 (Салов И. Д., Бондаренко С. В., Моисеев С. Н., Андреев Г. А., Шестаков О. А., Тыртышный А. Г.)

Против – 0

Воздержался – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

Председатель комиссии И. Д. Салов

Секретарь комиссии Д. А. Карпова

Приложение к протоколу

от 17.05.2019 №  42

Список присутствующих

на заседании постоянной комиссии Совета депутатов г. Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству

17.05.2019 в 12:00, малый зал, Красный проспект, 34

Представители мэрии города Новосибирска:

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Захаров Геннадий Павлович | | - | первый заместитель мэра города Новосибирска; |
|  | Аверин Виктор Петрович | | **-** | исполняющий обязанности начальника департамента земельных и имущественных отношений мэрии города Новосибирска; |
|  | Сальников Роман Витальевич | | - | начальник управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска; |
|  | Рябцева Галина Трофимовна | | - | заместитель начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Кремлева Юлия Владимировна | | - | начальник отдела торговли и услуг управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Макарухина Анна Николаевна | | - | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска; |
|  | Горбунова Елена Викторовна | | - | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов; |
|  | Ястремская Анна Сергеевна | | - | консультант отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов города Новосибирска; |
| Представители Совета депутатов города Новосибирска: | | | | |
|  | | Курбатов Дмитрий Геннадьевич | - | депутат Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | | Кондратенко  Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | | Вахрамеева Юлиана Николаевна | - | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | | Лапекина Олеся Александровна | - | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | | Жигалова Лариса Сергеевна | - | консультант отдела правового обеспечения Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | | Малахова Наталья Юрьевна | - | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | | Жуковская Яна Станиславовна | - |  |
|  | | Макаренко Екатерина | - | консультант отдела правового обеспечения Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | | Адольф Надежда Юрьевна | - | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
|  | | Маньшин Никита Вячеславович | - | заместитель начальника отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска; |
| Приглашенные: | | | | |
|  | | Хатеев Сергей Анатольевич | - | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска; |
|  | | Филатов Юрий Викторович | - | Помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей Новосибирской области; |
|  | | Ганчукова  Евгения Владимировна | - | консультант управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти Министерства региональной политики Новосибирской области. |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_