

СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА ПРОТОКОЛ

заседания постоянной комиссии по развитию предпринимательства,
потребительского рынка и наружной рекламы

16.10.2026

№ 12

Председательствующий – Чернышев П. А.

Секретарь – Малахова Н. Ю.

Присутствовали: Бондаренко С. В., Горшков П. А., Клевасов Е. А., Константинова И. И., Николаева Е. В., Щепетнев А. А.

Отсутствовали: Зайцев А. И. (командировка), Прохоров Е. В. (производственная необходимость), Стрекалов В. В. (производственная необходимость), Люмин В. И. (производственная необходимость).

Приглашенные: (список прилагается).

Чернышев П. А. – Коллеги, время подошло к началу нашей комиссии, кворум у нас имеется, поэтому мы можем начинать. Начинаем 12-е заседание комиссии по развитию предпринимательства, потребительского рынка и наружной рекламы. Заседание комиссии правомочно, повестка у всех на руках. Прошу голосовать.

«За» - 7 (Чернышев П. А., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Клевасов Е. А., Константинова И. И., Николаева Е. В., Щепетнев А. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Решение принято.

Чернышев П. А. – Если нет предложений, замечаний в повестку, прошу проголосовать повестку в целом.

Прошу голосовать.

«За» - 7 (Чернышев П. А., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Клевасов Е. А., Константинова И. И., Николаева Е. В., Щепетнев А. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Решение принято.

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение)

Докладчик:

Столяров – начальник департамента информационной
Михаил Николаевич политики мэрии города Новосибирска;

2. Об обращении депутата Совета депутатов города Новосибирска Клевасова Е.А. по вопросу несоответствия рекламных конструкций, в том числе размещенных вдоль автомобильных дорог и их территориального размещения требованиям

технического регламента

Докладчик:

Клевасов

– депутат Совета депутатов города Новосибирска;

Евгений Алексеевич

1. СЛУШАЛИ: Столярова М. Н. – проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Правила распространения наружной рекламы и информации в городе Новосибирске, принятые решением городского Совета Новосибирска от 25.10.2006 № 372» (первое чтение).

Чернышев П. А. – Михаил Николаевич, большое спасибо. Коллеги, вопросы есть?

Бондаренко С. В. – добрый день всем, Михаил Николаевич, вообще установление тарифов на муниципальную услугу у нас же есть такое подразделение, раньше его возглавляла Уткина Л. А., почему сейчас мы на комиссии рассматриваем вопрос о стоимости той или иной муниципальной услуги?

Столяров М. Н. – а это не муниципальная услуга, это не тарифы, это расчет формулы для проведения аукциона. Это не имеет отношения...

Бондаренко С. В. – то есть это не цена услуги?

Столяров М. Н. – нет, это не цена услуги. Это вообще не услуга. Это начальная цена аукциона, это и не услуга и не тарифы.

Чернышев П. А. – Сергей Валентинович, то есть Михаил Николаевич говорит о том, что в рамках обновления своих поверхностей рекламщики сейчас с большей охотой устанавливают медиа фасады, соответственно медиа фасады дают больше прибыли и естественно стартовая цена на такие объекты должна быть несколько выше, потому что сейчас эти процессы у нас тоже в процессе обсуждения по смене этой всей истории, то есть – это первый шаг к тому, чтобы попробовать рынок немножечко перебрать, перестроить. Статику, которая действительно сейчас мало востребована, и мы все видим, что сейчас по городу много пустых статических баннеров висит, уже не особо кому-то нужных и наоборот пользуются спросом медиа поверхности, поэтому здесь коэффициент, что стартовать от цены несколько выше на аукционе. Коллеги, есть ещё вопросы? Михаил Николаевич, спасибо. Коллеги, если нет предложений, замечаний, предлагаю голосовать по проекту решения в целом.

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять проект решения в двух чтениях.

«За» - 7 (Чернышев П. А., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Клевасов Е. А., Константинова И. И., Николаева Е. В., Щепетнев А. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Решение принято.

2. СЛУШАЛИ: Клевасова Е. А. – проинформировал по вопросу «Об обращении депутата Совета депутатов города Новосибирска Клевасова Е.А. по вопросу несоответствия рекламных конструкций, в том числе размещенных вдоль автомобиль-

ных дорог и их территориального размещения требованиям технического регламента».

Чернышев П. А. – Спасибо. Спасибо, Евгений Алексеевич. Коллеги, поясню в двух словах. Да, речь идет о таких монструозных конструкциях, которые расположены над проезжей частью, над Красным проспектом. Вы прекрасно знаете пересечение с улицей Державина на Ипподромской магистрали с пересечением с улицей Танковой. Это несколько примеров, которые мы каждый день можем видеть. Они, безусловно, тем или иным образом ухудшают условия проезда жителей, потому что отвлекают внимание, располагаются очень высоко над проезжей частью и обладают внушительными размерами. Коллеги, переходим к обсуждению. Я попрошу Михаила Николаевича Столярова, а, Алексея Александровича Ярика, прокомментировать выступление коллеги и дать пояснение по этому вопросу.

Ярик А. А. - Добрый день еще раз всем. Уважаемый Павел Андреевич, уважаемые депутаты, приглашенные лица. Пришлось, конечно, поразбираться в этом вопросе. Действительно, как Евгений Алексеевич отметил, такие конструкции, которые размещены с нарушением ГОСТа, имеются. Какая реакция возможна на такие нарушения? Правильно вы отметили, что в статье 14.37 предусмотрена ответственность за нарушение при размещении рекламных конструкций. Там две составляющие есть. Я немножечко, может быть, углублюсь, но тем не менее, чтобы было понятно. Первая – это установка эксплуатации рекламных конструкций без предусмотренного законодательством разрешения. Сейчас у нас таких рекламных конструкций, которые без разрешения стоят на улице города, не имеется. Напомню, что в прошлые годы была очень серьезная практически борьба с незаконными рекламными конструкциями велась. Таких конструкций, как я сказал, капитального характера, без разрешений мы не наблюдаем. С рынка ушел тот оператор, который позволял использовать рекламные конструкции после окончания срока действия разрешений. Оставшиеся операторы законопослушные себе таких вольностей не позволяют. Вторая составляющая административного статьи 14.37 – это установка и эксплуатация рекламных конструкций с нарушением требований технического регламента. Такие нарушения есть. По нашим предварительным подсчетам установлены факты нависания рекламных конструкций над проезжей частью в 48 случаях. Недопустимое расстояние от края дороги до рекламной конструкции – в 188 случаев. Недопустимость таких нарушений предусмотрена, как вы сказали, ГОСТом 52.044.2003. Почему вопреки требованиям ГОСТа были выданы разрешения, в принципе, вы тоже уже сказали. Потому что на момент выдачи разрешений ГОСТ в этой части еще не применялся. И действие этого ГОСТа подлежало применению в соответствии с постановлениями правительства только с 1 января 2020 года. Поэтому были выданы разрешения, а потом уже, когда ГОСТ стал обязательным, такие нарушения уже стали на поверхности и стали на них обращать внимание. При этом все-таки кто-то должен реагировать. Я посмотрел тоже те ответы, которые давал и УФАС, и сотрудники полиции. И все-таки, все-таки, но ведь очевидно, в Кодексе об административных правонарушениях дословно указано, что возбуждением административных дел по статье 14.37 уполномочены должностные лица органов внутренних дел полиции. Практика судебная, которую я тоже проанализировал, подтверждает это. Такие дела доходили до Верховного суда в Москве, Республике Коми, Туапсе, Владивостоке, Тюмени, Барнауле, из свежих - в Курске, Нижегородской областях, Краснодарском крае. Дела по указанной статье возбуждали сотрудниками органов внутренних дел, инспектора-

ми по исполнению административного законодательства либо отделов ГИБДД. К тому же, в соответствии с положением о Государственной инспекции безопасности дорожного движения, утвержденной указом президента еще 15 июня 1998 года, Государственная инспекция безопасности дорожного движения осуществляет полномочия в области обеспечения безопасности дорожного движения. Поэтому, кто как не сотрудники ГИБДД, тем более еще есть федеральный законодатель, указавший об этом в Кодексе об административных правонарушениях, кто как не сотрудники полиции имеют право и полномочия возбуждать такие административные дела. По нашим сведениям, таких дел не возбуждено. Мы к этой статистике отношения не имеем. У нас таких сведений и нет. Что быть, как быть, ведь административный кодекс не подразумевает привлечений к административной ответственности демонтаж этих рекламных конструкций. Демонтаж возможен только через обращение с иском в суд. В пункте 5 части 20 статьи 19 закона «О рекламе» указано, что несоответствие рекламных конструкций требованиям нормативных актов по безопасности дорожного движения может явиться основанием для обращения с иском в суд, органом, осуществляющим контроль за безопасностью движения транспорта. Более того, это же полномочие закреплено и в указе, в положении «О Государственной инспекции безопасности дорожного движения», утвержденное указом президента. Там прямо черным по белому написано пункт Щ, части 12, этого же положения - Госавтоинспекция имеет право обращаться в суд с иском о признании недействительным разрешения на установку рекламной конструкции в случае несоответствия рекламной конструкции требованиям нормативных актов по безопасности движения транспорта. Я процитировал норму положения «О Государственной инспекции безопасности дорожного движения». Иные органы полномочиями на обращение в суд, при наличии такого рода нарушений не наделены. Мы также не имеем ни мэрия, ни в частности управление наружной рекламы, не имеют такие полномочия. Это в нарушении закона будет о рекламе. Но при всем при этом мы понимаем, что, если сотрудники ГИБДД обращаются с иском в суд, мы готовы быть даже соответчиками в суде, понимая, что мы в свое время выдали разрешение на размещение этой рекламной конструкции. Мы готовы. И практика такая тоже есть. Соседи из Красноярского края. Также, органы ГИБДД пошли в суд, но там по другим основаниям отказали удовлетворение. Но тем не менее соответчиком тоже являлось управление архитектурного отдела архитектурно-градостроительного зонирования. Потом, поскольку управление наружной рекламы было создано, они стали соответчиками. Мы это все прекрасно понимаем и готовы быть соответчиками в суде. Но инициатива не от нас должна исходить. Инициатива должна от того подразделения, которое осуществляет надзор за безопасностью дорожного движения.

Ну, я еще хотел... Да, вы задавали, Евгений Алексеевич, вопрос, продлевались ли такие разрешения. Да, продлевались. В соответствии с федеральным законодательством, когда нас обязал федеральный законодатель продлить договор, единственным условием, препятствующим продлению договоров, было наличие задолженности по оплате. Все. Другие нарушения не учитывались при рассмотрении вопроса о продлении договоров. Поэтому в отсутствии задолженности договоры были продлены.

Чернышев П. А. - Алексей Александрович, спасибо большое за информацию. Подскажите, пожалуйста, вот вы говорите про продление договоров. Я так пони-

маю, это антикризисные вот эти ковидные постановления, да, по которым продлевалось? Ковидные, начало СВО, правильно?

Ярик А. А. - Ну, там, да. Мы когда в 2024 году вынуждены были по норме федерального законодательства продлить до 2034 года все действующие договоры.

Чернышев П. А. – До 2034 года. То есть мы, коллеги, имеем в виду с вами, что вот эти 48 конструкций, условно, которые сейчас выявлены, правильно, они как минимум до 2024 года имеют разрешение действующее?

Ярик А. А. - Да, они до 2034 года.

Чернышев П. А. - Понял, спасибо. Коллеги, вопросы? Да, Евгений Алексеевич.

Клевасов Е. А. - То есть я правильно понял, что за 6 лет, когда данный ГОСТ носил уже обязательный характер, установлено 48 конструкций, которые полностью не соответствуют, и 188, которые не соответствуют по отступу до проезжей части?

Ярик А. А. - Они все ГОСТы не соответствуют. 100, как я сказал, одни только по одному нарушению, другие по другому.

Клевасов Е. А. - И ни одного штрафа за 6 лет, ни предписание не было выписано? Правильно?

Ярик А. А. – нет.

Чернышев П. А. - Спасибо. Коллеги, вопросы? Алексей Александрович, спасибо большое. Сегодня у нас в заседании комиссии принимает участие Сергей Валерьевич Горшков, временно исполняющий обязанности начальника отдела госавтоинспекции по городу Новосибирску. Во-первых, большое спасибо, что нашли возможность поучаствовать. Во-вторых, я бы хотел дать вам слово, тоже по этому вопросу выступить, свое мнение высказать. И, если возможно, предложить вариант решения вот этой проблемы.

Горшков С. В. - Спасибо, уважаемый председатель. Коллеги, значит, действительно, до недавних пор госавтоинспекция осуществляла надзор в сфере рекламы. Но, позвольте, зачитаю свою справочку подготовленную. Значит, госавтоинспекция согласно статье 3 федерального закона от 31 июля 2020 года № 248 «О государственном контроле, надзоре и муниципальном контроле в РФ» осуществляет государственный контроль, муниципальный контроль в соответствии с постановлением правительства Российской Федерации 30 июня 2021 года 11.01 «Об утверждении положения о федеральном государственном контроле надзоре в области безопасного дорожного движения и признании утратившим силу некоторых актов правительства Российской Федерации и отдельных положений некоторых актов правительства». На основании пункта 4 части 3 статьи 1 ФЗ от 31 июля 2020 года № 248 для целей настоящего федерального закона государственному контролю надзору муниципальному контролю не относится рассмотрение дел о нарушении законодательства о рекламе. В соответствии с статьей 33 ФЗ от 2006 года № 38 «О рекламе» антимонопольный орган осуществляет в пределах своих полномочий федеральный государственный контроль надзор в сфере рекламы, а именно возбуждение и рассмотрение дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе. Это и часть 1 в редакции ФЗ от 2021 г. № 170. Согласно постановлению правительства РФ от 2021 г. № 1073 по федеральному государственному контролю в сфере рекламы государственный надзор осуществляет федеральная антимонопольная служба и ее территориальные органы. Исходя из вышеперечисленных законодательных и подзаконодательных актов Российской Федерации, МВД Российской Федера-

ции в лице госавтоинспекции согласно статье 28.3 кодекса, о чем говорилось ранее, рассматривает материалы и составляет административные протоколы. То есть рассматривает материалы и составляет административные протоколы. Акцентирую. По факту нарушения требований к установке и эксплуатации рекламной конструкции. Статья 14.37. кодекса и размещение рекламы на дорожных знаках и транспортных средствах, а именно распространение рекламы с использованием транспортных средств преимущественно в качестве рекламной конструкции. Это часть 2 статьи 14.38. Только после возбуждения и рассмотрения дела по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе антимонопольным органом, который установит все обстоятельства и примет решение. А именно, о признании установленной рекламной конструкции без разрешения и или эксплуатации с нарушениями требований технического регламента. Это статья 14.37. И о признании ненадлежащей рекламы с использованием транспортных средств преимущественно в качестве рекламной конструкции. Часть 2, статья 14.38. Тем не менее, при этом отдела Госфототехнической инспекции Управления по городу Новосибирску по делам, возбужденным за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, поступившим в Госавтоинспекцию из Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в период с 1 января 2023 года по сегодняшний день был составлен и направлен в суд для рассмотрения 31 административный материал. А именно, за 2023 год по 14.37 составлено 12 протоколов на должностных лиц. За 2024 - статья 14.30. составлено два протокола на юридические лица. и 1 протокол на должностное лицо, 15 протоколов на физлица. За 2025 год по 14.38 статье составлен 1 протокол на физическое лицо. И за 9 месяцев 2026 года в адрес Госавтоинспекции материалы за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе не поступали. В соответствии с частью 1 статьи 23.48 Федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных частями 1,3,5 статьи 14.38. У меня все, спасибо.

Чернышев П. А. - Спасибо большое, Сергей Валерьевич. Коллеги, вкратце могу подытожить. Во-первых, полгода примерно занимались мы комиссией нашей перепиской с уполномоченными органами, в том числе с ГУМВД, в том числе и с УФАС по Новосибирской области. К сожалению, в переписке нам не удалось установить ответственное лицо, которое должно именно первым возбуждать административное дело по нарушению ГОСТа. То есть УФАС говорит конкретно о том, что органы ГИБДД обладают полномочиями по выявлению таких нарушений и составлению первичного протокола, на основании которого уже развивается административное дело. Вот, Сергей Валерьевич, вы говорите сейчас, что УФАС, да, правильно я понимаю, должен первым выйти на органы ГИБДД и, соответственно, дать свой первый импульс для того, чтобы административное дело могло быть возбуждено. Правильно я понял?

Горшков С. В. - Все верно. В своем докладе, как раз я об этом и говорил, то есть надзор в сфере рекламы в настоящее время возложен на антимонопольную службу. То есть с органов госавтоинспекции эта функция снята.

Чернышев П. А. - Я понял про рекламу совершенно четко.

Горшков С. В. - В данном случае, как и говорил ранее, в 2023, 2024, 2025 год антимонопольная служба возбуждала дела, направляла для принятия решения в органы госавтоинспекции, в частности к нам. Но в 2026 году это прекратили делать.

Чернышев П. А. - То есть направляли такие материалы?

Горшков С. В. - Конечно. Я доложил, был составлен 31 протокол за 3 года и направлены в суд.

Чернышев П. А. - Подскажите, Сергей Валерьевич, а вот сейчас при разработке проекта организации движения согласование отделом Госавтоинспекции, оно сохранилось вот этого пода или убрали согласование?

Горшков С. В. - В настоящее время с 2024 года Госавтоинспекция из согласования подов убрана. Этим занимается владелец дорог. В частности, Госавтоинспекция ведет надзорную деятельность, то есть по соответствию установки дорожных знаков и других технических средств ГОСТам.

Чернышев П. А. - Понял. Спасибо большое, Сергей Валерьевич. Коллеги, ситуация следующая. У нас на действующих дорогах в городе Новосибирске находятся рекламные конструкции, которые не соответствуют требованиям ГОСТа. Во-первых. Во-вторых, вопрос большой, как эти рекламные конструкции, являясь, безусловно, неотъемлемой частью того или иного участка дороги, вносятся в проект организации дорожного движения, который сейчас разрабатывает активно департамент транспорта, заказчиком является ГЦОДД. Вопросы, предложения коллеги по этому вопросу. Да, Павел Александрович.

Горшков П. А. - Добрый день, уважаемые участники заседания комиссии. Алексей Александрович, у меня, наверное, к вам больше вопрос. Не было ли прецедентов? Все-таки, я так понимаю, что в один прекрасный момент запретили вот эти рекламные конструкции на пешеходных переходах ввиду того, что они создают угрозу жизни и здоровью людей, которые люди едут на транспорте, отвлекаясь на эту рекламу, могут создать аварийную ситуацию. Верно? Вот. Сейчас до 2034 года продлили вот эту рекламу, и ничего мы сделать не можем. Но все-таки, может быть, если эти прецеденты не создавались, может быть, нам инициаторами этого выступить? Потому что, если поставить на одну чашу весов жизнь и здоровье людей, а на другую решение на федеральном уровне, что нужно до 2034 года эти договора продлевать, то все-таки, по моему субъективному мнению, жизнь и здоровье людей важнее. Все-таки, может быть, есть смысл подумать над тем, как и куда нужно обратиться для того, чтобы, ну, раз определили, что это мешает и создает угрозу, но все-таки надо этот вопрос до конца доводить.

Ярик А. А. - Да, конечно, в целом-то мы готовы. Мы понимаем эту ситуацию, серьезность этой ситуации. Но просто, как минимум, процедурно должны соблюсти то, что предписано и кодексом, и законом. Если возбуждает административное дело сотрудники полиции, да, мы можем и им какие-то материалы подготовить, направить, быть, скажем так, инициатором. Но просто чтобы это возбуждение было и дальше материалы пошли для рассмотрения. Судьи только рассматривают эти материалы. По иску, ну, по иску, в принципе, мы можем тоже дать информацию, какие не соответствуют. Но я для примера скажу, что в прошлом году мы такое писали письмо, получили ответ, который, собственно, был озвучен вот сейчас, о том, что это УФАС, это не мы, как-то так получилось. Есть, конечно, другой вариант, но дать возможность прокуратуре оценить, кто тут прав, а кто не прав. И в некоторых регионах тоже, когда я анализировал практику судебную, по ст. 14.37 КоАП возбуждали в том числе и сотрудники прокуратуры. Как вариант, можно им вот этот пласт проблем обозначить и там подключиться, но там потом уже будет капитальный разбор.

Горшков П. А. - Алексей Александрович, еще тогда вот момент такой уточняющий. Многие, не скажу, что все, ну вот лично на территории, которая Первомайского района, пешеходные переходы через Бердское шоссе, там практически на всех эта реклама размещена. Я так понимаю, она как раз вот под эту категорию и попадает, которые уже по ГОСТам не могут там находиться, создавая угрозу жизни и здоровья людей, но из-за продления вот этих вот законодательств до 2034 года, как минимум, будут находиться. И те, которые есть, они еще и подсвечиваются. Насколько ли вот они, по какому порядку они оформляют? То есть свет у них идет вот от этих вот пешеходных переходов. То есть с кем у них договора? Может быть, начать тогда нам, раз вот сейчас идет вот это вот перекладывание ответственности от одних к другим, и пойти путем, чтобы отсоединить их от освещения? И тогда они потеряют свою актуальность, и может быть, они самостоятельно демонтируются? Не думали вот над этим вариантом?

Ярик А. А. - Да, честно говоря, по техническому подсоединению мы как-то тут сильно-то не погружаемся. Но если они стоят, по всей видимости, интерес в любом случае представляют, официально какими-то правовыми мерами повлиять нет возможности. Неофициально вот такими отключениями, но это надо, конечно, смотреть через что они подключены, и кто им предоставляет эти возможности. Тут, конечно, в этом вопросе-то и не смотрели... и не погружались.

Чернышев П. А. - Спасибо, Алексей Александрович. Коллеги, вот сегодня у нас присутствует представитель прокуратуры. Если удобно, могли бы прокомментировать этот вопрос и оценить перспективу такого обращения?

Плотникова А. А. - Да, коллеги, добрый день. Сказали, что у нас есть инициатива возбуждения административных дел, конечно, мы можем любые возбудить, но вопрос тогда, куда направлять по компетенции на рассмотрение в УФАС или в органы ГАИ? Не будет ли, мы не придем к такому же, они просто будут пересылать друг к другу.

Ярик А. А. - Нет, смотрите, практика какая есть. Прокуратура выносит постановление о возбуждении дела административного правонарушения и направляет на рассмотрение в суд. Суд – это тот орган, который полномочен рассматривать эти дела. Возбуждает по КоАПу органы внутренних дел. Но поскольку в силу закона прокуратуры, прокуратура любое дело может возбудить, теоретически можете и вы возбудить. А рассмотрение, если это идет физик, это мировой суд, либо там районы, если это индивидуальный предприниматель либо юридическое лицо, это уже арбитражный суд.

Плотникова А. А. - А вы готовы помогать нам собирать эти материалы, выходить, составлять акты, оценивать материалы, чтобы направить это все в суд?

Ярик А. А. - Смотрите, у нас-то, конечно, есть, по нашему мнению, те конструкции, которые нарушают требования ГОСТа, но все-таки компетентно в данном вопросе будут, наверное, какие-то иные подразделения, иные организации, в том числе, может быть, и сотрудники ГИБДД, потому что у них непосредственно надзор за безопасностью дорожного движения. А так, конечно, у нас есть это все.

Плотникова А. А. - Или, как вы это видите, как-то комиссионно, что в рамках нашей проверки с привлечением всех причастных специалистов будет? Чтобы была полнота материалов всех, чтобы нам потом не отказали.

Чернышев П. А. - Конечно, во-первых, большое спасибо за активную позицию, за желание в этом вопросе разобраться. Предлагаю действовать следующим

образом. Мы комиссионно обратимся в прокуратуру города Новосибирска с фабулой и, скажем так, информацией по этому вопросу. И совместно, при необходимости, организуем рабочую группу, в которую включим в том числе Алексея Александровича, как человека, который непосредственно руководит подразделением, которое рекламный рынок наш, скажем так, формирует в городе Новосибирске, и других специалистов, которые будут необходимы от мэрии города Новосибирска для решения этого вопроса. То есть нам главное начать, потому что работу действительно мы это полгода проводили из УФАС, из полиции, действительно не совсем понятно, чья компетенция здесь возбуждать административное производство первоначальное. То есть и там, и там есть определенные нюансы. Безусловно, если мы говорим о норме закона, это одно, но в том числе у нас есть и момент, скажем так, который непосредственно, на мой взгляд, антимонопольной службы касается, размещены рекламные конструкции, достаточно большого размера, самые большие в городе Новосибирске. Мы видим, что... Кстати говоря, Алексей Александрович, не подскажите, а оператор таких рекламных конструкций, их несколько или это один оператор?

Ярик А. А. - Ну, наверное... Ну, насколько я знаю, это все-таки два, скорее всего, операторы, это Рим и Русы.

Чернышев П. А. - Вот, то есть мы видим, что есть два оператора, например, которые размещают такие рекламные конструкции, которые не соответствуют ГО-СТу. Соответственно, другие рекламные операторы такие разместить конструкции не могут в настоящий момент, правильно? Разрешение они не получают. А эти конструкции стоят. То есть здесь есть определенное, ну, скажем так, некое нарушение конкуренции. То есть это сто процентов вопрос антимонопольной службы, поэтому здесь действительно нужно начать разбираться, и я думаю, мы придем все-таки к какому-то определенному решению. Спасибо большое. Коллеги, предложение, вопросы? Нет? Благодарю. Значит, предлагаю. Да, конечно, Сергей Валерьевич.

Горшков С. В. - Спасибо. Хочу сказать, что я в лице, от лица госавтоинспекции, естественно, выражаю большую беспокойность в том, что у нас творится в городе, в частности, в сегодняшнем вопросе обсуждаемом. Раз нам правительство у нас четко разграничило, да, наше полномочие в сфере надзора. Мы за, и даже больше, скажу, наверное, выступаем за то, чтобы больше к нам материалов поступало, чтобы антимонопольная служба взяла под контроль данное направление. Мы будем рассматривать, то есть направляйте, пожалуйста, к нам материалы, мы будем рассматривать, направляйте их в суд. Вот. Далее немножко хочу поправить. Госавтоинспекция сама не выступает с исковыми заявлениями в суд, то есть исковые заявления в суд не направляет. Мы только направляем в органы прокуратуры информацию о нарушениях и каких-либо нарушениях, да, в соответствии с законодательством для уже направления исковых заявлений в суд, но это через прокуратуру только. А во всем остальном мы полностью, то есть, поддерживаем, согласны, давайте работать совместно в этом направлении. Раз нам с недавних пор разграничили полномочия, ну, значит, будем действовать согласно действующему законодательству. Но работу нужно продолжать и доводить дело до логического конца, то есть, если мы взяли за какую-то конструкцию, да, к нам направили материал, мы составили протокол, но на этом работа не должна останавливаться. То есть, мы должны же ликвидировать, да, источник безобразия, назовем это так. И так по каждому конкретному участку, если сам владелец этой конструкции, да, не поймет у нас и само-

стоятельно уже не устранит эти нарушения. Но давайте работать вместе и будем по каждому объекту от начала и до конца доводить, то есть, нашу работу.

Чернышев П. А. - Спасибо большое, Сергей Валерьевич. Безусловно, мы эту работу как минимум начнем и как максимум доведем до конца. Коллеги, если нет предложений, замечаний по данному вопросу, я предлагаю следующие формулировки в проект решения.

1. Принять информацию к сведению.

2. Обратиться в прокуратуру города Новосибирска по этому вопросу.

3. Организовать, при необходимости организовать рабочую группу для рассмотрения, привлечения специалистов и дальнейшего решения данного вопроса.

Коллеги, если предложений иных в проект решения не будет, то предлагаю голосовать.

«За» - 7 (Чернышев П. А., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Клевасов Е. А., Константинова И. И., Николаева Е. В., Щепетнев А. А.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

Решение принято.

Председательствующий

П.А. Чернышев

Секретарь

Н.Ю. Малахова

**Список присутствующих на 12 заседании постоянной комиссии
Совета депутатов города Новосибирска по развитию предпринимательства, по-
требительского рынка и наружной рекламы**

1.	Асеева Римма Евгеньевна	консультант отдел информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска
2.	Байкалова Ольга Алексеевна	консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска
3.	Безрученкова Наталья Владимировна	депутат Законодательного Собрания Новосибирской области
4.	Бондаренко Сергей Валентинович	депутат Совета депутатов города Новосибирска
5.	Вахрамеева Юлиана Николаевна	заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела
6.	Горшков Павел Александрович	заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска
7.	Горшков Сергей Валерьевич	временно исполняющий обязанности начальника отдела Госавтоинспекции УМВД по городу Новосибирску
8.	Звягина Жанна Анатольевна	начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной защите Совета депутатов города Новосибирска
9.	Зыскина Надежда Юрьевна	консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска
10.	Клевасов Евгений Алексеевич	депутат Совета депутатов города Новосибирска
11.	Константинова Ирина Игоревна	депутат Совета депутатов города Новосибирска
12.	Кондратенко Ольга Александровна	начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска
13.	Кравченко Ксения Константиновна	консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска
14.	Киселева Екатерина Викторовна	начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска
15.	Макарухина Анна Николаевна	заместитель начальника правового департамента мэрии города Новосибирска
16.	Маньшин Никита Вячеславович	Заместитель начальника отдела информационного обеспечения и мониторинга
17.	Монастырев Владислав Владимирович	главный специалист аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области

18.	Николаева Екатерина Владимировна	депутат Совета депутатов города Новосибирска
19.	Николаев Дмитрий Юрьевич	директор МКУ г. Новосибирска «Городской центр наружной рекламы»
20.	Плотникова Алена Александровна	помощник прокурора города Новосибирска
21.	Попантопуло Евгений Владимирович	заместитель мэра города Новосибирска
22.	Полянская Анастасия Игоревна	помощник заместителя председателя Совета депутатов города Новосибирска
23.	Столяров Михаил Николаевич	начальник департамента информационной политики мэрии города Новосибирска
24.	Хатеев Сергей Анатольевич	аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска
25.	Холодкова Анастасия Анатольевна	консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска
26.	Чернышев Павел Андреевич	председатель комиссии
27.	Щепетнев Александр Александрович	депутат Совета депутатов города Новосибирска
28.	Ястремская Анна Сергеевна	консультант отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов города Новосибирска
29.	Ярик Алексей Александрович	начальник управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска