**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **14.06.2022** | **г. Новосибирск** |  **№ 26** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А. (14.05), Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. |
| Секретарь  | : | Леонова В. В. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |
| --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 246 «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение) |
|  | Докладчик: Веселков Александр Владимирович | – | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 2. | Об информации о размещении нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска и о контроле за их размещением |
|  | Докладчик: Витухин Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 3. | Об информации о деятельности общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
|  | Докладчик: Витухин Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 4. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2022 года |
|  | Докладчик: Любавский Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем 26-ое заседание постоянной комиссии. Сегодня у нас 4 вопроса. Повестка всем роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 10 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Предложения, дополнения в повестку будут?

Предложений, дополнений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

«За» – 10 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

 **1. СЛУШАЛИ:**

**Веселкова А. В.**  – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 246 «О бюджете города Новосибирска на 2022 год и плановый период 2023 и 2024 годов» (первое чтение)».

Подошел депутат Андреев Г. А.

**Любавский А. В.** – Александр Владимирович, удобнее конечно было бы, когда таблицы показываете, как всегда это было. Тем более вопрос же будет выноситься на сессию.

**Веселков А. В.**  – Тогда, если не возражаете, давайте сделаем так – межбюджетные трансферты отдельной таблицей, а доходы и расходы бюджета города отдельной таблицей.

**Любавский А. В.** – В дальнейшем на следующих комиссиях давайте сделаем так, чтобы понятнее было для всех. Чтобы потом лишних вопросов на сессии не было.

**Веселков А. В.**  – Хорошо.

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к докладчику?

**Бурмистров А. С.** – Вопрос частный. Возможно, на него у Вас сейчас нет ответа, тогда давайте к сессии. Мне его все равно в любом случае нужно поднять.

Есть ли в этих изменениях средства на демонтаж, о котором давно говорится, дома культуры им. Клары Цеткин?

**Веселков А. В.**  – Нет.

**Бурмистров А. С.** – Уже ведется какая-то работа, по слухам, Центра муниципального имущества с жителями дома ул. Котовского 17, который примыкает. И мне хотелось понять. То есть, нет? Твердо и уверенно?

**Веселков А. В.**  – На июньской сессии пока этих расходов нет – это могу сказать однозначно. А то, что вопрос в департаменте культуры, и в департаменте земельных и имущественных отношений рассматривается и ведется – это могу сказать тоже уверенно.

**Бурмистров А. С.** – Спасибо.

Мне просто нужна ясность, чтобы что-то людям говорить.

**Любавский А. В.** – Если взять первый квартал прошлого года и первый квартал этого года, есть какие-то изменения? В какую сторону, если есть?

**Веселков А. В.**  – Конечно есть. У нас доходов больше почти на 3 млрд. рублей межбюджетных трансфертов.

Часть была 22-25 декабря 2021 года на крайней сессии Заксобрания – это во-первых. Во-вторых, потом в уведомлениях эти деньги были еще досланы. Но я уже говорил, какие нам пришли большие средства.

Могу сказать следующее. Мы же с вами начинали в 2021 году в декабре в районе 57-58 млрд. рублей, а сейчас у нас 64 млрд. рублей. Хотя, я понимаю, что в апреле-мае собственные доходы у нас пока, аккуратно скажу, не такие, как были в 2021 году.

С точки зрения межбюджетных трансфертов могу сказать, что они нам прибавляют, прибавляют и прибавляют. По большому счету это было и в 2021 году, и в 2020 году, и в 2019 году, когда у нас каждый новый год межбюджетные трансферты увеличивались.

Давайте я вам напомню 2019 и 2020 год, сколько у нас было школ и детских садов? Сейчас школ и детских садов меньше стало, чем было. Поэтому… Другие проблемы есть. Ледовый дворец спорта – там очень большие цифры, тем более что в 2022 году это уже заканчивается.

И это же вопрос того, что еще июньская сессия будет в Заксобрании. Там тоже есть некоторые, пока не буду говорить какие, определенные моменты, которые нам тоже еще добавят межбюджетные трансферты. К 33,3 млрд. рублей в 2022 году еще что-то добавится. И, я думаю, что и в октябрьской сессии что-то добавится. И давайте вспомним 2021 год, как нам в декабре добавили, известная позиция – по заработной плате.

**Любавский А. В.** – Александр Владимирович, понятно. Я имел в виду про свой доход. У нас же есть свой доход.

**Веселков А. В.**  – Есть.

**Любавский А. В.** – За счет того, что мы в прошлом году ушли с "вмененки" на "упрощенку", у нас доходы вроде…

**Веселков А. В.**  – Так точно. С 10 до 16,5% увеличились доходы.

**Любавский А. В.** – Вот. У нас именно свои доходы в первом квартале сейчас есть?

**Веселков А. В.**  – Понял Андрей Валерьевич, докладываю.

То, что у нас было в 2021 году, в 2022 году все знают известные события, которые произошли, поэтому могу сказать следующее. В апреле-мае у нас 2 позиции просажены. По большому счету за 5 месяцев собственный доход бюджета города Новосибирска 36,3%.

В 2021 году было больше, потому что, во-первых, НДФЛ. Если в 2021 году возврат физическим лицам НДФЛ был в течение трех месяцев. В этом году – 15 дней. То есть мы в апреле-мае месяце 856 млн. рублей вернули физическим лицам. Наверное, это правильно.

Второй момент. УСН отодвинулся от нас на 6 месяцев. Поэтому ситуация, как говорит Борис Викторович, не критичная, но июнь месяц покажет. Пока 36,3% за пять месяцев.

**Любавский А. В.** – По году должно все выровняться?

**Веселков А. В.**  – Так точно.

**Любавский А. В.** – Хорошо.

**Веселков А. В.**  – Вопрос же в следующем, что… Если коротко, если говорить о Российской Федерации, то только по двум позициям – газ и нефть, 150 млрд. долларов в 2022 году будет дополнительно получено Российской Федерацией. Триллион по двум позициям – 150 млрд. рублей на 60 умножим, вот и получим.

Но, область это 83 территории. А муниципальное образование города Новосибирска еще больше. Поэтому, вы правильно сказали, будем смотреть в июле. В июле будем смотреть: кто, сколько и куда. Но, даже по этой позиции мы все равно в любом случае выравниваемся именно с точки зрения НДФЛа. Потому что вы в курсе, что за 2021 года у нас 50% – это НДФЛ.

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику будут еще?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2.0Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике внести на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска проект решения во втором чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по бюджету и налоговой политике.

«За» – 11 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.**  – Проинформировал по вопросу: «Об информации о размещении нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска и о контроле за их размещением».

**Любавский А. В.** – Есть вопросы?

**Рыбин Л. Ю.** – Я не член комиссии, но у меня такой вопрос. Тем, кто торгует продуктами в нестационарных торговых объектах положено иметь медицинские книжки. Где они проходят у нас сертификацию? В муниципальных поликлиниках или это могут быть частные? И порядок проверки.

В жилом районе Пашино увидели грязную продавщицу и поинтересовались, есть ли у нее медицинская книжка. В ответ было вылито много грязи. Мне задавали вопрос: как проходит контроль и как они получают эти книжки?

**Витухин В. Г.**  – Контроль за получением медицинских книжек осуществляет Роспотребнадзор. Мы не в компетенции требовать соблюдения именно этой части их обязательств, то есть обязательств хозяйствующих субъектов.

У нас очень много обязательств, которые хозяйствующие субъекты обязаны нести самостоятельно, и которые контролируются не нашим ведомством. То, что они обязаны предъявлять книжки покупателям по требованию – это точно совершенно (я точно этого не знаю, но думаю, что да). И, совершенно однозначно, они должны иметь эти книжки.

Где проходить? Даже Роспотребнадзор не имеет право регулировать. В любом медицинском учреждении, где смотровые кабинеты законные, где проводятся комиссии, человек может пройти как осмотр профессиональный для получения медицинских книжек, так и на водительские права, на оружие и так далее. Сейчас это не возбраняется.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, такой вопрос. Сейчас Вы в докладе сказали, что 160 уведомлений были получены арендаторами об освобождении мест. Из них кто-то получил места или нет?

**Витухин В. Г.**  – Я же сказал, 160 не просто уведомлений, а с предложениями компенсационного места.

**Любавский А. В.** – А они согласились?

**Витухин В. Г.**  – В ответ на эти 160 уведомлений, мы получили 8 заявлений с просьбой скорректировать какие-то параметры.

152 к нам не обратились. Из этого мы делаем выводы, что они либо обратятся к нам в положенный период (в течение одного месяца должны обратиться), либо они согласны и придут к нам на заключение этого договора.

**Любавский А. В.** – Они просто не пришли, либо их места не устраивают?

**Витухин В. Г.**  – Мы не можем этого знать, без их мнения. Вот 8 к нам обратились.

**Любавский А. В.** – А вы их не приглашали сами?

**Витухин В. Г.**  – Нет.

**Любавский А. В.** – Может быть, какую-то бумагу бы составили, отправили с разъяснением, чтобы они обратились к вам. Может быть, они не знают и поэтому не обращаются?

**Витухин В. Г.**  – Вообще-то это в положении, которое Советом депутатов утверждено. Они в этом бизнесе и все это знают.

**Любавский А. В.** – Сомневаюсь.

Еще такой вопрос. У нас есть комиссия по демонтажу. При встречах с советами предпринимателей при районах неоднократно поднимался этот вопрос: проходит комиссия по демонтажу, документ уходит в администрацию, администрация расклеивает уведомление о демонтаже, потом на демонтаж приходит управление по рекламе и в конце опять же администрация отменяет решение комиссии, потому что это мораторий. Такие случаи есть у вас? И как вы определяете, где торговля, а где не торговля, в связи с тем, что у вас всего лишь 319 договоров (основная масса договоров наверняка из земельного департамента)?

**Витухин В. Г.**  – Я вопроса не понял.

Действительно, большая часть (договоров аренды под размещение торговых объектов) пока что числится до сих пор в департаменте земельных и имущественных отношений.

**Любавский А. В.** – Как вы определяете, входит участок под мораторий или нет?

**Витухин В. Г.**  – Очень просто. Есть решение Совета депутатов, что либо не было договора ранее действующего, либо есть задолженность по договору. Им было дано два месяца на погашение задолженности. Если сейчас задолженность сохраняется, либо не было ранее договора, то они не попадают под мораторий.

**Любавский А. В.** – Вот, например, договор подписанный Жигульским. Подписан так, что нестационарный объект, а торговый он либо не торговый, либо сфера услуг, не подписано. Не все у него старые договора подписаны…

**Витухин В. Г.**  – Подписаны.

**Любавский А. В.** – Не все объекты есть.

Мы с вами увидим судебные дела. Они сейчас уже будут, потому что документы поступали в комиссию, и мы изучали их. Они будут однозначно.

Повторю вопрос, может быть, сможете на него ответить. Вы считаете, что все четко подается, и недоразумений с этим нет никаких?

**Витухин В. Г.**  – Я считаю, что у нас все четко прослежено.

481 решение нами принято, в том числе 221 торговый объект из них. Только 42 объекта попадают под мораторий из этого числа. Они имели ранее действующие договоры и не имеют задолженности.

**Любавский А. В.** – Олег Владимирович, можно Вам вопрос задать?

Я общался с администрациями районов, общался с предпринимателями. Мне говорят, что им приходят уже решения комиссии о демонтаже, а потом им выдают бумаги, что демонтажа не будет. Во время своей работы, Вы с таким сталкивались?

**Хорошунов О. В.** – Мне кажется, здесь процедура установлена, но она многогранна: выявление и так далее.

Вопрос стоит в том, что у нас решение комиссии по демонтажу принимается раньше, чем объект попадает в мораторий, если я правильно понял вопрос. То есть, еще раз, комиссия по демонтажу принимает решение, администрация уведомляет собственника, потом документ приходит к нам и потом попадает под мораторий в силу постановления правительства или нашего. И, понятно, что на начальных этапах были какие-то сбои.

Мы действуем четко по письму с департамента. То есть у нас есть письмо, в котором перечень тех объектов, которые в мораторий не попадают, и мы по этому письму двигаемся. Те, новые решения, которые приходят к нам, мы не едем туда в этот же день, мы ждем, когда будет понимание – попадает объект под мораторий или не попадает. Видимо вот в этом.

На начальном этапе у нас было таких несколько объектов. Мы их отработали.

**Витухин В. Г.**  – Совершенно верно.

На начальном этапе районные администрации не до конца поняли смысл всех этих нюансов, и были, совершенно, единичные случаи, по которым мы вместе с Олегом Владимировичем отработали очень быстро. А сейчас (спасибо за подсказку нюанса) мы работу комиссии по демонтажу не приостановили, у нас решения о демонтаже выносятся. В каждом новом решении есть те, которые попадают под мораторий, а есть те, которые не попадают.

Поэтому Олег Владимирович правильно говорит, они и не могут ехать в первые дни, потому что дается определенный срок предпринимателям на добровольный демонтаж. За этот период мы все перепроверяем и перечень объектов, которые включены в мораторий, передаем дополнительно в управление рекламы.

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику будут?

**Григорьев А. А.** – Да, у меня вопрос.

По постановлению Правительства № 353 предусмотрена возможность продления до семи лет договоров на размещение и эксплуатацию, в том числе договоров на аренду земельных участков. Какая работа сейчас проведена? Сколько, конкретно, договоров сейчас продлено, и сколько планируется? Есть ли какие-то проблемы в этом плане?

**Витухин В. Г.**  – Да, Андрей Андреевич работа ведется. Более того уже через Совет депутатов проведены изменения в положение – у нас ранее было до пяти лет, сейчас всем допустимо до семи лет (предусмотрена возможность). Работа эта, безусловно, ведется.

Те, кто обратились к нам за продлением… Я сейчас не могу сказать, возможно, есть какие-то единичные случаи, когда мы не продляли из-за наложенных резервов в той части, именно резервов. Но, так как это заявительный характер однозначно всем заявителям продлили. И, более того, на встречах с предпринимателями разъяснили, что это действие не ограничивается сегодня или через неделю, чтобы нас не завалили 2900 обращениями. Абсолютно все предприниматели уведомлены, оповещены о том, что в любом случае до 31 декабря 2026 года у кого закончится срок – мы будем продлять.

Другой вопрос, что ведь в этой формулировке звучало и держалось это постановление только две недели, а потом появилась новая формулировка. В первой формулировке было продлить всем безоговорочно (без каких-то нюансов), а во второй, когда туда уже вошли изменения, формулировке так – что, во-первых, предусмотреть возможность, вторая составляющая – это документ субъектовый, который установит порядок. Мы, часть поступающих к нам заявлений всем продлили, а теперь на все поступающие заявления мы пишем ответы, что продлим, обязательно исполним постановление Правительства РФ № 353, но только после того, как будет субъектовый порядок установлен. Мы ждем сейчас субъектовый порядок.

**Любавский А. В.** – Екатерина Викторовна.

**Шалимова Е. В.** – Добрый день. У меня вопрос.

На слайде видели информацию – сведения о нестационарных объектах, в отношении которых принято решение о демонтаже. И мы видим 221 объект, которые стоят без разрешения. Это неким сюрпризом стало для нас сейчас, когда мы проводили эту ревизию или нет? Вопрос судьбы этих объектов, то есть какие сроки по их демонтажу, есть ли эти сроки? И определены ли источники финансирования?

**Витухин В. Г.**  – Я могу ответить только на первую часть вопроса. Дальше, наверное, все-таки к Олегу Владимировичу.

Примерно с апреля месяца по октябрь-ноябрь мы наблюдаем ежедневно новые незаконно размещенные нестационарные объекты. Даже когда это было раньше в полномочиях нашего департамента, когда наш департамент по ночам ездил и демонтировал, ты мы наблюдали картину – идет трал с двумя-тремя такими объектами с краном сзади, и где самовольщикам понравилось место, там они и поставили (под деревьями, на тротуар, на газон). Потом, пока район обнаружит, пока поступит к нам, месяца 1,5 – 2 они точно там поторгуют. Минимальная цена тому, кто организует, по нашим сведениям, была два года назад 15 тысяч в месяц. То есть, грубо говоря, с каждого такого объекта за два месяца товарищ, который их разместил, собирал в карман 30 тысяч рублей незаконно.

Понятно, что для нас это не сюрприз. Поэтому, большая часть не входит в мораторий, должна быть демонтирована. Дальнейшая часть вопроса все-таки к Олегу Владимировичу.

**Хорошунов О. В.** – Да, уважаемые коллеги ситуация следующая. У нас в данный момент в работе находится 363 объекта, которых мы можем демонтировать. В цифрах мы можем ошибаться, потому что решения принимаются чуть раньше, чем эти документы приходят к нам (пока администрация уведомит и так далее; часть объектов увозят, они до нас не доходят). Из них порядка 90 объектов – это объекты с признаками капитальных. Это большие объекты, которые разобрать довольно сложно, и по ним я не готов сказать, сколько это займет времени. На разбор одного такого объекта, при самых приблизительных подсчетах, порядка 1 млн. рублей. То есть мы можем примерно посчитать, сколько нам нужно ресурсов, чтобы эти 90 объектов убрать. Есть и двухэтажные, с бетонными, цементными перекрытиями и так далее.

Что касается остальных объектов. У нас сейчас заключено три контракта, но в силу введения мораториев, уточнения списков, мы вводили внутренний мораторий на осуществление этих обязательств. Потому что случались ситуации, когда мы увозим, а он оказывался в моратории и так далее.

Сейчас списки у нас полностью утверждены. У нас были сложности с приемом объектов, мы их тоже на прошлой недели утрясли. И эта работа планово будет вестись. Три контракта отыграно. Мы эту работу ведем. Сказать, сможем ли мы их убрать все до конца года, довольно сложно, потому что это зависит от той суммы, на которую мы отыгрываем контракт: где-то есть снижение, где-то нет снижения и так далее.

Средства на этот год у нас заложены. Благодаря депутатам, комиссии, департаменту финансов у нас средства увеличены. Поэтому эти средства будут осваиваться, и все объекты, которые в мораторий не попадут, безусловно, стоит задача до конца года их все убрать.

**Шалимова Е. В.** – Еще комментарий такой, продолжу с вашего разрешения.

Странно слышать периодически на комиссиях, на обсуждениях про «конкурентные войны» – так назову это явление. У нас есть предпосылки, чтобы и торговля и размещение рекламных конструкций (по 200 штук, которые стоят без разрешения) зачем ходить и получать какие-то там бумажки, разрешения и так далее, если можно спокойно установить щит там, где я хочу, и мы его не снесем. Нестационарный объект? Пожалуйста! На площади Калинина, Маркса, Студенческой у нас эти павильоны торговли несанкционированные.

Мы сейчас говорим о том, что ну вот здесь сложно, ну вот там сложно. Давайте, уже погорим о том, как вообще это все прекратить. Я говорю, что мы подталкиваем добросовестных, добропорядочных предпринимателей сейчас несанкционированно торговать, размещать там, где они хотят. Потому что мы с этим ничего не делаем. Давайте тогда конкретно какие-то предложения разрабатывать и с ними работать. Там где есть наши полномочия, там, где мы можем помочь – ну давайте помогать. Во многих сферах у нас вот это попустительство.

**Хорошунов О. В.** – Абсолютно правильно. Просто я позицию комиссии на введенный мораторий, когда на четыре месяца была остановка демонтажа нестационарных объектов, почему-то нигде не услышал.

Когда этот мораторий рассматривали, вы не понимали что ли, что такая ситуация будет? Вы не понимали, что мы фактически парализуем демонтаж на этот период? Поэтому здесь вопрос общий все-таки…

**Шалимова Е. В.** – Я тогда не понимаю, коллеги. А при чем здесь мораторий и те торговые объекты-павильоны, которые стоят без разрешений? На них будет мораторий как-то сказываться?

**Хорошунов О. В.** – Объясняю. Чтобы вычислить эти объекты и понять их, нужно проделать определенные работы. Эта работа, в глобальном смысле, была завершена только на прошлой неделе.

**Шалимова Е. В.** – Это сюрприз для нас оказался?

**Хорошунов О. В.** – Сюрприз, что ввели мораторий? Конечно сюрприз. Мы не могли этого предположить.

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос к Виталию Геннадьевичу. Не до конца понял вот эту всю историю.

Смотрите, а нельзя ли было бы вообще на уровне комиссии с этим мораторием так вот решить, чтобы это все не уходило на второй круг? Чтобы администрация отменяла те решения, которые приняты, или чтобы какую-то дополнительную работу структура, которая занимается демонтажем, делала и так далее?

Если эти решения были приняты по демонтажу, грубо говоря, в отношении объектов, на которые мораторий накладывается, на следующей комиссии просто аннулировать эти решения по демонтажу. С тем, чтобы был один понятный орган, который принимает решения, что же демонтировать. Ребята, которые демонтируют просто ходили бы с бензопилой или с чем они там ходят…

**Витухин В. Г.**  – Так у нас ровно так и есть.

**Бурмистров А. С.** – Если я правильно услышал, может я не так понял, что там на несколько месяцев затянулась вся эта работа по оценке принятых решений – то ли они попадают под мораторий, то ли не попадают…

**Витухин В. Г.**  – Да, именно так и случилось. Потому что наша комиссия принимала решение по факту, а он незаконен на ту дату. Этот объект был незаконен на ту дату. Но мы не определяли, был ли он законен три года назад, и были ли у него долги на ту дату или не были…

**Бурмистров А. С.** – Я имею в виду потом комиссионо, (учитывая, что там и администрация, которая эту ситуацию понимает, и вы) просто скорректировать это решение, чтобы у нас этих пауз не возникало.

**Витухин В. Г.**  – Правильно. Только здесь, чтобы определить попадает ли объект под мораторий или нет, нам нужно было три структурных подразделения поднимать – это департамент земельных и имущественных отношений, наш департамент и администрацию того района, в котором данный объект…

**Бурмистров А. С.** – А координирует кто эту работу – вы или земельный департамент? Как это выглядит?

**Витухин В. Г.**  – Так как работу комиссии ведем мы, то и координировали работы по уточнению списков мы, у нас в департаменте.

**Бурмистров А. С.** – И, соответственно, организационно потом к демонтажникам идет письмо, что…

**Витухин В. Г.**  – Да.

**Бурмистров А. С.** – Понятно.

**Каверзина С. В.** – Есть некий временной лаг (2 месяца допустим) когда поставили и вы его выявили. Правильно ли я поняла, что если в эти 2 месяца объект становится стационарным (то есть с фундаментом и так далее строится киоск, павильон), то потом его демонтировать практически не возможно, потому что нет средств на демонтаж именно таких объектов?

**Витухин В. Г.**  – Сейчас уже так не происходит. Речь идет о старых объектах, с 90-х годов стоящих. Сейчас этого просто нет. Потому что у районных администраций есть конкретные вешки, по которым они проверяют более тщательно. Эта вешка – то, о чем вы говорите – в первых рядах. Поэтому то, о чем говорит Олег Владимирович, это СТО 95-96-х годов. Двухэтажное кирпичное здание (которое временное, нестационарное) на пересечении ул. Волочаевской и Гусинобродского шоссе. И таких объектов до сотни точно, но они все старые.

В мою бытность мы несколько таких объектов разрушали и демонтировали. Одно из них было кафе «Карат» – кирпичное здание. И то, пока ковш экскаватора не снес угол, никто не забегал из собственников, не начал выносить оттуда газовое оборудование. Они думали, что мы приехали поругаться и все.

Снос этих объектов конкретно тяжелый. Во-первых, он деньгоемкий. Во-вторых, он проблемный с точки зрения, что владельцы привыкли их эксплуатировать и думают, что их никто не тронет.

**Тыртышный А. Г.** – У меня вопрос к Олегу Владимировичу. В продолжение предыдущей дискуссии.

При формировании бюджета дополнительные средства выделяли и говорили о том, что нам удастся усилить работы по демонтажу. Как-то мы увидим уже в этом году положительную динамику по количеству демонтированных объектов? Я так понимаю, мы говорим о сносе какой-то части их этих 481 объекта? Я правильно понимаю?

**Хорошунов О. В.** – Что касается динамики. На самом деле, если взять тот период, когда у нас не действовал мораторий (на период уточнения информации) у нас показатели (если сравнивать даже с прошлым годом) выросли почти в два раза. Мы в два раза больше, чем в прошлом году, демонтировали и будем эту работу усиливать.

Еще раз. Отклонюсь к рекламе. Когда мы начинаем говорить про демонтаж незаконной рекламы, про демонтаж нестационарных объектов, у нас включается очень много желающих защитить бизнес. Огромное количество специалистов по защите бизнеса – общественных организаций и так далее. И когда мы с Виталием Геннадьевичем начинаем здесь на свой страх и риск принимать какие-то оперативно резкие движения, то все они очень быстро и оперативно идут в прокуратуру. Прокуратура, безусловно, вынуждена на это реагировать. Поэтому мы не можем так быстро реагировать: так, давайте, здесь все быстро уберем и все. Нужно, чтобы это все было по закону. Тем более, в нынешней ситуации она очень оголена – бизнес говорит: нам и так трудно. Эти перегибы воспринимаются очень больно.

Поэтому еще раз. Динамика положительна. Мы сейчас данные уточнили. Эта работа будет усилена.

Почему мы должны ввести мораторий? Мне до сих пор допустим не понятно, зачем мы вводим эти моратории. Вы правильно сказали, есть добропорядочный предприниматель – он стоит, есть тот, который попал под мораторий, почему? Для меня это до сих пор не объяснимо. Меня, честно говоря, никто не спрашивал – мораторий ввели и демонтаж остановили. Вот и все.

То, что работу надо усиливать – безусловно. У нас практически полгода выпало из-за моратория (то тут давайте скорректируем, то тут), но полгода еще осталось. Надо активизироваться просто и работать. Здесь каждый депутат знает свои объекты на территории, он знает, какие самые вопиющие. Мы не всегда можем это правильно оценить. У нас есть план поступления заявок, и мы по нему идем. Если есть какие-то объекты особо вопиющие – сообщайте, мы всегда оперативно реагируем, оперативно увозим и так далее.

**Люмин В. И.** – Андрей Валерьевич, есть регламент рассмотрения этого вопроса?

**Любавский А. В.** – Время еще есть. Александр Сергеевич.

**Бурмистров А. С.** – Здесь есть представители департамента земельных и имущественных отношений?

**Любавский А. В.** – Нет.

**Бурмистров А. С.** – Я тогда задам вопрос в пустоту и прошу на следующую комиссию вынести. Коллеги, возможно вы меня поддержите, может у вас на округах такая ситуация есть.

Конкретный пример, ул. Пархоменко, 72. Договор заключает департамент земельных и имущественных отношений. Договор заканчивается. Какие-то решения, насколько я понимаю, принимаются по демонтажу этого объекта. Затем предприниматель сам убирает конструкцию, оставляя под собой груды мусора, камни, фундамент и так далее. Администрация Ленинского района, имея на то возможности, ресурсы и полномочия, убирает мусор, оставляя фундамент и камни И это теперь украшает территорию. Соответственно я пишу Жигульскому, хотя он заключал договоры и он, наверное, должен был по суду истребовать с бывшего участника правоотношений привести…

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич извините, Ваш вопрос к этому вопросу отношение не имеет…

**Бурмистров А. С.** – Ну он же связан с нестационарными объектами.

**Любавский А. В.** – Мы запишем в протокол и вынесем отдельным вопросом на следующем заседании.

**Бурмистров А. С.** – Да, с просьбой пригласить Жигульского. Потому что получается несколько структур, и демонтажники говорят, что там все демонтировано. Виталий Геннадьевич говорит, что это вообще не его договор, и его тоже понять можно. У главы района денег нет. Жигульский бумажки все пересылает, а на улице бардак. Я просто хотел понять, почему департамент не судится?

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, на следующей комиссии вынесем этот вопрос. Или проведем рабочее совещание на базе комиссии, не вынося на заседание. Посмотрим.

**Бурмистров А. С.** – Да. Я думаю, это многих касается. Эти остовы имеются по всему городу, и что с ними делать не ясно.

**Любавский А. В.** – Протокольно записали, все вынесем.

Виталий Геннадьевич последний вопрос. У нас же комиссия по предпринимательству и мы должны помогать предпринимателям. 160 уведомлений выдали, из них 138 – это гостевые маршруты, которые на сегодняшний день не понятно нужны они или не нужны. Что с ними? В каком они состоянии сейчас находятся? Кто из них получил непосредственно эти компенсационные места?

**Витухин В. Г.** – Все до единого получили уведомления.

**Любавский А. В.** – Все?

**Витухин В. Г.** – Мы не имеем право исключить без уведомления их о предоставляемом компенсационном месте.

**Любавский А. В.** – Их эти места устроили?

**Витухин В. Г.** – Мы не знаем.

**Любавский А. В.** – Видимо нет.

Следующий вопрос. Гостевые маршруты. У нас нет инвестора на сегодняшний день, гостевого маршрута нет. Люди на этих местах оказались заложниками.

**Витухин В. Г.** – А как связаны инвесторы и гостевые маршруты?

**Любавский А. В.** – Пересекаются места на остановочных платформах.

**Витухин В. Г.** – Это два разных абсолютно вопроса.

Если касается концессии, то до 29 июня продлен срок приема заявок. Мы ждем 29 июня.

Если касается гостевых маршрутов, то я лично абсолютно уверен, что гостевые маршруты нужны независимо от того, есть чемпионат или нет чемпионата. Думаю, что это общая позиция муниципалитета. Мы правки в правовые акты внесем – исключим слова, что гостевые маршруты для проведения этого чемпионата. Все остальное прописано.

**Любавский А. В.** – Безрученкова Наталия Владимировна.

**Безрученкова Н. В.** – Спасибо Андрей Валерьевич.

Виталий Геннадьевич, я хотела еще раз уточнить по поводу тех 439 объектах, которые на сегодняшний день не включены в мораторий, которые подлежат демонтажу. Здесь основная масса каких объектов? Это объекты, которые не имели договоров, которые, безусловно, должны быть снесены? Либо это те объекты, которые имели договор, но имели какую-то задолженность на какое-то число в размере, например, двух рублей?

**Витухин В. Г.** – Я сейчас не могу Вам ответить на этот вопрос.

Есть два параметра, которые относят объекты к не подходящим под мораторий – либо не было договоров, либо до сих пор имеется задолженность.

**Безрученкова Н. В.** – Если объект в данный момент гасит свою задолженность, он все равно…

**Витухин В. Г.** – В данный момент уже поздно гасить задолженность. Решением Совета депутатов этот срок был ограничен 30-ым мая. Два месяца было дано на погашение задолженности.

**Безрученкова Н. В.** – Тогда, те 90 объектов, которые, как Вы сказали, имеют признаки капитальности (расцениваются как большие объекты) они же в основном имели договоры в свое время? Они сносятся только из-за того, что имеют на какую-то дату задолженность?

**Витухин В. Г.** – Возможно.

**Безрученкова Н. В.** – Вот именно так с ними получается?

**Витухин В. Г.** – Не знаю. У меня сейчас нет информации об этом.

**Безрученкова Н. В.** – Олег Владимирович, Вы не могли бы пояснить по демонтажу тех 90 объектов, которые большие и, скорее всего, имели договоры?

**Витухин В. Г.** – Да Олегу Владимировичу просто списком информация от нас приходит. Он точно не может ответить на Ваш вопрос.

**Безрученкова Н. В.** – Понятно. Просто там могли попасть те объекты, которые…

**Чагина Н. Н.** – Большая часть это объекты, у которых действительно есть огромная задолженность – по 2 млн. рублей, и по 1 млн. рублей.

Те объекты, которые мы видели, что действительно там копейки какие-то, пени, в ручном режиме с администрациями районов созванивались, администрации созванивались с должниками, и арендаторы погашали свои задолженности.

Это большие задолженности, которые не попали как раз под мораторий.

**Безрученкова Н. В.** – Спасибо.

И еще один вопрос. 456 перспективных мест. Есть ли где-то база, где предприниматель может увидеть все эти места? И есть ли возможность включения еще мест в данную базу?

**Витухин В. Г.** – Конечно. Это прям в решении № 1336 прописано: как включаться, как попадать в эту схему как перспективное место. Это раз. А второе, в постановлении (где схема), там есть приложение, там последний столбец прям обозначен «перспективное». И на какой строке стоит отметка «перспективное» соответственно это как раз компенсационное место.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Выступления будут?

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Андреев Г. А.** – Уважаемые коллеги, хотел бы поблагодарить вас за отличную работу на ниве борьбы с незаконной торговлей. И важно отметить, что ко всей этой ситуации нам надо подходить в комплексе.

Эти товарищи, которые раскидывают ларьки уже десятилетиями по городу, чувствуют себя вольно, они уходят и в другие области. Потому что у меня один из таких персонажей, здесь все прекрасно знают этого человека. Он начал размещать баннер наружной рекламы, пришел в дом, договорился. На нормативные документы муниципалитета ему наплевать, равно все, что касается стационаров. На такой же истории он начал себя вести таким образом. Мы начали в Дзержинском районе с этим разбираться. На Гусинобродском шоссе была эта история. И в одном из разговоров он упомянул: слушайте, вы – депутаты, также себя ведете. Я уточнил в чем вопрос, и выяснилось, что в течение долгого времени на ул. Авиастроителей наш коллега, депутат Евгений Владимирович Лебедев (вице-спикер городского Совета на секундочку) уже много лет размещает незаконные рекламные поверхности. Соответственно, там нет никаких выходных данных. Все точно так же, как и с товарищами, которые занимаются нестационарными объектами. Мы – городской Совет показываем всему городу, что на решения Совета, которые принимаются здесь можно наплевать.

Ушли депутаты Люмин В. И., Константинова И. И.

**Андреев Г. А.** – У меня есть большая переписка с профильным подразделением, который занимается демонтажем. Я писал нашему председателю Асанцеву на этот счет. Соответственно, все пытаются это все переложить на жителей. В рамках всей этой ситуации, у меня просьба обратиться от комиссии к Евгению Владимировичу (потому что напрямую с ним разговаривать невозможно), что в данный момент своими такими действиями он позорит и городской Совет, и мэрию, и в принципе занимаемую им должность. Что пускай он снимет свою незаконную рекламу. Спасибо большое.

**Любавский А. В.** – Спасибо Георгий Андреевич. Можно просто письменно обратиться к Олегу Владимировичу по незаконной рекламе, и все.

Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

«За» – 9 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Ушел депутат Бондаренко С. В.

**3. СЛУШАЛИ:**

**Витухина В. Г.** – Проинформировал по вопросу: «Об информации о деятельности общественных бань муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка».

Подошли депутаты Люмин В. И., Константинова И. И.

Ушел депутат Люмин В. И.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Есть вопросы?

**Рыбин Л. Ю.** – Виталий Геннадьевич, я тоже присутствовал на собрании, вернее на заседании комиссии, где поднимался вопрос по двум баням – № 26 и на ул. Петропавловская в Ленинском районе. У меня в связи с этим есть озабоченность, и она до сих пор остается.

В плане привлекательности баня в Ленинском районе естественно для будущего инвестора, который выиграет, более привлекательна. Пашино – отдаленный район, единственная общественная баня на весь жилой район. Человек, который возьмет эти 2 бани на себя (в общей сложности минимально 74 млн. рублей), начнет строительство. Естественно более привлекателен Ленинский район, и он туда будет вкладывать деньги. Как бы не получилось так, что по остаткам только потом он пойдет в Пашино, поскольку там баня для него малорентабельна.

В связи с этим я бы хотел, чтобы в этом инвестиционном договоре, который он будет заключать, была такая позиция – либо он их одновременно (эти две бани) сдает либо первую начинает делать в Пашино, в связи с тем, что там отдаленный район, и там проживает узкоограниченное население. Жилой район Пашино удален от города на 18-20 км, и ездит от туда в баню… На счет автобусов говорю сразу (то, что он предлагал возить автобусами), что я эту работу проводил и старушки ездит на автобусах в город мыться не будут.

И второй момент, который меня тоже очень беспокоит. В договоре прописано 39 месяцев со дня подписания. В течение 39 месяцев он делает эти бани. Не слишком ли это многовато? 3 года и 3 месяца?

Сейчас баня в Пашино закрылась, уже сейчас ко мне пошли избиратели. Я представляю, что после сентября начнется. Мне нужна почва для того, чтобы объяснить народу, что эта баня будет построена. Разговаривая с будущим инвестором, хотелось бы все эти пункты прописать. Я хотел бы лично присутствовать и с ним разговаривать по этим вопросам, зная вот эту социальную напряженность в таком отдаленном районе.

**Витухин В. Г.** – Вопросы понятны. Леонид Юрьевич, во-первых, инвестор определится только по результатам торгов. И сейчас разговаривать с каким бы то ни было инвестором как-то, мне кажется, преждевременно, потому что в конце выиграет кто-нибудь другой, а мы все думали, что выиграет не тот, например.

Не можем ли мы прописать запрет запуска в эксплуатацию отдельно бань? Я бы не стал этого делать, потому что именно поэтому мы связываем их в один проект, чтобы одна была позитивная, а вторая в нагрузку (по советской системе, извините за понятийность) негативная. И мы понимаем, что если инвестор не исполнит обязательств в отношении бани № 26, то у него отберут и баню № 36 тоже. Инвестор же не камикадзе, затратить 76 млн. рублей и лишиться этих вложений, потому что он не доисполнил часть контракта в отношении бани № 26. Мне кажется, что здесь все четко. Мы как раз и пришли с многолетним опытом к тому, что надо отдавать парами – позитивную с негативной. Это ответ на первый вопрос.

Теперь про 39 месяцев. Этот срок высчитан из количества работ по проектно-сметной документации. Это специалисты-строители рассчитали, что именно такой период нужен для строительства. Ровно точно также выдается разрешение на строительство в УАСИ, именно такой же расчет делается. Это максимальный срок. У «Сандунов» тоже был срок 36 месяцев, но они открылись через полтора года. Каждый хозяйствующий субъект естественно хочет быстрее начать зарабатывать. И позже чем через 39 месяцев никакая баня из этой пары открыться не сможет, иначе это будет нарушение сроков. Поэтому максимальные обязательства со стороны нвесторов конечно мы предусматриваем в этом договоре.

**Бурмистров А. С.** – Честно говоря, не понятно про 39 месяцев. Космодром строят в сопоставимые сроки с банями Новосибирска.

**Витухин В. Г.** – Это нормированные сроки. Мы не можем обязывать предпринимателей строить быстрее, чем проектно-сметная документация. Они имеют право строить быстрее, но заставить их мы не можем. Они понятное дело сдадут раньше, но…

**Бурмистров А. С.** – А какие-то ссылки можно получить? Я не строитель, но в моей голове не укладывается, что баню надо делать 39 месяцев. Мы с отцом за две недели баню сделали на огороде.

**Витухин В. Г.** – Речь не о сроке чисто строительных работ. Речь о том, что это согласование с изготовлением проектов, согласование проекта у нас.

Вот, например, бани № 23 и № 25, где несчастные концессионеры натолкнулись на то, что одна из бань оказалась в зоне культурного наследия. И они только год согласовывали с комитетом по защите охраны памятников.

Исходя из этого, мы специально разбили эти 39 месяцев на периоды. Внутри этих 39 месяцев у них есть 12 месяцев на полностью согласование всех разрешений и получение разрешений на реконструкцию. И оставшиеся 27 месяцев на два объекта – на воплощение и запуск.

**Бурмистров А. С.** – Основной вопрос, который хотел задать. У нас уже четыре бани действуют по каким-то договорам государственно-частного партнерства. Я помню разгромный просто доклад контрольно-счетной палаты о том, как это все реализуется. Из четырех бань, в отношении которых заключены договоры, по какому количеству бань на 100% в полной мере исполнены обязательства концессионеров в части производства работ, инвестиций, и всего того для чего мы вообще привлекаем этого партнера? Какая текущая практика?

Вы же сейчас о планах говорите? А хочется перед тем, как эти планы оценить, понять текущую практику.

**Витухин В. Г.** – Почему Вы тогда говорите четыре, а не шесть? У нас шесть воплощены. Точнее семь воплощены.

**Бурмистров А. С.** – На 100% исполнены обязательства в отношении какого количества бань?

Заслушав доклад контрольно-счетной палаты, я понял, что там все плохо. Есть пачка претензий…

**Витухин В. Г.** – Не читайте советских газет перед завтраком.

**Бурмистров А. С.** – Подождите. КСП серьезная структура. Это не газета.

За КСП единогласно голосовали все депутаты, за Геннадия Ивановича. Он же никакой-то там чудик (извините меня), а серьезный человек.

**Витухин В. Г.** – Понятно. Только выводы можно делать одними фразами, а можно делать другими фразами.

Я сидел на всех этих комиссиях, слушал КСП. Для меня тоже было много открытий, как можно интерпретировать проверку, с одной стороны. С другой стороны, часть проверок, о которых КСП докладывало, велось в странном сопровождении нашими предшественниками, когда одно управление пыталось доказать, внутри нашего департамента, что эту инвестиционную деятельность (раз она касается бань) должно вести управление потребительского рынка. Я был тогда как раз руководителем этого управления, и это совершенно не так. Начальник управления по инвестициям, ходил и показывал КСП: что вот здесь плохо, а еще вот здесь плохо – управление потребительского рынка не досмотрело. И это легло в выводы КСП.

Давайте я на Ваш вопрос отвечу. Началось все с бани № 24. Баня отдана по концессионным соглашениям, полностью давно реализована с более маленькими сроками. И работает совершено прекрасно.

Потом баня № 8 «Сандуны» по концессии, в шикарных общих отделениях весь понедельник действует льготный тариф…

**Бурмистров А. С.** – Я же не про льготный тариф спрашиваю. Я спрашиваю про объем инвестиции.

Все единогласно голосовали за председателя КСП, за каждого аудитора. Это вообще единственный человек у нас, грубо говоря, в городе который пользуется тотальным единогласным доверием и поддержкой – Геннадий Иванович Шилохвостов. За него голосовали представители Коалиции, Единой России, вообще все. Это самый авторитетный человек во всей системе муниципального управления, по сути дела. Его представители говорят, что практика кривая, обязательства не исполняются, в этой сфере бардак – вот, если я коротко резюмирую…

Ушли депутаты Стрекалов В. В., Чернышев П. А.

**Витухин В. Г.** – Не правда, Александр Сергеевич.

Последнюю фразу представителя КСП за этой трибуной скажите? Помните?

При всех отрицательных моментах, которые мы учли и нашли, другого варианта нет. И мы не рекомендуем расторгать концессионные соглашения. Фраза…

**Бурмистров А. С.** – Может они уже в заложники взяли город, вот эти концессионеры и нам уже деваться некуда. Может в этом проблема? А как тогда расторгать-то?

Просто я хочу понять одну простую вещь. У меня очень простая крестьянская логика. Самый авторитетный человек говорит нам всем – практика кривая, выдает пачки претензий о том, что концессионеры не исполняют обязательств. И мы сейчас берем и продолжаем дальше развивать эту практику.

У меня есть десятки обращений по поводу бани на ул. Петропавловская. Это Ленинский район, я с этого района. Люди просто боятся, что эту баню разгромят, и не пойми, что там будет.

39 месяцев как мы сейчас выяснили, до этого я слышал всего лишь три года, непонятно что там будет происходить. На три года это все не будет работать. А мы узнаем, что в тех банях, по которым у нас заключены договора, велась какая-то хозяйственная деятельность еще до ввода их в эксплуатацию, если я правильно уловил мысль КСП…

**Витухин В. Г.** – Были у нас замечены концессионеры в этом нарушении. Они оштрафованы.

**Бурмистров А. С.** – А чем кардинально новые договоры будут отличаться от тех, которые Геннадий Иванович и его коллектив признали неправильными, некорректными, содержащими огромное количество нарушений?

**Витухин В. Г.** – Они совсем другие. Те бани отдавались в концессию, а все остальные бани отдаются по инвестиционным договорам. Это два разных…

**Бурмистров А. С.** – С точки зрения ответственности?

Подождите, еще раз. Если по тем баням, которые уже есть, Геннадий Иванович нам говорит, что масса нарушений. Что мы сделали, чтобы эта масса нарушений не появилась? Что защищает моих избирателей, в частности которые живут рядом с Ленинским рынком, от рисков, что в течение трех лет там будет просто разгром, раздрай, и баня не будет функционировать?

Либо вместо 76 млн. рублей он вложит 7 млн. рублей, и будет нам мозги компосировать…

**Витухин В. Г.** – Александр Сергеевич, наши действия защищают Ваших избирателей от того, что им во время помывки упадет плита на голову. Это самое главное. Потому что я лично видел в «Сандунах» после того как они разобрали слой полов, налитый…

**Бурмистров А. С.** – Это я понимаю. Что нас защищает от того, что инвестор будет вкладывать деньги реально?

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, я тоже включусь в этот диалог.

Понятно, что у нас есть, как сказал Виталий Геннадьевич, несчастный концессионер с «ОБЪЕДИНЕНИЯ 24». Понятно, что работают бани. Понятно, что ничего не делается. Часть работ у нас сделана, часть не сделана. Это все здесь знают.

Давайте проработаем то, что сейчас предлагал Леонид Юрьевич. У нас МКД строят за 14-16 месяцев полностью с техусловиями. 39 месяцев это много. Давайте выйдем с предложением по другим срокам. Давайте почитаем договор, по которому сейчас бани будут выдаваться. Мы его даже с вами не видели.

**Бурмистров А. С.** – Я усматриваю в этих 39 месяцах очень простую логику – чтобы некие граждане вели хозяйственную деятельность на муниципальном имуществе, собирали с него деньги, ничего не вкладывая. Вот и весь замысел этого проекта. Это мое личное оценочное суждение, основанное на тех документах, которые публично озвучивал самый авторитетный человек в системе муниципального управления.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, те, кто выиграет (пускай это будет конкурс) могут работать на этих банях без ремонта или нет?

**Витухин В. Г.** – По концессиям точно не возможно было. По инвестдоговорам скорее всего не имеют право, также как по концессии.

**Любавский А. В.** – Ну если будут работать, значит, будем писать в прокуратуру и заниматься этим вопросом. И сроки уменьшим.

**Витухин В. Г.** – Мы оштрафовали концессионера за все нарушения, выявленные КСП.

**Бурмистров А. С.** – Какая сумма этих штрафов?

**Витухин В. Г.** – По 200 тыс. рублей.

И департамент Жигульского за неправомерное использование еще по 500 тыс. рублей с них снимал, и уже не просто константой суммой, а расчет помесячно. Там у них еще продолжается, я в эти судебные разбирательства не влезаю. С ними судятся, и они оплачивают деньги.

Вы правильно сказали – на основе выявленных фактов, мы переписываем нюансы каждого пункта договора. Естественно мы не будем наступать на те же грабли в новых проектах.

**Любавский А. В.** – Можно вписать пункт, что если объект будет работать без ремонта, то расторжение в одностороннем порядке?

**Витухин В. Г.** – Ну наверно можно, если это не запрещено федеральным законом.

**Любавский А. В.** – Ну а как? Вот как у нас было в концессии – сначала должны сделать, а потом работать. Давайте здесь также сделаем. Если что-то не так, тогда расторжение. Тем самым тогда мы полностью страхуемся, что они реально будут нормально работать. Это первый момент.

**Витухин В. Г.** – Хорошо. Мы проработаем этот вопрос.

**Любавский А. В.** – Второй момент. Если они будут работать, и вот эти сроки 39 месяцев (если оставим эти сроки, или по возможности сократим), то они и работать не будут, будут стоять 39 месяцев.

**Витухин В. Г.** – Поэтому мы и говорим, что все бани с такими сроками открывались всегда раньше. Просто мы не имеем право заставить сделать быстрее по строительным нормам.

**Любавский А. В.** – 39 месяцев – это очень много.

**Бурмистров А. С.** – Да что это за нормы такие? Здесь есть строители?

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, у нас есть аргумент какой: если будет прописан пункт – расторжение в одностороннем порядке, если бани не вышли на ремонт, например через полгода, 12 месяцев. Пропишем, что если будет работать, то расторжение. Давайте это сделаем.

**Витухин В. Г.** – Так это у нас прописано. Если они через 12 месяцев не получили разрешение на реконструкцию, то договор расторгается.

**Любавский А. В.** – Просто по тем договорам, которые были по концессии, они могут работать, и вы ничего не можете сделать.

 Помните, Вы сами говорили на комиссии, что у нас договор такой, что мы сделать ничего не можем?

**Витухин В. Г.** – Да.

**Любавский А. В.** – Так давайте мы сейчас пропишем этот пункт: если они работают без проведения ремонта, то расторжение в одностороннем порядке. Без возмещения затрат, которые они понесут.

**Витухин В. Г.** – Да, хорошо.

**Бурмистров А. С.** – А существует ли проект договора по баням в Пашино и в Ленинском районе?

**Витухин В. Г.** – Существует. До публикации он секретный.

**Бурмистров А. С.** – Он для нас тоже секрет, что ли?

**Витухин В. Г.** – До публикации мы не можем его разглашать, потому что там коммерческие вопросы, о которых должны думать потенциальные участники и это будет инсайдерская информация.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, не понял. Еще раз.

Есть муниципальное имущество, которое хотят отдать в коммерческий оборот и профильная комиссия не может ознакомиться с тем документом, который будет опубликован?

А когда он будет опубликован, уже будет поздно. Понимаете? Сейчас еще рано, а в момент публикации уже поздно. Потом это всей уйдет и будет такой же бардак, КСП будет нам готовить пачки документов. Куда это годится?

**Витухин В. Г.** – У нас комиссия прошла. Сейчас в течение недели мы опубликуем, максимум десяти дней. Вы все это увидите. Я же сказал до публикации нельзя…

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Что будет означать публикация с формальной точки зрения?

**Витухин В. Г.** – Публикация будет означать, что мы ждем инвесторов, которые могут прийти, сделать предложение по изменению…

**Бурмистров А. С.** – Если формулировки в этой публикации будут позволять с банями устроить такой же бардак, какой был по предыдущим баням, тогда что делать? Почему мы не можем ознакомиться до этого?

Давайте мы сегодня внесем в комиссию, комиссии неделя на анализ, потом через неделю проведем какую-то рабочую группу и дадим оценку.

У коллеги с Пашино есть предложения. А вдруг они не будут учтены, например? А вдруг они разумные? Давайте мы дадим оценку тому, что предлагается опубликовать…

**Витухин В. Г.** – Александр Сергеевич, у нас прошла комиссия, куда были приглашены депутаты – члены комиссии. Никаких условий по первой инвестиционной паре бань меняться не будет до предложений, которые мы получим от потенциальных инвесторов. Как прописано в решении комиссии, так мы обязаны сделать по закону.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, в решении комиссии есть проект договора в частности, правильно или нет?

**Витухин В. Г.** – Конечно.

**Бурмистров А. С.** – Меня не приглашали, я не видел этого.

**Витухин В. Г.** – Леонид Юрьевич присутствовал на нашей комиссии. Там было несколько депутатов. Все члены комиссии были, депутат с округа. Как еще работать?

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, предложение такое. Сейчас мы протокольно пропишем первый момент: в одностороннем порядке расторжение договора, если…

**Бурмистров А. С.** – Так мы не имеем право делать – вот что говорит Виталий Геннадьевич. Они там что-то нарисовали, нас не пригласили…

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, дайте договорить.

Мы сейчас проговорили. Мы даже возможно можем через сессию его утвердить, потому что мы НТО утверждаем, типовой договор.

Подождите, не торопитесь. Я предлагаю сейчас вариант. Давайте мы поррекомендуем включить пункт по расторжению в одностороннем порядке, если они работают не произведя ремонт, как было у «ОБЪЕДИНЕНИЯ 24». Виталий Геннадьевич, Вы сами говорили, что получился казус.

Второе, внесем сроки. Например, через двенадцать месяцев, через шесть месяцев – до одного года должны зайти на реконструкцию. Потом пусть делают по своим срокам, но работать не имеют право.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Андрей Валерьевич, так нам что говорит Виталий Геннадьевич: что уже комиссия приняла какое-то решение и эта комиссия утвердила проект договора. Мы не имеем право вносить какие-то изменения. Правильно я понимаю или нет?

**Чагина Н. Н.** – Комиссия рассмотрела только возможность заключения договора, то есть это проект.

**Бурмистров А. С.** – Товарищи, подождите. Тогда тот проект, который вы хотите опубликовать, вы его нам покажите. Почему он секретный?

**Чагина Н. Н.** – Сейчас готовится распоряжение мэрии о передачи этих бань в концессию. Срок подготовки документа – месяц. То есть это проектный документ, только проектный.

**Витухин В. Г.** – Мы можем предоставить депутатской комиссии?

**Чагина Н. Н.** – Можем.

**Витухин В. Г.** – Предоставим проект.

**Бурмистров А. С.** – Отлично. Просто хотелось увидеть проект договора до тех пор, когда будет пройдена точка невозврата. Вот и все.

Тогда вопрос: в какие сроки мы можем получить этот договор? И когда точка невозврата пройдет?

Я просто хочу, чтобы мы это зафиксировали, что в течение трех дней комиссия получает проекты договоров и когда прогнозируется его опубликование. Сколько у нас времени на изучение этого вопроса?

**Чагина Н. Н.** – Месяц готовится проект распоряжения по нашему постановлению. Это регламентированные сроки с момента подачи заявки. Заявка у нас поступила недели две назад. В течение месяца мы должны подготовить нормативный документ.

**Бурмистров А. С.** – То есть две недели у нас осталось?

**Чагина Н. Н.** – Примерно.

**Бурмистров А. С.** – В связи с этим вопрос: чтобы мы успели это переработать…

**Витухин В. Г.** – До конца недели.

**Бурмистров А. С.** – До конца недели, чтобы в комиссии официально появился проект договора, чтобы мы могли…

**Витухин В. Г.** – Вы же у нас запросите официально? Протокольно сейчас зафиксируете?

**Бурмистров А. С.** – Андрей Валерьевич, Виталий Геннадьевич просит, чтобы мы протокольно зафиксировали и обратились в департамент с просьбой предоставить проект договора.

**Любавский А. В.** – Это не может быть незаконно, проблем там нет.

**Бурмистров А. С.** – Все, тогда мы это делаем, Вы подпишите документ, и мы ждем.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, есть два момента по старому инвестиционному договору. Первый момент, что они работают, и они отремонтированы. И второй момент – сроки, то, что сейчас Леонид Юрьевич переживает. Давайте мы эти два рекомендательных момента отголосуем и протокольно пропишем. Все.

В принципе законно посмотреть эти документы…

**Бурмистров А. С.** – Коллеги подтвердили, что все законно. Нам скинут, и мы посмотрим.

**Любавский А. В.** – Вопрос снимается. Светлана Викторовна.

**Каверзина С. В.** – Скажите мне, пожалуйста, а как вы собрались менять сроки, если вы не строители, и не знаете, какие сроки должны быть по строительным нормам и правилам?

Я понимаю, что хочется – сегодня отдали, а послезавтра уже идите, мойтесь. Но есть объективные сроки. Вы, Александр Сергеевич, их не знаете...

**Бурмистров А. С.** – Пусть нам дадут ссылки…

**Каверзина С. В.** – Есть объективные нормы, которые зафиксированы в справочниках. Люди, которые не строители, как могут эти сроки поменять?

Мне не понятно: вы говорите, что на комиссии будете менять сроки в сторону уменьшения. Но нет таких компетенций просто.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Павел Александрович.

**Горшков П. А.** – Виталий Геннадьевич, добрый день.

У меня такое впечатление сложилось, не совсем приятное, что место притяжения многих поколений первомайцев стало самым негативным объектом. Хотелось бы свое мнение выразить. Я все-таки считаю, что, наверное, то, что так получилось – это недоработка со стороны управления потребительского рынка еще с прошлых времен, которое Вы возглавляли. Потому что уверен, что баню «Бодрость», если бы ее тогда присоединили, например, к «Сандунам» или к «Федоровским баням», ее бы наверняка забрали. Она же стала разрушенной не вчера, и даже не позавчера, котельная у нее была с момента постройки. Если все-таки она станет «подвисшим» объектом, или же новый собственник решит сменить направленность, и она больше баней не будет, то кто понесет ответственность пред жителями? Потому что, я еще раз хочу подчеркнуть, что она пользуется большим спросом и в нее ходит очень немало народу. Вопросы-то задавать будут мне, так как я депутат по данному округу. И мне хотелось бы понять, кому задавать вопросы буду я? И говорить жителям, что все-таки это не доработка депутата, а все-таки кого? На кого их переадресовывать, подскажите, пожалуйста?

**Витухин В. Г.** – У меня нет ответа на этот вопрос. Потому что именно после «Сандунов» мы и пришли к выводу, что надо отдавать парами. Как раз народные волнения, которые дошли до Красной площади, не говоря уже о новосибирских, и сподвигли нас к тому, чтобы отдавать бани парами. С тех пор ни одной бани, тем более позитивной, поодиночке не уходило. «Федоровские бани» были отданы в 2011 году задолго до всех нас и до этого мэра. Не могу отвечать за прежние решения.

Я же сказал, мы пытаемся оставить эту баню как баню. Если вы приведете любого коммерсанта, который скажет: я без торгов готов, вот минимальная оценка (которая нами сделана по оценке независимых оценщиков, экспертизы, я не помню точно 22 или 24 млн. рублей), я готов вложить эти деньги, торговаться ни с кем не готов. Мы организуем продажу этому коммерсанту 15 кв.м муниципальной собственности, и заключим с ним прямой договор без торгов. Тем самым мы, может быть, что-нибудь нарушим, наверное, а, может быть не нарушим, не знаю. Но мы избавим этого хозяйствующего субъекта от торгов.

Если она такая значимая для Первомайского района, может кто-то из инвесторов Первомайского района захочет сохранить эту баню. Я не волшебник, я экономические законы не устанавливаю и не регулирую, к сожалению или к счастью.

**Горшков П. А.** – Виталий Геннадьевич, Вы не волшебник, а я тем более. Я депутат, общественник, а у Вас все-таки в департаменте есть целое управление по инвестициям, которое должно все-таки инвесторов привлекать.

И еще хотелось бы добавить ко всему ранее сказанному, что больше года назад проходило одно из заседаний этой комиссии в малом зале мэрии, и Вы сказали, что благодаря появлению такого мощного управления инвестиций будет очередь из инвесторов. Так может быть все-таки Вы как-то замотивируете свое управление, чтобы они включились в этот процесс. Ни депутат, ни кто-то там еще, а управление по инвестициям, и нашли нормального инвестора на эту баню.

**Витухин В. Г.** – Павел Александрович, мы занимаемся, в том числе и вопросом этой бани.

Не скажу, что у нас на 100 баллов работает это управление инвестиций, но оно работает. У нас действительно был долгий процесс, примерно 6-8 месяцев, когда раскручивался организационный маховик. Мы за эти 6-8 месяцев создали нужные правовые акты, составили правильный реестр проектов для привлечения инвестиций. У нас сейчас все это сделано и пошли реальные работы. Реальные заключенные соглашения.

Мы сейчас не меньше одного соглашения в месяц уже заключаем. Конечно, у нас планы еще увеличить количество, безусловно. Но, еще раз скажу, мы не волшебники, мы не можем привлечь инвесторов к заведомо не привлекаемому объекту. Мы пытаемся, но эта баня разрушается. Она практически разрушенная, она отапливается углем. У нее не большой земельный участок. Мы пытались расширить для привлечения, но у нас это не получилось. Но что сделает еще управление инвестиций? Я не знаю, как еще улучшить положение этого конкретного объекта.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Выступления будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю протокольно прописать: первое – чтобы до конца недели у нас был проект инвестиционного договора. Виталий Геннадьевич, можно сделать пункт (по которому была проблема у «ОБЪЕДИНЕНИЯ 24») о расторжении договора, если инвестор работает без ремонта? Леонид Юрьевич, пойдет?

**Рыбин Л. Ю.** – Я бы еще включил пункт (просто я его не видел), чтобы перед началом ремонтных работ сделали ограждение и поставили табличку.

**Любавский А. В.** – Это само собой будет. Когда он будет получать разрешение на реконструкцию, скажут все это сделать.

Потом по срокам, Александр Сергеевич. Я думаю, что если будет запрещено на них работать без ремонта, у инвестора будет интерес быстрее отремонтировать это помещение, чтобы быстрее начать зарабатывать.

**Бурмистров А. С.** – Желательно, чтобы у нас были полномочия проверить. Может так оказаться, что они могут работать, а мы не уполномочены это заактивировать и так далее.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, никто не запрещает проверять, мы можем по всем объектам ездить. Наш визит же рекомендательный.

**Бурмистров А. С.** – Как бы не получилось так в договоре, что проверка будет являться вмешательством в финансово-хозяйственную деятельность, и что мы не уполномочены и прочее. Вот этот риск он тоже не нулевой. Может, я драматизирую, но вполне возможно. То, что там все будет работать – день и ночь денежка будет зарабатываться по тихой грусти, а мы не уполномочены туда зайти…

**Любавский А. В.** – Это вопрос к Виталию Геннадьевичу.

Виталий Геннадьевич, у нас есть возможность комиссией приехать (к инвестору, который выиграет) и посмотреть сроки, что делается или нет?

**Бурмистров А. С.** – А кто мы такие?

**Витухин В. Г.** – По-моему, никаких проблем нет.

**Бурмистров А. С.** – Скажут закрытая площадка…

**Любавский А. В.** – Департамент же будет работать с инвестором. Обратимся в департамент, и сделаем выезд. Мы также ездили по всем баням «ОБЪЕДИНЕНИЯ 24», запретов никаких не было. Самое главное подстрахуемся от той беды, которая была в том договоре – что не будет вообще стройки (о чем говорил Леонид Юрьевич), и люди просто будут зарабатывать. Но не будут зарабатывать, мы пропишем этот пункт на расторжение и все. Договор будет в конце этой недели, вы посмотрите его.

Леонид Юрьевич, мы также пригласим Вас в комиссию и ознакомитесь. Если какие-то моменты будут, я думаю, что нам не откажут о встрече на площадке департамента. Чтобы не останавливать весь процесс, тем более, что уже две бани готовы по договорам, на выходе. Давайте эти две бани быстрее запускать. Потом еще две бани подойдут. Все равно расходы из бюджета хотя бы уменьшатся.

Ну и конечно надеемся, что найдется инвестор на Первомайскую баню. Леонид Юрьевич, вам все равно повезло, что у вас хотя бы есть инвестор. У нас в Первомайском районе инвестора нет, к сожалению.

Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

«За» – 7 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**4. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2022 года.

**Любавский А.В.** – Есть вопросы?

Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2022 год (приложение).

«За» – 7 (Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Константинова И. И., Любавский А. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству 14.06.2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 2 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Безрученкова Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 4 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
|  | Буранов Дмитрий Александрович | инспектор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 5 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 6 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | и.о. начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 7 | ВеселковАлександр Владимирович | начальник департамента финансов и налоговой политики мэрии города Новосибирска |
| 8 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 9 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 10 | Григорьев Андрей Андреевич | помощник прокурора города Новосибирска |
| 11 | Жигалова Лариса Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 12 | Захаров Геннадий Павлович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 13 | Звягина Жанна Анатольевна | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе Совета депутатов города Новосибирска |
| 14 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 15 | Каверзина Светлана Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Картавин Антон Викторович  | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Кремлева Юлия Владимировна | заместитель начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 19 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 20 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 21 | Люмин Владислав Игоревич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Мокровицкий Виктор Михайлович | председатель Совета предпринимателей Заельцовского района города Новосибирска |
| 23 | Набережных Анастасия Александровна | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Картавина А. В. |
| 24 | Рыбин Леонид Юрьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 25 | Рязанцев Михаил Валерьевич | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Каверзиной С. В. |
| 26 | Серегина Евгения | журналист информационно-аналитического бизнес-портала Infopro54 |
| 27 | Стрекалов Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 28 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 29 | Уткина Лариса Анатольевна | начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска |
| 30 | Фаткин Иван Юрьевич | заместитель начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска – начальник отдела формирования городской среды, главный художник города Новосибирска |
| 31 | Хорошунов Олег Владимирович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 32 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 33 | Чернышев Павел Андреевич  | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 34 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 35 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |