**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**ПРОТОКОЛ**

**Постоянная комиссия по градостроительству**

15.03.2021 г. № 9

**Председательствующий** – Трубников С.М.

**Секретарь** – Евсеева А. В.

**Члены комиссии:** Кулинич Д. А., Антонов Р. В., Бестужев А. В., Сафонкин С. А., Колпаков Д. В., Крайнов Е. А., Любавский А. В., Покровский К. Е., Прохоров Е. В., Рыбин Л. Ю., Савельев А. Г., Стрекалов В. В.

**Приглашенные:** Тямин Н. А., Улитко Е. В., Маслова М. А., Вахрамеева Ю. Н., Кондратенко О. А., Жигалова Л. С., Горбунова Е. В., Веремьева М. С., Зеленская А. С., Усов А. В., Ганчукова Е. В., Кондратьев А. В., Нестеркин А. В., Позднякова Е. В.., Ложкин А. Ю., Казаков С. А., Дронов Р. В., Никулин М. Ю., Терешкова А. В., Перязев Д. Г., Пинус Н. И.. *депутаты Совета депутатов города Новосибирска*: Тямин Н. А., Украинцев И. С., Константинова И. И., Чернышев П. А., Воронина Н. А., Каверзина С. В., Горшков П. А., Ильиных И. С., Беспечная И. П., Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Пинус Н. И., Лебедев Е. В., Тыртышный А. Г., Стрельников В.А., Атягшев И. А. (присутствовали по вопросу: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 «О Генеральном плане города Новосибирска»).

**Отсутствовали**: Джулай А.Ю, Михайлов А.Ю. (болезнь).

**Трубников С.М.** – Коллеги, доброе день. Сегодня 9-е заседание постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по градостроительству, материалы розданы и направлены на электронную почту, на повестке дня 3 вопроса. Кворум есть, предлагаю проголосовать за повестку за основу и в целом. Прошу голосовать.

**ПОВЕСТКА ДНЯ:**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 «О Генеральном плане города Новосибирска».

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в пункт 3 решения Совета депутатов города Новосибирска от 20.05.2020 № 971 «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение).

3. Об информации о реализации на территории города Новосибирска архитектурно – художественного регламента размещения информационных и рекламных конструкций в городе Новосибирске.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**12 – «ЗА» - Единогласно:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Савельев А.Г., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Трубников С.М.

Единогласно.

Решение принято.

**Трубников С.М.** - Коллеги, переходим к рассмотрению первого вопроса: О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 «О Генеральном плане города Новосибирска», докладчик Кондратьев Алексей Валерьевич. Коллеги предлагаю поработать сжато в течении 1,5 часов. Возражений не будет. Спасибо.

**1. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 26.12.2007 № 824 «О Генеральном плане города Новосибирска».

**Кондратьев А. В.** - Проинформировал по вопросу.

*Подошел Кулинич Д. А. в 14-07*

**Трубников С. М. –** Спасибо Алексей Валерьевич, пожалуйста Алексей Владимирович.

**Нестеркин А. В. -** Проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М.** – Скажите пожалуйста, чем отличается данный проект решения, от того проекта решения, который был внесен в ноябре 2020 года, по техническим характеристикам?

**Нестеркин А. В.** - Данный проект решения отличается принципиально, после доработки проекта решения, о чем отразил в своем докладе Алексей Валерьевич по приложениям.

**Трубников С. М.** – Получается 5 приложений?

**Нестеркин А. В. –** Нет 3 приложения. Остальные два приложения будут отражены в Правилах землепользования и застройки и в проекте планировки.

**Трубников С. М. –** Спасибо. Коллеги вопросы?

**Антонов Р. В.** – У нас при обсуждении первого варианта Генерального плана возникли противоречия, что не утверждены границы городских лесов, как обстоят дела не сегодняшний момент, и что в настоящий момент? Мы снова выходим на утверждение проекта решения без утверждения границ городских лесов?

**Нестеркин А. В.** – Границы городских лесов утверждены, которые были выполнены еще в 2010 году. Данные границы мы должны приводить в соответствии с утвержденными границами, и показывать на соответствующей карте, которую мы показывали в материалах по обоснованию, т.е. двух лесничеств, которые они есть на сегодняшний момент, без каких – либо изменений. И территории городских лесов, которые находятся внутри рекреационных зон, т.е. территория рекреационных зон на много больше, чем территория самих лесов. Территория лесов не изменяется, она остается такой же как она есть. Уточняются отдельные границы этих лесов.

**Антонов Р. В.** – Т.е. я правильно понимаю, что при принятии Генерального плана, где будут обозначены границы городских лесов, противоречий с Генеральным планом не возникнет? Правильно понимаю?

 **Нестеркин А. В.** – Противоречий не возникнет. Если возникнут какие – либо технические особенности, когда границы лесов заходят на какие- либо кадастровые номера уже существующих участков, которые мы не может отразить в Генеральном плане. Допустим военные зоны, режимные зоны, то у нас озелённые зоны занятыми лесами, по Правилам землепользования и застройки могут находится в любой территориальной зоне соответственно все вопросы в ПЗЗ будут четко отрегулированы.

**Трубников С. М.** – Спасибо коллеги, еще вопросы?

**Пинус Н. И.** – Спасибо. У мены будет пару вопросов, но начну с такого. Замечательно, что удовлетворены три предложения прокуратуры города Новосибирска, но их было гораздо больше. Если Вы не возражаете, и всем депутатам было бы тоже интересно услышать. Какие еще предложения прокуратуры были высказаны. Но Вы их не учли и почему?

**Нестеркин А. В. –** У прокуратуры было еще два предложения по двум земельным участкам. Территория расположенная рядом с биатлонным комплексом, расположением ее не зеленой зоне. Этих два земельных участка, как ПЗЗ, так в и проекте планировке были давно зарезервированы по ул. Заслонова для строительства детского сада на 285 мест, и находится в рекреационной зоне однозначно не может. Второй участок, так же находится в данном заслоне и был зарезервирован для строительства спортивного объекта, учитывая, что там быстро развивается малоэтажное строительство, и жителей данного микрорайона не обеспечены в шаговой доступности спортивными объектами, поэтому данный земельный участок располагается в общественно – деловой зоне, для строительства спортивного объекта. А замечания по ул. Балтийской и Биатлонной они были удовлетворены.

**Пинус Н. И. –** не в микрофон.

**Нестеркин А. В.** – ну вот..

**Кондратьев А. В. –** Сергей Михайлович можно я дополню. Наталья Ивановна, все замечания, которые были от прокуратуры мы обсудили, до заседание рабочей группы, которая была создана для доработки Генерального плана. Там, где была необходимость регулятора Генерального плана. Все замечания указаны. Там, где есть возможность регулировать замечания прокуратуры иными документами, о чем я с трибуны говорил, в проекте планировки, в Правилах землепользования и застройки. В этих документах даже не рассматривались. С прокуратурой мы все это обсудили.

**Трубников С. М. –** Спасибо, коллеги еще вопросы?

**Стрельников В. А. -**  Алексей Владимирович, я хотел бы больше задать вопрос Алексею Валерьевичу, но можно, чтобы Вы ответили. У меня на округе осталось достаточно очень много горячих точек в Генеральном плане, я говорю о тех предложениях, которые высказывали жители на общественных слушаниях, в ДК «Академия», тем не менее они не были отражены в данном проекте решения, это и сквер на Демакова, это и продление южного кладбища в сторону жилого квартала, это и транспортный тоннель, который остался в частном секторе, объединение двух улиц для снятия трафика с микрорайона «Щ» с Восточного обхода, но один участок, в ноябре 2020 года, был предложен Совету депутатов города Новосибирска, как рекреационную зону. Я говорю о территории Юного медика, бывшего пионер лагеря. Ваши специалисты говорили, что там размещаются городские леса, разной плотностью, и какое – либо строительство там запрещается. Также данная территория в проекте планировки отражена как зона рекреации, но тем не менее, что то произошло, что нам сегодня данную территорию представили как зону жилой застройки. Мне, на сколько мне известно, как то Алексей Валерьевич коммуницировал, как то в это период с застройщиком, и как то после этого, эта территория превратилась в зону Ж-1. Спасибо.

**Кондратьев А. В. -**  Поскольку Вы делаете отсылку ко мне, давай те я отвечу. Я коммуницирую со всеми застройщиками, мне положено по должности, разговаривать и сопровождаться строительство в городе Новосибирске. Что касается территории Юного медика, мы обсудили в юридической службой Совета депутатов города Новосибирска и с правовым управлением мэрии города Новосибирска, и не рассматривали данную территорию, в рамках доработки Генерального плана. Сейчас в данном документе половина зоны отражена как рекреационная зона, половина жилая застройка, поскольку это невозможно сделать. У меня юристы однозначно заключение озвучили, что по трем позициям доработка Генерального плана, в рамках ст. 28 Градостроительного кодекса РФ, и нет сомнений, что это возможно сделать без проведения публичных слушаний. И это и являлось основной позицией, я уже говорил, что Генерального плана сдерживает, сегодня очень много процессов, в рамках регулирование градостроительства. То принятие остальных предложений, в марте 2021 года, повлекли бы признанию несоответствующего Генерального плана как нарушение прохождения процедур. Поэтому никаких корректив не вносилось, они обождались, но ни каких решений не принималось. Поэтому в проекте решения территория Юного медика фигурирует, так как она прошла публичные слушания в марте 2020 года. Половина рекреационная зона, половина жилая.

**Стрельников В. А. -**Алексей Валерьевич, короткая ремарка. Такое предложение противоречит Лесному кодексу РФ, который главенствует на ПЗЗ. Вы сейчас можете оперировать только ПЗЗ, которые были приняты, не понятно каким – образом, в 2014 году, однако данная позиция не соответствует существующему Генеральному плану. В ноябре Вы предлагали полностью в зону рекреации, в проекте планировке эта зона в рекреации, ни одного аргумента для перевода в Генеральном плане в зону Ж-1, кроме как сделать хорошее дело застройщику, ни какого аргумента нет. Да? Вы не назвали ни одного практически аргумента. Я присутствовал на общественных обсуждениях в ДК «Академия», жители и эксперты настаивали, чтобы данная территория Юного медика должна оставаться в зоне рекреации, но тем не менее, в протоколе мы видим другую информацию.

**Трубников С. М. –** Спасибо. Светлана Викторовна.

**Каверзина С. В. –** Господину Кондратьеву вопрос.Скажите пожалуйста, почему нельзя было сделать спорный вопрос по Заельцовскому бору решить через проект планировки, а сделать довольно таки спорным путем решить так, думаю, что скорее всего надо будет вмешаться прокуратуре?

**Кондратьев А. В. -**  Если бы не было аргументом, в части использования, в рамках ст. 28 Градостроительного кодекса РФ, вот этой позиции, где мэр имеет право направить на доработку материалы Генерального плана, с учетом публичных слушаний, и не было в протоколе публичных слушаний предложений жителей, в части не допущения на данной территории жилищного строительства и сохранение учета фактического использования земельных участков, которые я со слайдов показывал, с одной и с другой стороны Дачного шоссе, тогда бы пришлось бы пойти другими регуляторами, такие как проект планировки. Поэтому по Ипподромской магистрали не было ни одного предложения, выбран именно такой регулятор. Еще раз повторю, что сейчас проходят общественные обсуждения по данному документу.

**Каверзина С. В. -**Уточни те пожалуйста это были публичные слушания Генерального плана, или это были публичные слушания ПЗЗ? По которым были внесены изменения?

**Кондратьев А. В. –** Публичные слушания по Генеральному плану.

**Трубников С. М. –** Николай Андреевич Тямин.

**Тямин Н. А. -** У меня два вопроса Алексей Валерьевич скорее всего к Вам. Учтены ли изменения в Генеральном плане решения судов, по тем или иным земельным участкам? И второй вопрос, который требует более детальной проработки. Я хотел бы Вас, Сергей Михайлович, просить **протокольно отметить, отдельно рассмотреть на заседании постоянной комиссии по градостроительству вопрос о планируемом строительстве на территории сопряженной улицей Серафимовича – Титова (территория 34 больницы), чтобы соответствующие структурные подразделения мэрии подготовили**  **информацию к заседанию комиссии, начиная от договоров**  **использования этих земельных участков, которые по Генеральному плану.**

**Трубников С. М. –** Да Николай Андреевич протокольно отмечаем, запрашиваем всю необходимую информацию.

**Тямин Н. А. –** На первый вопрос хотел бы получить сейчас ответ.

**Кондратьев А. В. –** На сегодня, в материалах Генерального плана, которые направлены Вам на утверждение, нет ни одной территории, которая бы конфликтовала бы с судебными решениями. Таких территорий нет.

**Трубников С. М. –** Спасибо. Сергей Валентинович.

**Бондаренко С. В. –** Добрый день, Алексей Валерьевич колоссальная работа проделана и действительно наверно надо уже подходить к принятию Генерального плана. Я хочу сказать, мы берем Биатлонный комплекс, это один угол города, Академгородок, это другой его край, Заельцовский район, там в районе «Флора и Фауна», это третья его часть, и это все замечания прокуратуры. Очень жаль, что прокуратура не обратила внимание на центр города, хотя она сама в нем находится, и областная прокуратура и городская. Проблема не изменилась, речь идет об учебных и дошкольных учреждениях. Ну например, со всем не давно, у нас на территории «жиркомбината», принято как к освоению, без каких то обязанностей, ну где то 80-90 кв.м. застройки. Детей вести в школу не куда, очень жаль, что прокуратура этих вещей не замечает. Какова же судьба в центре, этих учреждений?

**Кондратьев А. В. –** Проблемаобеспеченности центральной части города Новосибирска жителей объектами социальной инфраструктурой, на мой взгляд, состоит их двух составляющих. Во – первых, к сожалению, по прежнему нет возможности включать объекты социальной инфраструктурой, в рамках федеральный проектов, и в этом связи, вы знаете по 54 школе, это очень большой шаг вперед, решение принято на сегодня, уже в ближайшее время Законодательное Собрание Новосибирской области уже выделит денежные средства для строительства 54 школы. У нас не решен вопрос, но проектная документация готова по 57 школе. К сожалению федеральные национальные проекты не допускают отвлечение федерального финансирования на реконструкцию, и если бы это происходило, а мы уже 5 лет в федеральных проектах участвуем, то конечно центральная часть была бы значительно разгружена. Вторая проблема, Сергей Валентинович, я раньше Вам отвечал, и Игорю Николаевичу Титаренко, как председателю комиссии, что сейчас в рамках работы над Генеральным планом, параллельно наработали уже в ПЗЗ, которые требуют срочного принятия по территориям комплексного устойчивого развития. И территории, где планируется реновация, где вместо частного сектора должна появиться жилая застройка. Так вот, нам сейчас необходимо, пока не заработает федеральный закон о КУРТах, чтобы строительство на этих территориях не осуществлялось, я с трибуны об этом говорил, что сейчас мы не выдаем градостроительные планы для проектирования объектов, там где на двух - трех земельных участках, выкупленные и объединены в территорию, пока не будет заключен договор на комплексное развитие территории, для этого нам нужна поддержка депутатского корпуса. Если сейчас, в рамках комиссии, создадим рабочую группу, и Вы поддержите в этом части, чтобы не выдавали документ, потому что это только усугубит ситуацию. Тем более плановое освоение не получается. Как мы только внесем изменения в ПЗЗ, где будет четко определена территория по магистралям, для того чтобы выдать документ для проектирования четко по данным магистралям, с учетом строительства и резервирования земельных участков для строительства школ и детский садов с передачей их муниципалитету. Это две проблемы, Сергей Валентинович, готов отработать совместно с комиссией, в 2021 году.

**Бондаренко С. В. -** Сейчас Вы только, что0 сказали, если направить письмо Евгению Владимировичу, то как заместителя мэра, он Вас не послушает? Вы говорите, давай те не будем выдавать разрешение на строительство, и мы говорим, давай те не будем выдавать разрешение на строительство..

**Кондратьев А. В. –** Сергей Валентинович, я говорю о не выдачи градостроительных планов, если не будет градпланов не будет проектной документации, и ни кто не придёт к Евгению Владимировичу.

**Бондаренко С. В.** – Так не выдавай те эти планы.

**Кондратьев А. В.** – Не выдаем, с января месяца, не выдаем.

**Бондаренко С. В.** – Уже все землю в центре раздали.

**Трубников С. М.** – Сергей Валентинович, ситуация с местами в детских садах и школах действительна острая, особенно в центре города, но не надо забывать такие же проблемы есть и по всему городу. Алексей Валерьевич, я думаю Вы сами найдете взаимодействие с УАСИ, позицию комиссии Вы знаете, мы всегда поддерживаем своих коллег.

**Кондратьев А. В.** – Я выразил свою позицию, обозначил проблемы, озвучил, потому что сдерживается строительство и будут обращения и к Вам, и это возможно, поэтому анонсирую данную проблему.

**Трубников С. М.** – Сергей Валентинович, работаем и контролируем данный вопрос. Коллеги вопросы по Генеральному плану, по технической части?

**Андреев Г. А.** – Алексей Валерьевич, да работала была проведена большая, даже социологи говорят, что город Новосибирск, это не единый город, а шесть разных городов, и многие территории формировались вокруг промышленных предприятий. Больше всего меня интересует вопрос следующий, а именно о транспортной инфраструктуре. Потому что, если мы подойдем к сбалансированному освоению территорий и к строительству, если мы не будем своевременно подтягивать транспортную инфраструктуру, развязки, дороги и все остальное, то город у нас встанет в коллапсе. Если у нас сейчас имеется возможность решения данных проблем, которые могут появиться не только сейчас, а в течении 5-10 лет?

**Трубников С. М.** - Георгий Андреевич, я думаю, что этот вопрос больше не к Алексею Валерьевичу, это вопрос больше к транспортникам. У нас в Генеральном плане предусмотрено развитие транспортной инфраструктуры.

**Андреев Г. В.** – И развязки и дороги предусмотрены?

**Трубников С. М.** – Да есть, давай те больше по Генеральному плану.

**Кондратьев А. В.** – Сергей Михайлович, давай те я коротко поясню. По Генеральному плану, когда мы его нарабатывали в 2019 году вместе с профильными департаментом. Обращали, внимание, что в Генеральном плане в 2007 году планы были потрясающие, а строительство транспортных развязок и элементов, существенно разняться, к чему сейчас это и приводит к данной проблеме. В Генеральном плане мы полностью отразили транспортные развязки, пересадочное узлы, а следующая работа - это комплексная программа по транспорту, по которой профильный департамент проговорит.

**Трубников С. М.** - Это уже следующий этап, коллеги вопросы?

**Украинцев И. С.** – У меня к обоим докладчикам три вопроса, которая обозначила Каверзина С.В. Это три дополнения, если я правильно понял, они могли были быть учтены и без изменений Генерального плана, но в ПП. И по факту, мы имеем ситуацию, если я правильно понимаю, хотел бы у докладчиков тоже поинтересоваться, что как бы по корректней выразиться, чтобы коллеги ни кто не обиделся. Так политическая осторожность Локтя нам, да, затянула, одного и того же принятия Генерального плана. У меня по прежнему претензии по лесам, по прежнему более локальные претензии к Заельцовскому району, и по прежнему я считаю, что этот Генеральный план лучше предыдущего, но он не совершенен, но по факту, скажите мне пожалуйста, три месяца доработки, и мы имеем очень, не большие изменения, как выясняется мы могли изменить и без Генерального плана, учесть в ПЗЗ и в ПП. Стоило ли устраивать, с позволения сказать «цирк» и имитацию бурной деятельности, что мы якобы, что то меняем в этом Генеральном плане. Спасибо.

**Кондратьев А. В.** – Совершенству пределов нет Игорь Сергеевич, можно уже и через год приступить с новым изменениям, и они окажутся лучше, чем эти. Те изменения, которые мы могли бы сделать другими регуляторами, я в докладе говорил. Мы на рабочей группе, и с прокуратурой, и с Законодательным Собранием Новосибирской области, и с Правительством НСО, мы их разделили, там, где мы можем регулировать. Раз уже вышли на доработку Генерального плана в декабре, обращение касалось в целом территории прилегающей к Заельцовскому бору, но объективно, чтобы в регламентные сроки додавить этот документ и выйти на сессию и принять, это как бы на дни считалось. Потом надо было понять на сколько мы рискуем, что территория попадает в жилищное строительство и развернуть строительство. Это две территории в результате, такого детального анализа это две территории, с одной стороны Дачного шоссе и другой стороны. Проанализировали, и согласно, повторюсь, статье 28 Градостроительного кодекса РФ, в рамках которой возможна доработка, имеем право доработать муниципалитет с учетом результатов публичных слушаний, не направляя заново. Рассмотрели в протоколе обращений конкретных участников публичных слушаний, рассмотрели, что это возможно осуществить, поэтому доработку и сделали, в части трех позиций, которые были. У нас были предложения, в отношении территории, Игорь Сергеевич, которая находится на Вашем округе, где располагается ледовая арена и строится, это было предложение Министерства строительства, по Вашему обращению, в ПЗЗ предложение принято, и в ближайшее время, будут внесены изменения, до предоставления земельного участка, в ПЗЗ, и будет установлена зона Р-4. Где могли отложится в ПЗЗ, там сделали, так где могли регулировать в Генеральном плане, доработали в этой части.

**Трубников С. М.** – Игорь Сергеевич, добавлю не много. Мы все помним, что это была инициатива не мэрии города Новосибирска, а Законодательного Собрания Новосибирской области. Мы не могли проигнорировать столь представительный орган, еще раз посмотрели внимательно, какие то, ошибки выявили и устранили. Коллеги, такой документ не может понравиться всем, найдутся, которые будут не довольны, но документ крайне важен, и если больше не будет технических вопросов прошу перейти к голосованию.

**Трубников С. М.** – Извините у нас собрание депутатов и если Вы хотите выступать, это отдельное заявление.

**Каверзина С. В.** – Я хочу проговорить свою позицию, еще до сессии, чтобы потом не было вопросов.

**Трубников С. М.** – Светлана Викторовна вопрос?

**Каверзина С. В.** – Да. Та спорная ситуация, которая сложилась с декабря именно с процедурой. Лично мне не даст однозначного ответа как голосовать за Генеральный план. Я еще раз хочу Вас спросить, потому что я была на всех публичных слушания по Генеральному плану, которые у нас проходили зимой. Вы уверены, что там говорилось про Заельцовский парк, у меня этого вообще нет. Как … Вы можете мне прислать протокол?

**Кондратьев А. В.** – Можем, до сессии, завтра, послезавтра передадим материалы.

**Каверзина С. В.**- Все, хорошо.

**Трубников С. М.** – Алексей Валерьевич ответили? Андрей Валерьевич.

**Любавский А. В.** – Алексей Валерьевич, можно такой вопрос. Мы уже говорили на эту тему, это Матвеевский переезд, больная тема. Мы когда с Вами встречались, были все представители с района и депутаты, и было сказано, что пока глобальной стройки не будет, мы пока решим как будет решаться вопрос с переездом, перспективы. Мы с понимаем к этому отнеслись и сейчас с пониманием относимся. Понятно, что Генеральный план надо принимать, ни куда не денешься. Но есть момент какой, значит, на КСМ на въезде, с правой стороны 1 га отдали под строительство в этом году, значит почти 7 га уходит на Радиостанцию, плюс «Сокольники» строятся. У нас реальная проблема, как с развязками там прописаны, хотелось бы понимание, как от туда будут выезжать жители, ну реально часами стоят?

**Кондратьев А. В.** – Андрей Валерьевич. Не связывал бы я этот вопрос с Генеральным планом. Это управленческое решение. Развитие транспортной инфраструктуры, у нас первые решения, думаю в ближайшее время департамент транспорта эту развязку возьмет в оборот. Там необходима проектная документация. Что мы сегодня делаем в рамках программы «Жилье и городская среда». В текущем году уже взято проектирование ул. Доватора, продление дороги на Плющихинский массив, колоссальный прорыв, в этой части будет, расширение Богдана Хмельницкого до Клюквенного поселка, и инженерные объекты, очистные сооружения на юго – западное озеро. Это следующий объект, которым будем занимается. Еще раз повторюсь, это управленческое решение, надо срочно делать проект и заявляться, поскольку у нас в этой локации появляется объем жилищного строительства, а это критерии для федерального национального проекта, если строительства жилья, осуществляется порядком 100-150 тыс. кв.м., это соответственно претензия на достаточно большой объем финансирования на развязку. Вот здесь надо это момент не упустить.

**Любавский А. В.** – Алексей Валерьевич, можно пока не выдавать разрешение на строительство, ну реально выехать невозможно.

**Кондратьев А. В.** – Мы еще пока в состоянии сдерживать выдачу разрешений.

**Трубников С. М.** – Алексей Валерьевич, я понимаю, что нам надо провести отдельное совещание по этим наболевшим объектам, выдавать или не выдавать разрешение на строительство Вам надо совместно отрабатывать с УАСИ. Коллеги вопросы по Генеральному плану?

**Лебедев Е. В.** – У меня выступление, не вопрос.

**Трубников С. М.** – Вопросы? Наталья Ивановна.

**Пинус Н. И.** – У меня, если позволите, несколько вопросов, потому что они у меня остались. Первое, если я правильно понимаю, у нас существует техническая возможность изменять проект Генерального плана в соответствии с теми предложениями, которые были озвучены на публичных слушаниях. Я хочу напомнить, что у нас на публичных слушаниях было подано несколько десятков заявок в отношении перезонирования части сквера на Демакова в рекреационную зону, у нас было очень много выступлений на слушаниях, эксперты слушания поддержали людей, ни одного не было выступления с другой позицией. Правильно ли я понимаю, что у нас сейчас существует техническая возможность, все таки учитывая, что у людей есть очень огромное желание видеть эту территорию в рекреационной зоне сделать перезонирование, у нас на это есть технически, на это есть возможность.

**Кондратьев А. В.** – Нет.

**Пинус Н. И.** – Как это мы это сделали по другим участкам?

**Кондратьев А. В.** – В настоящее время этот документ, Генеральный план, который в соответствии с распоряжением мэра с декабря доработан, рабочая группа завершила работу, и дорабатываться он уже не будет, в итоговой редакции он направлен в Совет для его утверждения. Но я повторяюсь, уже пример привел по Ипподромской магистрали, что Генеральный план не является регулятором для застройки в городе Новосибирске, это стратегический документ. У нас есть Правила землепользования и застройки и проекты планировок территорий. Поэтому вообще то возвращаться, вернее возможности нет возвращаться к доработке, все она проведена уже и необходимости нет.

**Трубников С. М.** – Коллеги, мы уже час отработали, давайте уже подводить итоги. Евгений Вячеславович.

**Прохоров Е. В.** – Я хочу сказать, что мы собрались для рассмотрения вопросов по Генеральному плану. Да документ большой и он нужен, и как сказал Алексей Валерьевич, что можно регулировать застройку ПЗЗ, как-то таковой он не регулирует застройку, плюс, на сколько я помню, все депутаты собирались с Алексеем Валерьевичем и имели возможность задать все эти вопросы. Сейчас мы тут сидим и слушаем какие-то локальные вопросы, у меня нет вопросов, потому что я с Алексеем Валерьевичем отрабатывал все вопросы.

**Трубников С. М.** – Согласен, коллеги, представьтесь пожалуйста?

**Павлова Г. Л.** – Павлова Галина Леонидовна, координатор общественного движения в защиту лесов.

**Трубников С. М.** –Галина Леонидовна, я просил пока представиться. Идет комиссия по градостроительству, в первую очередь выступают депутаты, для того чтобы Вы выступили нам надо спросить мнение членов комиссии. Если комиссия даст Вам слово тогда Вы выступите. Если комиссия решит, что она отработала данный вопрос в рамках депутатского корпуса тогда, коллеги ставлю вопрос на голосование, дадим слово Галине Леонидовне, чтобы она выступила? По времени сколько Вам необходимо?

**Павлова Г. Л.** – 5 минут.

**Трубников С. М.** – Это будет выступление или вопросы?

**Павлова Г. Л.** – Я хочу по пунктам проекта решения. Это будет и вопрос, и выступление.

**Трубников С. М.** – Коллеги 5 минут даем? В рамках 5 минут.

**Павлова Г. Л.** – Уважаемые депутаты, я направила каждому из Вас замечания по проекту решения, потому что именно этот проект решения Вы и будете утверждать на сессии. В этом проекте решения, приложением номер 1 является положение о территориальном планировании. Вот сегодня здесь поднимался вопрос о участке на Балтийской, который значит в карте убрали, но на странице 15 пункт 33 внесен объект спорта в общественно – деловой зоне, хотя суд рекомендовал отнести этот земельный участок к зоне лесов, потому что она там изначально была, это первое. Второе, вопрос по функциональным зонам, предложение было прокуратуры следующее. Для территории занятыми городскими лесами предусмотреть специальную функциональную зону, предназначенную исключительно для городских лесов, поскольку в рекреационной функциональной зоне могут располагаться территориальные зоны, которые могут позволять осуществлять строительство не предусмотренные лесным законодательством, это было рекомендации прокуратуры. То, что сейчас говорит Алексей Валерьевич, что можно регулировать это Правилами землепользования и застройки, в дальнейшем, это не возможно, потому что функциональные зоны определяет Генеральный план, как стратегический документ. Вот, здесь на странице 248 и 249 определены две рекреационные зоны, рекреационного назначения, 600 и 600/1, значит городские леса, при чем они друг от друга отличаются объектами местного назначения, которые здесь перечислены, в описании функциональной зоны, абсолютно одинаковы и в той, и в той рекреационной зоне. Отличаются они только в наличии в зоне 600/1 садоводческих товариществ. Городские леса поскольку они действительно обременены лесным законодательством, тем что, у них есть границы, у них есть лесоустроительные документы, соответственно они так и не выделены в отдельную зону. Если бы они были выделены, по крайне мере, ну также например 600/2 отдельно городские леса. Тогда бы вопросов ни у кого в принципе не было. Понимаете, а так это опять лукавство получается, понимаете. Что у нас городские леса у нас вместе с объектами спорта в одной зоне, объектами культуры и другого назначения, то что на самом деле является объектами капитального строительства. Это вот очень принципиальный вопрос, считаю, что он должен как-то решаться здесь. Теперь. Замечания прокуратуры не выполнены, ни по участку на Балтийской, ни по параметра функциональных зон. Дальше, были замечания у прокуратуры по транспортно-пересадочному узлу «Университет». Прокуратура рекомендовала изменить место размещения транспортно-пересадочного узла «Университет», в связи с чем, что он находится в зоне объектов культурно наследия, во – первых, что запрещено, там и строительство и проведение дороги, там и частично затрагивают территорию городских лесов. Транспортно-пересадочный узел остался, мало того мы проанализировали согласительные документы Минтранса в мае, он был. Вообще Минтранс запретил строить этот узел, потому что в документах территориального планирования муниципальных образований не подлежат применению в части, противоречащей утвержденным документам территориального планирования Российской Федерации, т.е. это противоречить стратегическим документам, федеральным. Понимаете. И во втором письме тоже самое написал Минтранс РФ. Мало того они отказываются нам финансировать, они говорят, что это будет железная дорога финансировать этот транспортно-пересадочный узел, но ни чего подобного. Во втором письме, где Минтранс РФ согласовал, они пишут, что за счет консолидированного финансирования области и города, у нас, что деньги есть вот, мало того, когда мы встречались с ректором НГУ депутатом Заксобрания НСО он выразил сомнение в необходимости для университета этой ж/д станции, он согласился с доводами инициативной группы и поддержал альтернативный проект развитие станции «Обское море», который соответствует перспективным федеральным документам, стратегическим. И последнее, что я хочу сказать.

 **Трубников С. М.** – Галина Леонидовна, 5 минут прошли.

 **Павлова Г. Л.** – Я понимаю, я говорю об очень важных вещах.

 **Трубников С. М.** – Я понимаю, коллеги давайте...

 **Кондратьев А. В.** - Сергей Михайлович, я так понимаю, это был вопрос?

 **Трубников С. М.** – Нет, это было выступление, Алексей Валерьевич.

 **Кондратьев А. В.** – Звучал как вопрос? И мне хочется очень коротко ответить на него.

 **Трубников С. М.** – Коллеги мое предложение, Алексей Валерьевич отвечает, Евгений Владимирович, короткое выступление и голосуем.

 **Кондратьев А. В.** - Вот сейчас послушал. Не знаю почему такая параллель прошла. Я попрошу Вас как общественников, не уводите сегодня комиссию и депутатский корпус. Если Вы вообще говорите об ограничениях, связанные с лесоустройством, с федеральными лесами, то как бы они были указаны в Генеральном плане, то там категорически строить нельзя и запрещается. То, что касается структуры Генерального плана, которая соответствует федеральному законодательству, рекреационная зона внутри него это и зона Р-1, Р-2 и Р-3 далее включены в ПЗЗ. Поэтому в отношении Балтийской, принято решение, исключительно рекреационное назначение. Что касается платформы «Университетской», то Гениальный план, указывая его как транспортно-пересадочный узел, говорит о необходимых условиях, для дальнейшей работы над этой площадкой. Может быть какие либо споры «Университет» или «Обское море», только нет иной позиции у Минтранса РФ и РАО РЖД, которые как раз согласовали нам Генеральным план, развитие города с учетом этого пересадочного узла. Повторюсь, Генеральный план в картах указывает этот объект, значок, дальше мы можем работать и принять управленческие решения.

 **Трубников С. М.** – Генеральный план это основной документ.

 *голос в микрофон*

**Трубников С. М.** – Евгений Владимирович Вам слово. Девушка Вы находитесь на комиссии соблюдайте порядок, это не публичные слушания.

**Лебедев Е. В.** – Уважаемый коллеги, я выражу консолидированное мнение партии ЛДПР по данному вопросу. Мы понимаем, что документ очень важный, и на него завязаны очень многие процессы, поэтому затягивание его к принятию может привести к критическим процессам, которые мы предугадать или предвидеть сейчас не можем. Более того, что Генеральный план, что ПЗЗ, эти два документа, они не статичны, подвижны, и существует процедура внесений изменений, и в случае, если у какого депутата возникнет потребности инициировать внесения изменений, есть установленный порядок и мы можем по этому пути двигаться. Спасибо.

**Трубников С. М.** – Спасибо, Евгений Владимирович. Коллеги предлагаю перейти к голосованию, проект у всех на руках прошу голосовать.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**13 – «ЗА» - Единогласно:** Антонов Р.В., Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Савельев А.Г., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Трубников С.М.

Решение принято.

**2. Рассмотрели вопрос:** О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в пункт 3 решения Совета депутатов города Новосибирска от 20.05.2020 № 971 «О внесении изменений в Порядок организации и проведения в городе Новосибирске общественных обсуждений и публичных слушаний в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, определенный решением Совета депутатов города Новосибирска от 20.06.2018 № 640» (первое чтение)

**Трубников С. М. –** проинформировал по вопросу, коллеги проект решения также у все на руках прошу голосовать.

Кто ЗА? ПРОТИВ? ВОЗДЕРЖАЛИСЬ?

**12 – «ЗА» - Единогласно:** Бестужев А.В., Сафонкин С. А., Кулинич Д.А., Колпаков Д. В., Любавский А.В., Крайнов Е. А., Прохоров Е.В., Рыбин Л.Ю., Савельев А.Г., Стрекалов В.В., Покровский К. Е., Трубников С.М.

1. **«ВОЗДЕРЖАЛСЯ» -** Антонов Р.В

Решение принято.

**Кондратьев А. В. –** Сергей Михайлович, можно мне два слова сказать.

**Трубников С. М.** – Да Алексей Валерьевич.

Кондратьев А. В. – Я намеренно, уже после голосования, все конечно понятно, что на сегодняшний день постановление Правительства НСО действует до 31.03.2021 года, как предельный срок, в рамках которого запрещены проведения массовых мероприятий, и соответственно мы не можем проводить публичные слушания. Сегодня я переговорил с руководителем штаба по пандемии, который мне пояснил о возможном продлении срока на месяц. Если мы сегодня примем решение, а постановление скажем 28 марта будет, сдвинет срок до начала мая, то мы в апреле не сможем заниматься, все логично.

**Трубников С. М.** – К сессии эта информация будет на руках, будем понимать как дальше нам действовать.

**3. Рассмотрели вопрос:**  Об информации о реализации на территории города Новосибирска архитектурно – художественного регламента размещения информационных и рекламных конструкций в городе Новосибирске.

**Трубников С. М. –** Коллеги напоминаю, что данный вопрос должен был быть рассмотрен в декабре прошлого года, но Александр Юрьевич, почему то отсутствовал, и не оставил компетентного докладчика. Соответственно, в следующий раз, когда Вы отсутствуете предупреждайте пожалуйста комиссию.

**Ложкин А. Ю.** – Да конечно, к сожалению был на учебе.

**Трубников С. М.** – В комиссии не было информации об этом.

**Ложкин А. Ю.** – проинформировал по вопросу.

**Трубников С. М. –** Спасибо за доклад. Коллеги вопросы? Андрей Валерьевич.

**Любавский А. В. -** Александр Юрьевич, у меня два вопроса. Мы неоднократно слышим, видим, что есть перенасыщение рекламными конструкциями 3\*6 в городе, и полпред об этом говорил, и мэр также говорил, и так это обсуждалось неоднократно. Хотелось бы узнать сколько было демонтировано таких конструкций в 2020 году? Это первый вопрос.

**Ложкин А. Ю.** – Олег Владимирович, по прошу Вас как председателя комитета по рекламе ответить, если есть такая информация, можете прокомментировать или мы предоставим информацию в комиссию?

**Трубников С. М. –** Я даже добавлю. В комиссию поступают обращения от физических и юридических лиц, что есть лица, которые не соблюдают регламент. Хотелось бы понять, как ведется работа, как отвечают на обращения, где чаще всего нарушения, какие меры принимаются, если сейчас не готовы ответить, прошу предоставить информацию в комиссию.

**Хорошунов О. В.** – Готовы, это скорее всего несколько разные вопросы. Что касается 2020 года и сокращение, то тут хвастаться не чем, это были единичные сокращения. Планового сокращения не было, но важно отметить, что в данный момент со всеми крупными операторами вопрос проработан, выстроен план действий в этом вопросе, и сейчас только потеплеет, и граждане и депутаты увидят эту работу, и СМИ пригласим и депутатов по округам, и плановое сокращение будет. По цифрам, если комиссия запросит мы данную информацию дадим. За 2020 год цифры не утешающие, единичные случаи. Что касается рекламных и информационных вывесок, работа выставлена следующим образом. Инспектора наши выявляют незаконное размещение, выписываем предписания, если собственник эти предписания не выполняет, и не исправляют нарушения, и сами не демонтирует, то наши службы это делают своими силами. Полными цифрами я за предыдущий год не владею, но я могу Вам сказать сводную статистику по февралю. Если в феврале 2020 года было выписано 476 предписаний, то в феврале 2021 год выписали 789 предписаний. Мы эту работу активно ведем, и дальше она будет усилена. На прошлой недели мы демонтировал 47 таких конструкций своими силами и 27 за счет собственников, самостоятельно.

**Ложкин А. Ю.** – Я только можно, чуть - чуть добавлю. Тут необходимо понимать, что сегодня сокращение больших форматов конструкций, только по договоренности с рекламными агентствами. У нас на сегодняшний день 90-95% разрешений на размещение рекламных конструкций действует до 2027 года. Соответственно, то что мы сегодня делаем, делаем только по договоренности.

**Любавский А. В. –** У меня вопрос в чем был. У меня есть информация, что есть конструкции, которые стоят без документов, и они не сносятся, и агентства на этих площадях работают, надо эти моменты привести в порядок. Второй вопрос, он такой краткий, мы говорим про облик города, мы с вами проезжаем около аптеки, около часовни в центре, там стоят два киоска, один ремонт обуви. Вы можете прописать бумагу для Витухина, чтобы он убрал данные киоски.

**Ложкин А. Ю. –** Да не много не то теме, облик да, но это не много не относится к архитектурно – художественному регламенту. Я поясню.

**Любавский А. В. –** Остановки Ваши, киоске не Ваши.

**Ложкин А. Ю. –** Я поясню, что архитектурно – художественный регламент регулирует размещение информационных и рекламных конструкций. Сейчас мы разработали, планируем, что в апреле месяце этот документ выйдет, разработали требования к облику нестационарных объектов. Это революционный документ, мы находимся в очень жесткой дискуссии с ассоциацией малоформатной торговли, Опоры России, уполномоченного по защите предпринимателей, и здесь мы твердо стоим, что все нестационарные объекты должны быть приведены в единому стандарту. Это не единый проект, это единый стандарт, который касается окраски, процента остекления, и т.д. определенных характеристик, которые будут влиять на данный облик. Такой документ подготовлен и будет принят в ближайшее время.

*15-35 ушел Савельев А. Г.*

**Трубников С. М. –** Спасибо, Кирилл Евгеньевич.

**Покровский К. Е.** – Александр Юрьевич, я уже не однократно, раз десять уже, на всех мероприятиях поднимал эту проблему, но тем не мнение внятного ответа не услышал, по поводу архитектурно – художественного регламента. Как никогда нас ожидает масса мероприятий и международного формата, возьмем центральную часть города. Возьмем например бизнес среду, я не говорю о домах, говорю о коммерческих объектах, это и старые объекты построенные в 60- 70 гг., это их крайнее не соответствие архитектурному облику, что происходит. Собственники зданий маскируют фасады, как раз рекламными конструкциями, не самого лучшего качества. Если рядом с часовней разместили большой видео экран, допускаю, что соответствует такому решению. Но очень, я больше хочу Вас спросить, давай те в данном регламенте предусмотрим жесткие требования к подобным собственникам данных зданий по приведению фасадов. Вы в своем докладе брали пример и Москву и Санкт – Петербург, мэрия Москвы просто обязала собственников привести в порядок фасады, у нас с момента их образования ни чего не произошло, кроме как сменяющихся рекламных конструкций. У меня просьба и вопрос как Вы планируете предусмотреть регламентирующие меры по приведению в порядок данных зданий?

**Ложкин А. Ю. –** Ну вот смотрите. Понимание у нас есть, но понимание довольно таки дорогостоящее. Сегодня общий порядок он есть, вот есть объект, есть собственник у него, понятно, что мэрия не может вкладываться в фасады частной собственности, сейчас мы работаем с ними, через паспорта фасадов, и идет хороший диалог с такими собственниками именно по разработке паспортов фасадов. В идеале, это то что мы делаем с пл. Карла Маркса, и пл. Калинина, когда мэрия за свой счет разрабатывает общую концепцию этих объектов, но финансирование на данные виды работы, сегодня ничтожны. Понимание, будем работать и тем и тем путем.

**Трубников С. М. –** Спасибо, еще вопросы? У меня вопросы, когда Вы коснулись архитектурного облика, это еще и дизайн код, должны были озвучить, что Вы складываете в данное понятие, и про него не прозвучало ничего. Есть ли дизайн код, какая перспектива, какая идеология?

**Ложкин А. Ю. –** Сознательно избегал этого термина «дизайн код», потому что очень часто и она где то употребляется, в некоторых регионах она называется архитектурно – художественный облик, в каких то регионах называется дизайн код. Мы рассматривает это понятие шире, мы рассматриваем понятие дизайн код всех в совокупности архитектурно – художественных решений и регламентирующих соответствующих документов, которые позволят нам регулировать архитектурно – художественный облик города, это документ номер один. Второй документ, и я уже сегодня говорил, это требования к архитектурному облику нестационарных объектов, кроме того, мы в прошлом году, в рамках проекта умные остановки, разработали два проекта умных остановок, они будут применяться не только к остановкам, они будут применятся в принципе, у нас должен быть единый дизайн, и следующая у нас задача разработать проекты типовые по нестационарным объектам, чтобы не было разнообразия торговых павильонов.

**Трубников С. М. –** Пока как такового дизайн кода я не увидел. Коллеги, может быть мы по просим предоставить информацию о деятельности управления архитектурно – художественного облика города мэрии города Новосибирска за 2019-2020 годы и на комиссии отдельно рассмотрим.

**Тямин Н. А. –** У меня не вопрос, а скорее всего особое мнение. Скорее всего в городе Новосибирске концепция умных остановок приказала «долго жить», и последствия всем нам известны. Когда разрабатывался проект умные остановки, скорее всего разработчики забыли, что в Сибири у нас шесть месяцев зима, и то что данный проект предлагает нам с открытыми фасадами, но зато с «вайфаем» и розетками это здорово. Считаю, что необходимо более ответственно работать всем департаментам, более ответственно работать.

**Трубников С. М. –** Николай Андреевич спасибо, Ростислав Валерьевич.

**Антонов Р. В. -**  Не сколько уточняющих моментов. Вот смотрите у нас по вывескам просто беда в городе, в центральной части города. Все разные, не понятно как, я смотрю на одном из слайдов, у Вас там были отведены места на стенах для размещения баннеров, я так понял. Я в принципе считал, что баннера в принципе запрещены по регламенту. Второй момент сами указатели на стенах наименования фирм, когда вывеска фирмы. Вот например, ул. Советская, 35 а, там находится музыкальная школа № 6 и прямо в этом здании продают табачные изделия, и там вывеска на тол стены. Я писал, и как депутат, и как общественник, мне отвечали, что это просто информация, что здесь такая фирма работает, а не реклама. Вот, что-то с этим можно сделать или нет? И третий вопрос это экраны, которые активно сейчас их применяют, их разрешено монтировать на стены, но при этом никто не контролирует их яркости. У меня идут жалобы по пр. Димитрова, по ул. Владимировской, о нарушении норм излучения в вечернее и ночное время. Вот что мы можем делать, как быстро мы может реагировать? Спасибо.

**Ложкин А. Ю. –** Спасибо большое. Полностью согласен с Вами по вывескам, потому что действительно беспорядок, на что у нас именно архитектурно – художественный регламент есть, чтобы это устранить. Те вывески, которые размещаются в порядке информационной конструкции, к ним установлены достаточно жесткие меры. Когда принимался регламент там выпало регулирование в части размещения панно, и у нас стали появляться предприниматели, которые стали размещать данные панно. Сейчас в той редакции, которая будет в апреле утверждена, у нас есть жесткие требования к настенным панно, это не в коем случае, это не баннера, это могут быть световые настенные панно, они могут размещать в простенках 6х6 метров, а те настенные панно, которые хотят разместить предприниматели в качестве вывесок они должны отвечать требованиям по вывескам. Так мы порядок наведем, могу сказать что порядок наведем не быстро, потому что у нас есть действующее разрешение, которые были выданы раньше и которые мы еще выдаем, и соответственно до окончания срока действия данного разрешения ликвидировать, к сожаление не имеем возможности. И что касается, вот этих световых экранов. Видим точно такую же проблему, но в основном у нас руки связаны, смотри те, световой экран, это новый вид конструкций, и когда законодатель писал новый закон о рекламе, он установил, что основаниями для отказа или для демонтажа рекламной конструкции, для отзыва разрешения рекламной конструкции может быть нарушение архитектурного облика города, требования по нарушению ПДД, но ничего не написал про санитарно – эпидемиологические требования, а как раз яркость экрана она устанавливается санитарно – эпидемиологическими требованиями. И сегодня, когда мы получаем такие жалобы, что мы можем делать это направлять такие жалобы в Роспотребнадзор, для принятия мер в рамках их полномочий. Мы работаем с крупными рекламными агентствами, они применяют, т.е. в ночное время приглушают экраны, но и есть нарушители.

**Рыбин Л. Ю. -**  Александр Юрьевич, существует градация по размеру штрафа, когда выписывают предписания? Т.е. нарушитель вообще не оплачивают штрафы?

**Ложкин А. Ю. –** Нет. У нас сегодня есть возможность демонтажа, выдачи предписания и демонтажа рекламной конструкции.

**Рыбин Л. Ю. –** Хорошо, если он не убирает и мы за свой счет производим демонтаж?

**Ложкин А. Ю. –** Мэрия за свой счет демонтирует и выставляет ему счет.

**Рыбин Л. Ю. –** Понятно.

**Сафонкин С. А.** – Александр Юрьевич, у Вас в докладе, гостевые маршруты, фасады, 526 изготовили паспорта фасадов, сколько всего на гостевых маршрутах, получили паспорта фасадов, чтобы понимать динамику? Второе, является ли обязательным условием согласование размещение на фасадах рекламной вывески, если нет то почему? И когда мы увидим результата Вашей работы по дизайн коду? Когда у Вас стоит срок?

**Ложкин А. Ю.** – Новая редакция, внесения изменений в архитектурно – художественный регламент прошел полностью согласование оценки регулирующего воздействия, в том числе, прошло публичное обсуждение на сайте электронная демография, и сегодня находится в правовом департаменте для согласования, это финальная стадия. Мы планируем, что принятие будет в апреле месяце. Значит, что касается паспортов фасадов, смотри те, сегодня размещение рекламных конструкций возможно без наличия паспортов фасадов. Эта позиция правового департамента, также уполномоченный по защите прав предпринимателей не будет рад, если мы будем требовать для размещения рекламной конструкции получения паспортов фасада. Получение паспортов фасадов это необходимо, и мы последовательно работаем над их количеством в сторону увеличения.

**Сафонкин С. А.** – Подождите необходимая, это неизбежная вещь, если человек может как- то, ну не может без этого, а если получается, что работать и ему не требуется паспорт фасада, и он работает без него, это абсолютно добровольное?

**Ложкин А. Ю.** – Это обязанность ответственных лиц, в соответствии с Правилами благоустройства изготовить такой паспорт фасада, это их обязанность.

**Сафонкин С. А.** – Но это в его деятельности, на его отсутствие ни как не влияет? Правильно?

**Ложкин А. Ю.** – Еще раз.

**Сафонкин С. А.** – Какая ответственность за его отсутствие?

**Ложкин А. Ю.** – На сегодняшний день, ответственность за нарушение Правил благоустройства, у нас есть 99 - ОЗ, ответственность за нарушение Правил благоустройства. Да штрафные санкции.

**Трубников С. М.** – Это и для жилых домов и для коммерческих объектов?

**Ложкин А. Ю.** – Для всех объектов.

**Сафонкин С. А.** – Ну последняя часть вопроса, это общее количество фасадов на гостевых улицах, на которых предстоит провести мероприятия.

**Ложкин А. Ю.** – Такой информацией мы не обладаем, порядка 1200 паспортов.

**Трубников С. М.** – Давайте мы отдельно рассмотрим, в рамках отчета, и этот вопрос по обсуждаем. Светлана Викторовна.

**Каверзина С. В.** – Два не больших вопроса. У нас в городе есть несколько исторических вывесок, ул. Советская, 7, Вокзальная магистраль, 2, на жилых домах. Есть ли возможность их реабилитировать, это первый вопрос, потому что это действительно наша история, они ценны. И второй вопрос, как так получается, что в две администрации Советского и Ленинского района пишется письмо, что пленка на торговых центрах. Администрация Советского района выносит предписание снять, а администрация Ленинского района пишет письмо, что нет возможности регулировать данный вопрос. Есть такая возможность или нет такой возможности?

**Ложкин А. Ю.** – Давайте сначала с первого вопроса, что такое. Сейчас мы внесли изменения в архитектурно – художественный регламент, что он не распространяются на вывески размещенные до 1991 года, т.е. вот на такие исторические вывески. Вопрос сохранения данных вывесок, это не наши полномочия, это полномочия органов охраны памятников, но возможность сохранения таких вывесок мы предусмотрели. Что касается пленки на окнах, это полномочия администрации по Правилам благоустройства. Пленки не являются постоянным размещением, разращение не требуется для размещения рекламных конструкций, соответственно наше управление не влияет на размещение данных пленок, соответственно мы не можем демонтировать. Работать с пленками, а они запрещены для размещения в Правилах благоустройства, и соответственно это по ст. 8. 18, это полномочия районной администрации отслеживать данное нарушение в этой части.

**Трубников С. М.** – Хельга Вадимовна.

**Пирогова Х. В.** - Спасибо, у меня схожий вопрос по баннерам, у нас по тому же регламенту, размещение баннеров, размещение вывесок на сколько я знаю запрещено? Город из – за того выглядит довольно таки мусорным, и к сожалению не очень красивым. Я хотела бы уточнить, что какие рычали есть, для того чтобы предприниматели перестали использовать баннеры? И что делается для того, чтобы город, к 2023 году, избавить от этих вывесок?

**Ложкин А. Ю.** – Сейчас мы действуем в рамках полномочий предоставленных Законом «О рекламе», комитет рекламы и информации выходит на место, выявляют собственника баннера, составляют акт, выносят предписания собственнику, и если собственник не произвел демонтаж, проводит его демонтаж. Вот такая сегодня действует норма. Понятно, что эффективность не большая, что мы демонтировали баннер, он стоит 1 000 рублей, и завтра он опять таки не появится, но к сожалению других законных действий, у нас нет.

**Пирогова Х. В.** – Т.е. я правильно понимаю, что у нас нет эффективных рычагов воздействия, для того чтобы предприниматели не портили, а украшали город. Правильно понимаю?

**Ложкин А. Ю.** – Олег Владимирович можете прокомментировать?

**Хорошунов О. В.** – Я бы еще прокомментировал, что по последнему представлению прокуратура, хочет нас прировнять к муниципальной услуги..

**Ложкин А. Ю.** – Не к муниципальной услуге, а муниципальному контролю.

**Хорошунов О. В.** – Да к муниципальному контролю, прокуратура хочет в своем предписании, чтобы комитет прекратил работу по выписыванию предписаний, а если мы сделаем этот документ, то мы раз в три года сможем проверят предпринимателей, в виде плановой проверки. Пытаются наказывать нас, мы конечно работу останавливать не будем. Давайте я еще к наклейкам вернусь, и продолжу про баннера. Смотри те, что касается наклеек, мне конечно странно, что мы не можем на них повлиять, но смотрите. Мы ведем разъяснительную работу, даже когда ко мне приходят на вывески, на выдачу разъяснений. Пока у меня инспектор не проведет работу, и я вижу наклейки на окнах, т.е. понятно, что у нас нет административных рычагов, сначала идет инспектор, разъясняет, что у них весят наклейки, какие то такие методы проводим, чтобы как то повлиять. Что касается баннеров, срезания и т.д. Смотри те баннер с точки зрения регулятора, это абсолютно такая же рекламная конструкция, как и большое настенное панно, у нас правовое регулирование, и мы должны действовать в этом поле. Что я хочу сказать, что делается в этом направлении, мы, если Вы помните, что около пол года назад, были переданы полномочия по демонтажу нестационарных объектов. И в основном, где есть эти баннера, это зачастую нестационарные объекты, в основном они незаконны. И когда у нас есть решение комиссии о демонтаже нестационарного объекта, у нас есть возможность без процедурно демонтировать и эти вывески по этим объектов. Вот этим моментом мы и пользуемся, если у нас даже нет возможности оперативно демонтировать сам НТО, то вот эти баннеры, которые уродуют, делают наш город не очень красивым, мы их срезаем, нормативная база у нас не много тормозит, мы будет искать варианты, не стандартные ходы, эту ситуацию надо менять в любом случае.

**Трубников С. М.** – Спасибо, мы скорее всего к этому вопросу вернемся.

**Украинцев И. С.** - Первый вопрос, касается пл. Калинина, в своем докладе сказали, что в этом году планируется навести там порядок, хотя мы слышим это не первый год, хотя это и не пл. Ленина, но хотим увидеть, что порядок в этом году наведут, это первый вопрос. Второе, это касается всех, по мимо наклеек, по мимо баннеров, у нас есть еще такая вещь, вроде бы вывески установлены, они красивые, на первый взгляд, но заматываются в пленку, либо в какие то пакеты, это все на ветру болтается, я правильно понимаю, что сначала организация ее устанавливает, а потом пытается с Вами согласовать, а этот процесс затягивается, и чтобы их не штрафовали вот это все в пленку заматывается. Выглядит это ужасно и с этими пленками тоже надо что- то сделать, пусть мы их будет штрафовать, пусть это висит без это безобразия, но в регламенте это необходимо учесть. Спасибо.

**Трубников С. М.** - Спасибо Игорь Сергеевич.

**Хорошунов О. В.** - Давайте я отвечу. Смотрите 21 числа вступил в должность, 23 числа это отменил, с 23 числа ни какие рекламные конструкции не заматываются. Это безобразие, больше такого в городе не будет.

**Трубников С. М.** – Игорь Сергеевич, видите как оперативно отреагировали. Павел Александрович, Вы еще хотели?

**Горшков П. А.** – Да. У меня вопрос к руководителю комитета по рекламе. Он сегодня так все хорошо излагает. Из доклада Александра Юрьевича было озвучено, что центр города очень сильно перегружен рекламными конструкциями, а отдаленные районы не имеют такой возможности, вернее туда ни кто не идет. Ведется ли сейчас работа, чтобы этот дисбаланс убрать, я не веду к тому чтобы отдаленные районы тоже заставлять рекламными конструкциями, нет не в коем в случае, но бизнесмены, которые сейчас приходят работать и им сейчас это необходимо, хотелось бы понимать, что будет сейчас ставиться в отдаленных районах, исключительно в рамках нового регламента, красивые, качественные?

**Хорошунов О. В.** – Да, здесь ситуация в следующем, нам благодаря федеральным рекламным агентствам, поговорили с нашими операторами, они за частую дают больший результат нежели узкие улочки в центре. И говоря, в данный момент о концепции размещения рекламных конструкций мы проговариваем с рекламными операторами, чтобы они вынесли конструкции в отдаленные районы «Родники», «Чистая Слобода». Работа в этом направлении ведется и скорее всего в следующем полугодии, мы увидим размещение данных конструкций. И самое главное мы будем добавлять современные форматы размещения, это не только статика, это будут видеоэкраны.

**Ложкин А. Ю.** – Можно я тоже добавлю. Одна из наших основных задач, это не очень приоритетно, так как я говорил, что в 90% сроки размещения рекламных конструкций истекает в 2027 году, но тем не менее одна из самых главных задач, это новая схема размещения рекламных конструкций. На сегодняшний момент какая схема у нас существует, она выросла как выросла, сначала появились конструкции, потом появилась схема. У нас есть задача проанализировать это, сделать эту работу на научной основе, проанализировать размещение, проанализировать состояние рынка, она уже делается по новой схеме размещения рекламных конструкций.

**Трубников С. М.** – Коллеги спасибо, я думаю Алексей Валерьевич Вы как раз будете контролировать данный процесс. Коллеги проект решения на руках, кто за проект решения прошу голосовать.
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