**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **03.03.2022** | **г. Новосибирск** | **№ 22** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. | |
| Отсутствовали | : | Бондаренко С. В. – производственная необходимость;  Константинова И. И. – по состоянию здоровья. | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие малого и среднего предпринимательства города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 20.10.2017 № 4774 | | |
|  | Докладчик: Колмаков  Денис Владимирович | – | и. о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 2. | О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации концессионных соглашений, заключенных департаментом промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска в отношении муниципального имущества города Новосибирска за 2018-2020 годы | | |
|  | Докладчик: Нетисова  Ивина Эдуардовна | – | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 3. | Об информации о размещении объектов дорожного сервиса (комфортных остановок) в городе Новосибирске | | |
|  | Докладчик: Колмаков  Денис Владимирович | – | и. о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 4. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2022 года | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем 22-ое заседание постоянной комиссии. Повестка роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

Единогласно (9).

**Любавский А. В.** – В повестке произошли изменения. Предлагаю включить в повестку дня три вопроса.

Первый вопрос «О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 02.11.2020 № 3349» и рассмотреть его первым. Докладчиком выступит Хорошунов Олег Владимирович – начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска.

Второй вопрос «О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие сферы потребительского рынка города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2020 № 3461» и рассмотреть его вторым вопросом. И о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Муниципальная поддержка деятельности в сфере промышленности и инновационной деятельности на территории города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 26.10.2020 № 3239» и рассмотреть его третьим вопросом.

Докладчиком по этим двум вопросам выступит Колмаков Денис Владимирович – и. о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска.

**Любавский А. В.** – Кто за данные изменения прошу голосовать.

Единогласно (9).

**Любавский А. В.** – Будут ли предложения в повестку?

**Тыртышный А. Г.** – Уважаемые коллеги, на последней комиссии мы говорили о том, что возможно на сегодняшней комиссии мы рассмотрим вопрос о выявлении и сносе нестационарных торговых объектов, которые по факту являются капитальными. Мы в комиссии пообсуждали предварительно этот вопрос. Здесь он пограничный, не только комиссии по предпринимательству, но и комиссии по градостроительству, по сути. И не очень даже понятно к чьим больше полномочиям этот вопрос относится, потому что речь идет о тех объектах, которые строятся как нестационарные, как правило, на участках, находящихся в частной собственности, не на муниципальных территориях, и только при осмотре государственного строительного надзора выявляются признаки капитальности. Таких объектов довольно много. Я думаю, у многих депутатов они есть на округах. У меня такой объект есть возле ул. Владимировской, 21, где есть уже выявленные Госстройнадзором признаки капитальности. На ул. Ленина 1905 года у меня там просто объект, где металлические колонны и кирпичные стены, который тоже называет себя нестационарным торговым объектом.

Предложение следующее. Учитывая, что у нас сегодня комиссия оказалась достаточно перегруженная – появился ряд незапланированных ранее вопросов, я предлагаю сегодня этот вопрос не рассматривать. Но при этом, чтобы процесс не стоял, направить письмо от комиссии по предпринимательству в комиссию по градостроительству с изложением проблемы, чтобы они тоже начали над этой проблемой работать. Потому что реально речь идет о целом секторе экономики, который у нас получает конкурентное преимущество просто за счет того, что они строят без соблюдения правил безопасности, без экспертизы, без соблюдения градостроительных нормативов в части парковок, проездов, противопожарной безопасности и так далее. Все это не требуется при строительстве нестационарных объектов, но по факту это «капиталки». И конечно этим вопросом заниматься надо, потому что стоимость строительства там очень маленькая, аренда там такая же коммерческая – по 2,5-3 тысячи за кв. м. И в итоге люди, которые строят по честному – с соблюдением всех правил безопасности, всех нормативов, с парковками – оказываются в странной ситуации и вынуждены конкурировать с теми, кто ничего не соблюдает. Это вообще тоже не правильная ситуация.

Поэтому я вас просто информирую, потому что это обсуждение было у нас на прошлой комиссии. Если не возражаете, давайте, может быть, поступим таким образом – от комиссии направим письмо в комиссию по градостроительству с изложением проблемы, чтобы они тоже занялись вопросом. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Действительно, этот вопрос в большей степени относится к градостроительной комиссии, потому что здесь нужно техническую сторону вопроса изучать.

Давайте протокольно пропишем, и выйдем с предложением от комиссии на комиссию по градостроительству с этим вопросом. Хорошо?

**Тыртышный А. Г.** – Да.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

Единогласно (9).

**1. СЛУШАЛИ:**

**Хорошунова О. В.** – Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Праздничное и рекламное оформление города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 02.11.2020 № 3349.

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к докладчику?

**Бурмистров А. С.** – Уважаемый Олег Владимирович, у нас один из основных запланированных в городе Новосибирске объектов, оформление города – это стела на площади Калинина. Есть информация о судах, о том, что рекламные операторы, которые размещают рекламу на этом месте, подают на нас в суд, блокируют благоустройство города. Поясните, пожалуйста, что это за ситуация? Какие у нас в связи с этим появляются риски? И вообще под угрозой, или нет, установка этого значимого для города Новосибирска объекта?

Все в открытом доступе, суды идут. Если я правильно понял, были исключены из схемы в разных частях города какие-то рекламные конструкции, но именно по тем местам, которые находятся на площади Калинина, если я правильно смог разобраться в судебных документах, появляются претензии. Чем это нам грозит? Когда установка стелы была запланирована? Какие возможные сроки всех этих судебных перипетий? Что происходит? Кто виноват и что делать? Вернее, как наказать тех ребят, которые «парят» мозги городу?

**Хорошунов О. В.** – Установка стелы запланирована на кольце площади Калинина, мы все это прекрасно знаем.

На этом же кольце у нас стоят рекламные конструкции. В сентябре прошлого года с рекламным оператором у нас было совещание у заместителя мэра Терешковой А. В., на котором нам дали гарантии, что до конца года оператор конструкции уберет. Но потом оператор свою позицию изменил. По распоряжению президента, постановлению губернатора и поручению мэра стела должна быть установлена в этом году, и мы здесь точно не хотим быть тем структурным подразделением, которое не исполнит поручение. Мы начали процедуру принудительного расторжения – расторжения через вынесение из схемы и компенсацию по всем установленным законом срокам.

Рекламный оператор почему-то решил пойти в суды по этому вопросу. В судебном порядке этот процесс начал затягиваться. Мы несколько писем писали, нам в официальных письмах предлагают противозаконными методами выделить какие-то компенсационные места и так далее, хотя у нас нет на это законных оснований.

Фактически ситуация очень неприятная, но мы идем, мы в сроках. Мы законными методами расторгнем и уберем конструкции, и с нашей стороны точно не будет остановки этого процесса. Ну а то, что кто-то из операторов решил такую шантажистскую позицию занять по отношению к городу – это их дело.

**Бурмистров А. С.** – На каком этапе эти суды? Насколько они просто по процедуре смогут еще затянуть? Рискуем ли мы сорвать строительный сезон?

Есть ли обеспечительные меры? Просто матчасть, я думаю, надо всем немножко понять.

**Хорошунов О. В.** – У нас сейчас идет два суда.

Один суд – это оператор подал на нас с очень странным вопросом, почему мы убрали эти конструкции из схемы. Во-первых, это полномочия муниципалитета – определять схему размещения рекламных конструкций. У нас это решение комиссионное, область в этом учувствует и так далее.

Мы в свою очередь подали на расторжение с компенсацией.

Поэтому здесь прогнозировать суды довольно сложно. Но в любом случае, у нас достаточно инструментов и рычагов, чтобы эту задачу выполнить.

**Бурмистров А. С.** – До судебных решений мы можем выйти на то, чтобы начать физически работать с этой стелой – что-то монтировать, демонтировать? Или пока не будет какого-то решения, пока мы не пройдем всю эту вертикаль – апелляция, кассация и так далее.

**Хорошунов О. В.** – Суды это все понятно, суды это долго. Мы пошли через принудительное расторжение за нарушение условий договора. То есть сейчас мы идем принудительным расторжением.

**Бурмистров А. С.** – Мы можем физически выйти на монтаж стелы?

**Хорошунов О. В.** – Конечно. Я думаю, что в течение этого месяца, с соблюдением всех нормативных сроков, мы выйдем с расторжением и принудительным демонтажем данных конструкций.

**Бурмистров А. С.** – Спасибо.

**Любавский А. В.** – Вы объяснили оператору для каких целей необходима эта площадка?

**Хорошунов О. В.** – Да, конечно. Я еще раз повторю, и совещание собирали, и два официальных письма писали с просьбой расторгнуть в добровольном порядке. На одно из официальных писем получен довольно странный ответ о том, что вы нам дайте где-то что-то и тогда мы подумаем, чтобы это все убрать.

Конечно, это все доводилось и не раз.

**Любавский А. В.** – Какое количество конструкций?

**Хорошунов О. В.** – Четыре конструкции 4\*12 м по кругу кольца.

**Любавский А. В.** – Одного оператора?

**Хорошунов О. В.** – Да.

**Любавский А. В.** – Я видимо пропустил такое важное событие в городе. А что за оператор?

**Хорошунов О. В.** – Это группа компаний «Дизайнмастер». Это самый крупный оператор в городе, который много лет работает в Новосибирске. Нас его позиция очень удивляет на данном этапе. И цель не очень понятна. Мы не понимаем, зачем это делается.

Но это не говорит о том, что мы не выполним задачу. Мы ее выполним в любом случае.

**Любавский А. В.** – Сколько конструкций по городу у этого оператора?

**Хорошунов О. В.** – Смотря какого формата.

Крупного формата порядка 800.

**Любавский А. В.** – То есть для них эти 4 конструкции так принципиальны, что они не дают поставить стелу, получается так?

**Хорошунов О. В.** – Я не могу за них отвечать.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

**Люмин В. И.** – Добрый день коллеги.

Площадь Калинина попала в реконструкцию. Важный момент, не только для заельцовцев, но и для всего города Новосибирска – установка стелы.

На данный момент времени нигде не могу получить полной конкретной информации, что помимо стелы будет делаться. Какие виды работ будут производиться в плане реконструкции.

Хотелось также обратить внимание, уточнить, что будет происходить с теми торговыми объектами, которые расположены на площади Калинина, если будет как раз формат реконструкции?

Что будет еще делаться по поводу рекламных конструкций в виде вывесок различных магазинов, которые не соблюдают наш дизайн-код? Что с ними будет? И когда мы их будем приводить?

И где можно все-таки увидеть перечень производимых работ по благоустройству площади Калинина? Спасибо.

**Хорошунов О. В.** – Что касается рекламных вывесок. Рекламные вывески на площади Калинина стараемся приводить в соответствие. Понятно, что есть те, которые с действующим разрешением на несколько лет, и с ними мы ничего не можем сделать. У нас была долгая позиция, что в связи с благоустройством и установкой стелы мы выдавали разрешение на один год, то есть мы объясняли предпринимателям, что выдаем на один год и потом, чтобы привести в соответствие, нужно будет эти конструкции расторгнуть. К сожалению, прокуратура заняла другую позицию – обязала нас все равно выдавать на 10 лет. Буквально сегодня я подписал отвратительную вывеску, где раньше был магазин «Чемпион», но архитектурный регламент не позволил мне дать отказ, потому что у меня есть представление прокуратуры. У нас архитектурный регламент не всегда позволяет остановить то, что нам нравится, не нравится. Есть архитектурный регламент, мы ему следуем.

Вывески на площади Калинина на самом деле приводятся в соответствие. Понятно не теми темпами, но мы в начале этого года проводили рейд – демонтировали 16 незаконных вывесок, 2 колонки и 3 визуальные рекламы незаконные. Площадь Калинина в приоритете, и по вывескам мы точно будем там усиляться.

Единственное, что у нас с прокуратурой постоянно возникает непонимание. У прокуратуры свое мнение на этот счет, они считают, что мы должны уведомлять предпринимателей за год, создавать муниципальный контроль. С рекламными вывесками это невозможно – сегодня они баннер повесили, мы его срезали, завтра весит новый. Мэр города как раз обратился к прокурору города провести совместное совещание, чтобы этот вопрос урегулировать.

Что касается рекламы, отдельно стоящих конструкций. Постановление по площади Калинина, что касается рекламы, готово. Мы будем расторгаться, особенно это касается малого формата – сити-формата на тротуаре, который будет мешаться благоустройству. Это касается крупного формата. Вот эти 4 конструкции. Большой суперсайт у нас стоит где «Вилка-Ложка». Там рекламные конструкции мы будем сокращать.

Что касается видов работ, которые там будут делаться. На самом деле вопрос находится на кураторстве у заместителя мэра Терешковой А. В. Точный перечень, наверное, все-таки у нее. Мне известно, что меня касается, там будет делаться рекреационная пешеходная зона по всему кольцу, обновление освещения и так далее. Там довольно большой перечень работ.

Что касается нестационарных объектов. Здесь департамент инвестиций совместно с администрацией района проводит большую работу. И сейчас объекты, которые могут, расторгают. Часть уже у нас есть в демонтаже, насколько я помню. Все нестационарные объекты с площади Калинина до установки стелы должны уйти. И эта работа сейчас проводится.

**Любавский А. В.** – А вот нестационарные объекты, которые уходят, места компенсации предлагаются?

**Чагина Н. Н.** – На сегодняшний день у нас там стоит порядка 20 объектов. В отношении всех объектов были выданы уведомления о предоставлении компенсационных мест. То есть все, кто уходят с площади Калинина, получат компенсационные места.

**Любавский А. В.** – Есть еще вопросы?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Люмин В. И.** – Я услышал хороший, развернутый ответ. Спасибо.

Хотел бы акцентировать внимание. Все прекрасно понимают, что у нас есть большая проблема с незаконной торговлей. Площадь Калинина достаточно давно излюбленное место таких неответственных предпринимателей, которые занимаются несанкционированной торговлей. Все видят разложенные столы, где торгуют рыбой, помидорами непроверенного качества. Это один момент.

Мы город трудовой доблести, мы должны этим гордиться. И кажется мне, что все-таки мы должны как-то акцентировать наше внимание и усилить именно борьбу с незаконной торговлей на площади Калинина, потому что это будет центр нашей гордости. Народ ковал победу, и мы должны, по крайней мере, не омрачать этот подвиг незаконной торговлей. У меня такая просьба. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с проектом изменений в муниципальную Программу.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект изменений   
в муниципальную Программу.

Единогласно (9).

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Колмакова Д. В.** –Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие сферы потребительского рынка города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2020 № 3461.

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику?

**Люмин В. И.** – Скажите пожалуйста, про субсидии садоводам и огородникам. Я не совсем понимаю, что это за субсидии? Как они оказываются?

В документе смотрю, по количеству субсидий прочерк, по стоимости прочерк, сумма затрат указана. Можете пояснить?

**Колмаков Д. В.** – Мероприятие действительно называется субсидия садоводам и огородникам. На самом деле данные субсидии предоставляются некоммерческим организациям, советам садоводов. Подробнее пояснит Наталья Николаевна.

**Чагина Н. Н.** – Ежегодно закладываются определенные деньги. Есть отдельный порядок по предоставлению субсидий. Любая организация может к нам обратиться, которая имеет право получить эту субсидию.

Есть определенный перечень на какие нужды расходуются эти субсидии, ну, например, на какие-то строительные работы. Предоставляют все документы в рамках этого постановления. Мы проводим комиссию, и комиссия определяет возможность предоставления этой субсидии. То есть это отдельный нормативно-правовой акт, который у нас есть, он действует, и из года в год он работает.

**Люмин В. И.** – Андрей Валерьевич, можно протокольно отметить, я бы хотел запросить, кому были оказаны данные субсидии и критерии этих субсидий. Можно было бы?

**Любавский А. В.** – Давайте протокольно зафиксируем.

За какой срок, за сколько лет?

**Люмин В. И.** – За год.

**Любавский А. В.** – За прошлый?

**Люмин В. И.** – Да.

**Любавский А. В.** – Хорошо. Сделаем запрос и обсудим.

**Люмин В. И.** – Спасибо.

**Любавский А. В.** – На какую сумму и сколько из областного бюджета было выделено по гарантированному перечню на оказание услуг по погребению? И все ли израсходовано в 2021 году?

**Чагина Н. Н.** – Получается, у нас в программе деньги заложены городские и областные. В прошлом году мы израсходовали 12 млн. рублей, из этих денег 8 млн. рублей – это городской бюджет и 4 млн. рублей – это областные деньги.

У нас осталось немножко экономия за счет того, что отыгрывались контракты по кремации. Сумма экономии 800 тыс. рублей с копейками. Так мы израсходовали деньги полностью в течение года. В прошлом году мы захоронили 1080 человек по гарантированному перечню услуг.

**Колмаков Д. В.** – То есть 11 млн. рублей с копейками были израсходованы?

**Чагина Н. Н.** – Да.

**Любавский А. В.** – В гарантированный перечень у нас входит гроб, доставка, копка могилы. Есть безродные, а есть родные – у кого есть родные, но нет денег. Можно сюда включить прощальный зал?

**Чагина Н. Н.** – У нас действительно гарантированный перечень распространяется на родных и безродных. Безродные – это 8 тыс. рублей, родные – 10 тыс. рублей. Есть еще также кремация, которая у нас включена в гарантированный перечень.

К сожалению, включить прощальный зал мы не сможем, потому что федеральным законом № 8 четко определено, какие услуги мы должны оказывать – это оформление документов, доставка гроба, принадлежности и выдача необходимой атрибутики. Это все утверждено федеральным законом, соответственно есть отдельное постановление, которое определяет критерии качества оказания гарантированного перечня услуг. Федеральная норма не позволяет нам включить прощальный зал. Но вместе с тем всегда муниципальное казенное учреждение идет на уступки, у нас действительно на ул. Потанинской, 42/1 есть прощальный зал, как и на Гусинобродском кладбище, на Инском кладбище. И в любом случае, когда мы оказываем гарантированный перечень услуг, просто люди должны будут оплатить эту услугу. Прощальный зал у нас стоит, если я не ошибаюсь, 1,5-2 тыс. рублей. Поэтому включить в перечень мы не можем, но мы никому не отказываем, если необходимо попрощаться.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

У меня еще есть вопрос. У нас идет уменьшение по зарплатам и услугам в 2022 году на 7,7 млн. рублей, с 78,9 млн. рублей мы уходим на 71,2 млн. рублей. Хотелось бы уточнить, на чем мы экономим?

**Колмаков Д. В.** – Первое, мы экономим на той заложенной изначально индексации на 8,2%, которую мы не применяем, отказываемся.

Второе, ввиду того, что на этот год запланировано отдача последних бань в инвестиционные договоры либо в концессии, соответственно расходы на заработную плату персонала уменьшатся.

**Любавский А. В.** – Я про кладбища говорю.

У нас на кладбищах есть уменьшение зарплат и услуг, которые выполняет МКУ с 78,9 млн. рублей на 71,2 млн. рублей. Разница 7,7 млн. рублей. На чем мы экономим?

На зарплате мы не можем экономить, потому что люди как работали, так они и работают.

**Колмаков Д. В.** – Я единственное, что сейчас могу сказать, что штатное расписание утверждено. Те объемы финансирования, которые предусматриваются муниципальной программой, соответствуют тому штатному расписанию, которое сейчас действует у казенного учреждения.

Какие-то подробности… Давайте мы информацию поднимем и предоставим в комиссию.

**Любавский А. В.** – Наталья Николаевна, а Вы не можете озвучить?

**Чагина Н. Н.** – Штатное, действительно, утверждено.

Но у нас есть такие должности, как например копщики, у нас это сдельщики. Получается, по факту сколько выкопал, столько и получил денег. Соответственно программа формировалась с учетом, в том числе и индексации, закладывали те объемы, которые нужно было проиндексировать, по-моему, там было 8% с копейками. Поэтому и уменьшение пошло за счет того, что мы приводили программу в соответствии с 2021 годом. Мы прикинули примерно, сколько потратили, столько и заложили. Если более подробное пояснение нужно, почему у нас именно такие суммы, то тогда давайте по каждой позиции сформируем и направим в комиссию.

**Любавский А. В.** – Наталья Николаевна, у вас в 2021 году было 78,9 млн. рублей, а в 2022 году 71, 2 млн. рублей. На 7,7 млн. рублей меньше. Сейчас вы запрашиваете меньше. На чем экономия, Вы сейчас не можете ответить?

**Чагина Н. Н.** – Сейчас не готова ответить. Давайте тогда уточним этот вопрос.

**Любавский А. В.** – У меня еще есть такой вопрос.

Содержание кладбищ на 2021 год было 35,7 млн. рублей, а стало 29,6 млн. рублей, на 6 млн. рублей меньше. Мы понимаем, что у нас проблемы с той же подрезкой деревьев, где памятники ломаются, и мы с содержания еще убираем 6 млн. рублей. Почему?

**Колмаков Д. В.** – Напоминаю, что мы приводим нашу муниципальную программу в соответствие с утвержденным решением о бюджете. Это первое.

Второе. Деньги закладывались с условием индексации на 8,2%. То постановление, которое выходит сейчас, сумма финансирования приведена к факту 2021 года, за какими-то исключениями, которые мы попытаемся прояснить.

**Чагина Н. Н.** – То есть мы каждые 3 года формируем программу, и закладываем в нее деньги, те которые возможно. А потом убираем и приводим в соответствие с учетом 2021 года.

**Любавский А. В.** – В 2021 году было 35,7 млн. рублей, а сейчас на 2022 год 29,6 млн. рублей. Вы наоборот уменьшаете. Это не одна цифра, они разные.

Дайте пояснения тогда по этим двум вопросам. Подготовьте документ нам, чтобы изучить, почему так получается.

**Чагина Н. Н.** – Хорошо.

**Любавский А. В.** – Есть еще вопросы к докладчику, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Прошу проголосовать за принятие проекта решения комиссии в целом:

1. Согласиться с проектом изменений в муниципальную Программу.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект изменений   
в муниципальную Программу.

Единогласно (9).

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Колмакова Д. В.** – Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Муниципальная поддержка деятельности в сфере промышленности и инновационной деятельности на территории города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 26.10.2020 № 3239.

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику?

**Картавин А. В.** – Мы здесь везде уменьшаем наши затраты на инновационную экономику, поддержку города, разных программ. С чем это связано? Не хватает денег на будущее?

**Колмаков Д. В.** – Наверное, это слишком громко сказать, что не хватает денег на будущее.

Не смотря на то, что бюджет на этот год все-таки больше предыдущего, в первую очередь это обусловлено необходимостью увеличения зарплат бюджетникам и так далее. Ввиду чего мэрия посчитала, что такие, не до конца профильные функции муниципалитета как поддержка промышленности и науки, могут быть скорректированы на этом этапе. При этом департамент настаивает на том, что в течение года будем просить депутатов, и в первую очередь просить свое руководство, о возврате этого финансирования.

В первую очередь, что я считаю необходимо – возврат субсидий промышленным предприятиям на модернизацию, реконструкцию и НИОКРы. Также считаю необходимым вернуться к рассмотрению вопроса увеличения субсидий на финансовую поддержку молодых ученых. Это два очень важных мероприятия, которые реально пользуются спросом. Собственно те, кто был на нашем отчете, слышали выступление представителей и промышленности и науки, которые выразили, что эти мероприятия им нужны. Мы будем стараться их вернуть в бюджет.

**Бурмистров А. С.** – По траектории работы с этим документом, правильно ли я понимаю, что вам просто сказали убрать 110 млн. рублей и вы сидели, думали, где убрать, где не убрать?

**Колмаков Д. В.** – Практически да.

**Бурмистров А. С.** – Второй вопрос на понимание.

Вдвое сокращается объем работы департамента, будут ли какие-то кадровые изменения?

Есть объем задач, вот штат. Объем задач в 2 раза сократили, что будет со штатом? Я просто хочу понять.

**Колмаков Д. В.** – Объем работы департамента наверное все-таки не в рублях выражается…

**Бурмистров А. С.** – Но за рублями же мероприятия, действия. А этих мероприятий нет, получается просто пустая оболочка.

**Колмаков Д. В.** – Если тем же молодым ученым мы выдавали субсидии по 1 млн. рублей, по 500 тыс. рублей, то в этом году мы будем выдавать суммы меньше. Но при этом, я так предполагаю, надеюсь, что количество молодых ученых, специалистов, которые получат гранты и премии, останется тем же самым. То же самое касается и других мероприятий.

**Бурмистров А. С.** – Допустим, эти ученые будут получать по 100 тыс. рублей, но, грубо говоря, пачку документов…

**Колмаков Д. В.** – Та же пачка и останется.

**Бурмистров А. С.** – Я не могу смысл понять.

Если за 100 тыс. рублей этому ученому нужно 2 месяца двигаться, оформлять бумаги, это просто весь процесс превращается в профанацию.

Так то, можно было бы пошевелиться, какие-то бумаги оформить, потратить время и получить какую-то значимую финансовую сумму. А так получается, что движения-то будут те же, только за этими движениями никаких денег не будет.

**Колмаков Д. В.** – Я повторю, интерес все-таки у специалистов и молодых ученых на эти гранты и премии остается и останется в любом случае.

**Любавский А. В.** – У меня похожий вопрос.

Молодые ученые. У нас на 2022 год запланировано 2,5 млн. рублей всего.

Инвестиции: 2021 год - 0, 2022 год - 0, 2023 год - 0, 2024 год - 0, 2025 год – 20,2 млн. рублей. Какой-то полный абсурд.

Департамент называется инвестиций, потребительского рынка…

**Колмаков Д. В.** – Это не те инвестиции.

Речь идет об инвестиции промышленных предприятий в свое производство, которое мы в какой-то степени субсидируем.

Те инвестиции, под которое создано управление, их в этой муниципальной программе нет. Мало того у них нет никаких расходов. Все средства – это внебюджетные источники.

**Любавский А. В.** – Просто мнение формируется не только у меня, но и у многих, что у нас департамент занимается ритуальными услугами и нестационарными объектами.

Если есть какие-то проблемы, давайте будем совместно через комиссию, через сессию проводить.

**Колмаков Д. В.** – Очень с Вами согласен.

Очень прошу поддержать наше, пока, пожелание. На ближайшую сессию мы уже не успеем, но на очередной сессии мы однозначно будем просить об увеличении именно этих мероприятий.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Есть еще вопросы к докладчику, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с проектом изменений в муниципальную Программу.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект изменений   
в муниципальную Программу.

«За» – 7 (Андреев Г. А., Горшков П. А., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 2 (Бурмистров А. С., Картавин А. В.)

**Решение принято.**

**4. СЛУШАЛИ:**

**Колмакова Д. В.** – Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие малого и среднего предпринимательства города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 20.10.2017 № 4774.

**Любавский А. В.** – Такой вопрос.

Инкубаторы. Здесь небольшая разница, примерно одинаковая, что в 2021 год, что в 2022 году.

Был разговор на предыдущих комиссиях, что будут какие-то изменения в работе инкубаторов. Какие-то изменения есть? Какая-то помощь нужна непосредственно департаменту, чтобы произошли какие-то изменения?

**Колмаков Д. В.** – Изменения, безусловно, есть.

Ровно то, что мы с вами обсуждали о том, что подбор резидентов инкубатора должен быть более заточен под городское хозяйство, под ту самую инновационную деятельность, про которую мы с вами неоднократно говорили, что было собственно и сделано, начиная с III квартала прошлого года.

Сейчас все конкурсы, которые проводятся на право аренды помещений в бизнес-инкубаторах, конечным критерием является все-таки применимость деятельности резидента в городском хозяйстве либо инновационность данной деятельности. Это то, что касается наших разговоров на предыдущих комиссиях.

Что касаемо помощи. Мы всегда рады помощи, рады взаимодействовать.

**Любавский А. В.** – Есть еще вопросы?

**Бурмистров А. С.** – 120 тыс. рублей на развитие центра инноваций и социальной сферы. Что это? Что город может сделать за 120 тыс. рублей?

И в предыдущем документе тоже какие-то масштабные формулировки.

Все-таки я хочу понять. Правильно ли я понимаю, что там у нас появляется чистая бюрократия без какого-то реального процесса? Не Вам в упрек, я понимаю, что нужно базовые полномочия выполнять – деньги уводить на то, чтобы снег чистили и прочее.

Я просто вижу пустые документы, в которых…

**Колмаков Д. В.** – Развитие центра инноваций не предусматривает строительство какого-то объекта либо какого-то учреждения.

Речь идет о конкретном мероприятии, проводимом ежегодно, который, условно говоря, финансирует бюджет – это либо форум тех же молодых ученых, затраты на который несет городской бюджет.

**Бурмистров А. С.** – Вот смотрите, на мероприятия – конкурсы для субъектов малого и среднего предпринимательства – на весь город всего 2 млн. рублей. Чтобы по процедуре распределить эти 2 млн. рублей, это же нужно провести комиссии, заседания, там огромное количество движений.

Еще раз, не к Вам упрек. Я просто хочу понять, вообще, что в городе происходит.

**Колмаков Д. В.** – Подождите, но цель не в выплате каких-то денег предпринимателям, а поддержка их в консультационной сфере, объединениях в какие-то структуры, дать возможность общаться на какой-то единой площадке.

Поддержка предпринимательства заключается не только в финансах, направленных непосредственно предпринимателям, но в том числе и на такие публичные мероприятия, которые тоже стоят денег.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Будут выступления?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с проектом изменений в муниципальную Программу.

2. Рекомендовать мэру города Новосибирска подписать проект изменений   
в муниципальную Программу.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Горшков П. А., Картавин А. В., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Бурмистров А. С.)

**Решение принято.**

**5. СЛУШАЛИ:**

**Нетисову И. Э.** – Проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности реализации концессионных соглашений, заключенных департаментом промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска в отношении муниципального имущества города Новосибирска за 2018-2020 годы.

**Бурмистров А. С.** –Уважаемые коллеги, у нас, в числе приглашенных обозначен представитель ООО «Объединение 24». Он вообще здесь находится?

**Колмаков Д. В.** – Нет, директора нет.

**Бурмистров А. С.** –Мало того, что не исполняются обязательства, так еще и для диалога организация закрыта. Или как это расценивать?

Я это воспринимаю, как вызов городу Новосибирску. Взяли имущество, попользовались, куда-то исчезли. Ну, придите, расскажите. Давайте обсудим, какие-то вопросы зададим. Это что вообще такое? Где эти ребята? Как это понять? На мой взгляд, это уже публичное неуважение.

Уважаемый Андрей Валерьевич, у меня просьба – рассматривать эту ситуацию хоть на каждой комиссии до того момента, пока эти люди сюда не придут и не пояснят, что вообще происходит.

У меня вопрос к департаменту. Насколько я понял, проверку концессионер в установленный срок не согласовал проект реконструкции, соответственно какие меры предпринимались департаментом? Это первый вопрос.

Второй вопрос по пени. Вот эти все суды они только по неоплаченным концессионным платам, либо мы еще и пени им предъявляли?

**Колмаков Д. В.** – Исковое заявление подано на взыскание неосновательного обогащения и процента за пользование чужими денежными средствами.

**Бурмистров А. С.** – Проекты реконструкции в неустановленный срок же…

**Колмаков Д. В.** – Мы говорим про бани?

**Бурмистров А. С.** – Про бани, конечно.

Какие меры в связи с этим предпринимал департамент?

**Колмаков Д. В.** – Я хочу напомнить, что срок реконструкции объектов не истек. У концессионера есть определенный период, в течение которого он должен организовать строительство и закончить. На сегодняшний день этот срок не истек.

Поэтому те тексты концессионных соглашений, которые были подписаны по этим баням, не предусматривают каких-либо санкций по тому вопросу, который Вы задаете.

**Бурмистров А. С.** – Понятно, что срок на реконструкцию не истек, но мы пока не получили даже проектов или как?

**Колмаков Д. В.** – Часть проектов согласована.

**Бурмистров А. С.** – А часть?

**Колмаков Д. В.** – Я, если позволите, озвучу.

Во-первых, спасибо контрольно-счетной палате, что проверили, аккумулировали все эти вопросы. Но, хочу напомнить, что в течение всего года и сам департамент практически ежемесячно выходил на проверки. И, по сути, мы пришли к одному и тому же выводу по поводу и использования бань и так далее.

На сегодняшний день последняя проверка департаментом проведена 17 февраля и 24 февраля – на ул. Вересаева, ул. 25 лет Октября, ул. Переездной, ул. Клубной. Я сейчас говорю про бани.

Что касаемо бани № 25 – ведутся строительные работы, деятельность по предоставлению услуг населению не осуществляется.

Здание бани № 23 по ул. Вересаева – завершены работы по реконструкции, разрешение на ввод в эксплуатацию получен.

Здание бань № 9, № 1 – ремонтно-строительные работы не ведутся, но и деятельность по предоставлению услуг не выявлена.

Это ситуация на прошлую неделю. Результаты проверки.

Что касаемо исков на неосновательное обогащение. Иски были поданы. Я бы не сказал, что только благодаря контрольно-счетной палате. Все-таки это была совместная работа, в том числе и структурных подразделений мэрии, которые по результатам контрольных мероприятий, проводимых в 2021 году, выявили нарушение условий концессионных соглашений.

**Бурмистров А. С.** – Штрафных санкций в этом соглашении вообще не было предусмотрено?

**Колмаков Д. В.** – За использование?

**Бурмистров А. С.** – Ребята берут имущество, используют его, не исполняют обязательства. Мы на это смотрим. Над нами издеваются, потому что люди не приходят сюда.

Возникает вопрос – они власть или мы с вами? Кто власть?

**Колмаков Д. В.** – Наверно, и не они власть, и не мы. Мы – органы самоуправления…

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Вы – власть, я – власть. Как не мы?

Как изначально заключались договора с этой организацией?

Там были предусмотрены или они просто взяли имущество, попользовались им, получили по суду обязательства выплатить две копейки, имущество угробили и так далее? Или как это?

**Колмаков Д. В.** – Соглашения заключались путем проведения публичных процедур, ровно так, как это предусмотрено законом.

Те условия, которые есть сейчас, не предусматривают штрафных санкций за несвоевременное согласование проектной документации с концедентом.

**Бурмистров А. С.** – Да бог с ней с документацией.

Я говорю про исполнение обязательств. Мне просто сам базовый принцип… Есть концессионное соглашение…

**Колмаков Д. В.** – Безусловно, мы можем сейчас пойти в суд с попыткой расторжения концессионного соглашения. Но учитывая, что работы все-таки ведутся, и определенное количество времени было потрачено, и концессионер затратил свои средства, департамент считает, что наиболее целесообразно дождаться срока окончания реконструкции и увидеть фактически – выполнена ли работа или не выполнена.

И задачи департамент видит перед собой – именно максимально осуществить попытки все-таки введения в эксплуатацию объектов, а не максимальное преследование концессионеров.

**Бурмистров А. С.** – Вы меня простите, я сейчас пытаюсь понять условия соглашения. Было ли в этих соглашениях прописано обязательство в виде необходимости оплатить какие-то штрафы тупо за неисполнение того, что они на себя взяли? Либо они не исполнили – ну не исполнили и не исполнили?

**Колмаков Д. В.** – Я Ваш вопрос понял, мне казалось, что я на него ответил.

Насколько я помню текст концессионного соглашения, единственный штраф там предусмотрен за несвоевременный ввод объекта в эксплуатацию.

**Бурмистров А. С.** – Я правда не понимаю. Это что такое?

Есть имущественный комплекс. Этот имущественный комплекс используется. Проходит время, за него кто-то платит по суду. Мы еще тратим кучу времени, юристов и кого только можем, получаем две копейки…

**Любавский А. В.** – Это выступление. Какой у Вас вопрос?

**Бурмистров А. С.** – Да как так получилось, что такие условия были прописаны в этом документе? У меня простой вопрос.

**Колмаков Д. В.** – Использование публичного имущества подлежит оплате в соответствии с законом, правильно?

Законом, в данном случае № 115-ФЗ, предусмотрена либо концессионная плата, либо арендная плата за использование имущества. Вот департамент земельных и имущественных отношений пошел с исками ровно за этим – за взысканием неосновательного обогащения в сумме, установленной либо оценщиком, либо, как это посчитала КСП, в размере концессионной платы.

**Бурмистров А. С.** – Нет ни неустоек, ни штрафов толком. Что это такое-то? Для чего это тогда все делается?

Обычно же, как заключаются договора? Что если ты не исполняешь, ты должен каким-то образом заплатить за это…

**Колмаков Д. В.** – Позвольте мне сейчас воздержаться от оценки тех документов, которые были подписаны, если я не ошибаюсь, в 2018 году. Я не могу это комментировать.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, начальник департамента не поменялся…

**Колмаков Д. В.** – Поменялся.

**Бурмистров А. С.** – Вернее начальник управления, который это подписывал, стал начальником департамента, или нет?

Стоит ли подпись действующего начальника департамента под этим концессионным соглашением?

**Колмаков Д. В.** – Нет, не стоит.

**Нетисова И. Э.** – Подпись Люлько.

**Бурмистров А. С.** – Все понятно.

Начальник управления это не согласовывал, участие не принимал?

**Колмаков Д. В.** – Начальника управления интересовал только один вопрос – сколько льготных часов помывок будет у вновь реконструируемых объектов.

**Бурмистров А. С.** – Да ничего не будет. Как вы это не понимаете?

Еще раз. Идет госзакупка. Если кто-то не исполняет обязательства, вы его в черный список включаете. Мера санкций есть, то есть мера наказания за то, что просто баламутит, вместо того, чтобы работать. Не поставил то, что нужно поставить – вот тебе черный список.

**Колмаков Д. В.** – Странно. Мы только что сейчас обсудили, что бани вводятся в эксплуатацию, а Вы говорите, что нас баламутят.

Да, все непросто. Да, этот концессионер далеко не самый лучший. Но еще раз говорю, департамент считает, что бани надо вводить в эксплуатацию.

**Бурмистров А. С.** – Почему мэрия не включила в это соглашение какие-то неустойки, реальные санкции для тех, кто что-то делает не так?

Получается, что у вас эти концессии будут срываться…

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич давайте работать по регламенту, вопрос – ответ.

**Андреев Г. А.** – У меня вопрос к Ивине Эдуардовне.

Прежде чем вникать в этот вопрос, я поговорил с экспертами в банном бизнесе, как и из Новосибирска, так и из одной из наших столиц. Они однозначно сказали, что то с чем мы столкнулись очень похоже на мошенников, а мы очень сильно похожи на идиотов. И в связи с этим, у меня к Вам три вопроса.

Первый вопрос. Принимал ли департамент какие-то меры по устранению нарушений фактов эксплуатации бань без проведения реконструкции? То есть у нас есть имущество, мы его передали в определенных целях, а просто кто-то взял и начал сам билеты продавать на нашем имуществе. Мы же понимаем, что это уже однозначная квалификация. И самое главное – без разрешения на ввод в эксплуатацию и без внесения концессионной платы. Говорили про 2018 год. Очень интересно понять, предпринимал ли департамент какие-то действия? И если предпринимал, то в какое время?

**Нетисова И. Э.** – До проверки прошлого года контрольно-счетной палатой города, департаментом меры не предпринимались.

**Андреев Г. А.** – Я Вас понял.

У меня второй вопрос. Попадает ли нарушение – эксплуатация объекта до ввода в эксплуатацию – в качестве основания по уплате штрафа? Я смотрел, опять же по примерам новосибирским, все собственно санкции-то муниципалитетом, в частности в других городах. Они этого сильно опасаются. Стараются всегда договариваться и подобных разговоров, что концессионер не придет в мэрию какого-то из городов, вообще тяжело себе представить. Соответственно, по уплате штрафа, предпринимались ли меры? За неисполнение обязательств? Я понимаю, что Александр Сергеевич так подводил вопрос.

Там есть хорошая цифра, я не буду озвучивать, но которая должна была бы взбодрить концессионера.

**Нетисова И. Э.** – Штрафные санкции предусмотрены соглашением, но предусмотрены за несоблюдение условий и достаточно размыта формулировка. Каких-либо действий департаментом промышленности по взысканию штрафа за недобросовестное использование не предпринималось.

**Андреев Г. А.** – Понятно.

Тогда у меня еще один вытекающий вопрос. В проверке КСП отмечено, что «в соглашениях не прописан механизм контроля за выполнением объемных показателей эквивалента концессионной платы, что делает непрозрачными результаты контроля». Что это значит?

**Нетисова И. Э.** – Это касается концессионных соглашений по спортивным объектам. Там концессионная плата выражена не деньгами, а часами. Поэтому, если вдруг из полномочий муниципалитета уберут тот же спорт, то мы не сможем получить плату, а механизм ее денежного возмещения не прописан никаким образом.

**Андреев Г. А.** – Спасибо большое.

У меня вопрос к Денису Владимировичу. Мы сейчас четко услышали, что до проверки КСП департамент не предпринимал никаких действий по работе в этом направлении – это факт, от которого мы должны отталкиваться.

**Нетисова И. Э.** – До проверки 2020 года.

**Андреев Г. А.** – Да.

В данный момент, учитывая эти вводные, не рассматривается ли вопрос вообще о расторжении этой концессии?

Опять же, мотивирую свою позицию. У нас уже в городе есть эксперты в этом бизнесе. Это очень тяжелый и сложный бизнес, который имеет свою специфику. Он, условно говоря, как гостиница. Человек, который занимается банями, не сможет организовать гостиничный бизнес. Кто-то автомойки развивает. Это бизнес со своей спецификой. И когда кто-то пытается этим заниматься, придя с улицы, у него это может не получиться. Соответственно, мы видим, что ситуация идет куда-то не туда, и она может завести еще сильнее.

Как вариант, сейчас концессионер понимает, что в случае, если он совсем не туда пойдет, то департамент может просто взять и разорвать отношения? Прорабатывалась ли эта процедура?

**Колмаков Д. В.** – Такой вопрос, безусловно, рассматривается постоянно. После каждой нашей проверки, после каждого нашего выезда на эти объекты, да и собственно на любые объекты…

Я хочу напомнить, что помимо тех концессионных соглашений, которые рассматриваются, у нас есть и другие концессионные соглашения, тоже очень сложные – тот же бассейн, та же наша школа. Там тоже вопросы.

Что касаемо здесь. Концессионер, безусловно, понимает, что скоро подходит срок окончания реконструкции, который зафиксирован в концессионном соглашении. И это как раз уже будет существенным нарушением условий концессионного соглашения, которое уже точно позволит расторгнуть его.

Но при этом, как я уже ранее сказал, в бане № 25 строительные работы ведутся, баня № 23 введена в эксплуатацию. По мнению департамента, на этом этапе применять меры по расторжению, будет просто не правильно.

**Шалимова Е. В.** – Добрый день, уважаемые коллеги.

У меня вопрос несколько в другом направлении. Сопоставляю 2 документа. Первый – ответ Витухина Шилохвостову в КСП, который аргументирует то, что концессионное соглашение должно продолжать свое действие. Цитирую «в случае расторжения соглашения бремя содержания четырех неэксплуатируемых нежилых здания ляжет на городской бюджет, в котором не заложены средства на указанные цели».

Смотрю информационное письмо из КСП Анатолию Евгеньевичу: «концессионер эксплуатировал бани без проведения реконструкции, без разрешения на ввод в эксплуатацию». Это мы уже обсудили. «При этом документально подтверждено экспертами, что здание бани в ограниченно работоспособном состоянии». Меня интересует этот аспект. Если мы говорим, что соглашение было в 2018 и 2019 году соответственно, значит, эксперты в 2018 году признали, что эти бани находятся в ограниченно работоспособном состоянии. Ну а так сегодня уже 2022 год. Мы понимаем, что возможно уже не только в ограниченно работоспособном, но и совсем неработоспособном состоянии. Проводилась ли какая-то экспертиза состояния на сегодняшний день? Может быть, там вообще есть угроза жизни и здоровью посетителей?

**Нетисова И. Э.** – Нет, экспертиза не производилась, поскольку это платная услуга. Финансированием контрольно-счетной палаты на прошлый год такие расходы не были предусмотрены, мы не смогли бы ее провести.

То, что касается состояния внутренних помещений. Насколько мы были допущены внутрь, там произведен косметический ремонт, она не сыпется. Вот все, что мы можем сказать.

Есть документально зафиксированная экспертная оценка, которую устранить можно было только по проведению реконструкции. Понятно, что трещины в несущих стенах косметическим ремонтом невозможно устранить.

**Бурмистров А. С.** – Я не понял совсем. Какие-то аварийные бани, люди…

**Нетисова И. Э.** – Она не аварийная. Она в ограниченно работоспособном состоянии.

**Бурмистров А. С.** – Грубо говоря, которые представляют угрозу…

А мы писали какие-то бумаги в Роспотребнадзор, Ростехнадзор, куда-то еще? Как это все работает?

Вы же подвергаете город опасности? Или я не так слышу?

**Колмаков Д. В.** – Мы бани не эксплуатируем. Мы кого подвергаем опасности?

Владельцем бань сейчас является ООО «Объединение 24», которое на наши с вами вопросы в данном случае не отвечает.

**Бурмистров А. С.** – Подождите. Имущество муниципальное…

**Колмаков Д. В.** – Оно передано для реконструкции третьему лицу.

**Бурмистров А. С.** – Какие меры предпринимали, чтобы на этом муниципальном имуществе никто не убился?

Если я правильно слышу этот разговор, я только вникаю в эту тему, часть этих бань была признана в ограниченно работоспособном состоянии, соответственно представляющему угрозу жизни и здоровью тех, кто там находится…

**Колмаков Д. В.** – Нет, не соответственно.

Ограниченно работоспособное – это не равно аварийное и влекущее потенциальный вред для жизни и здоровья, если Вы этот вопрос задаете. Но это не одно и то же.

Какова ситуация сейчас на этих банях? Экспертиза, безусловно, не проводилась, потому что они во владении у ООО «Объединение 24».

**Шалимова Е. В.** – Я не могу понять все-таки, если в 2018 году были признаны, сейчас 2022 год. Эти трещины за это время могли пойти на несущие конструкции. Все-таки мы можем как-то заставить концессионера, учитывая, что он не очень добросовестный, провести эту экспертизу? Многие из них сейчас же эксплуатируются.

**Колмаков Д. В.** – Мы должны их в итоге принудить сделать реконструкцию и ввести объекты в эксплуатацию. Так вот этот ввод объекта в эксплуатацию будет подтверждением, что объект соответствует всем строительным нормам и правилам и тому проекту, который был согласован и утвержден. Соответственно, точно не влечет за собой угрозы жизни и здоровью.

**Шалимова Е. В.** – Сейчас ни одна из них не эксплуатируется?

**Колмаков Д. В.** – За исключением тех, которые введены в эксплуатацию.

Я озвучил, что наша проверка 17 и 24 февраля показала, что ни одна из них не эксплуатируется.

**Бурмистров А. С.** – То есть мы можем в любой момент приехать и зафиксировать, что они не работают? Так?

**Андреев Г. А.** – Я бы сейчас съездил на самом деле.

**Колмаков Д. В.** – Безусловно, можете.

Мы-то точно будем ездить туда каждый месяц на проверки.

**Любавский А. В.** – Ивина Эдуардовна, такой вопрос.

Вы проводили 2 проверки, об эффективности использования концессионных соглашений в отношении муниципальных бань. Выявлены системные нарушения. Ваше мнение, нарушения являются существенными?

**Нетисова И. Э.** – Мое мнение, что да, поскольку они влекут ущерб бюджету города. Мы приносим городу ущерб.

**Любавский А. В.** – Вопрос к Денису Владимировичу.

Получается департамент должен был осуществлять контроль за этим концессионным соглашением. Почему он не осуществлялся?

Уже 3,5 года как договор заключен, из четырех бань только одна ввелась в эксплуатацию.

**Колмаков Д. В.** – Контроль осуществлялся.

Первая и основная задача департамента в том составе, в той структуре, которая существует с прошлого года, это – введение в эксплуатацию этих объектов, что и осуществлялось.

Существенное нарушение, то, что сейчас было озвучено… Ну, безусловно, любой рубль для бюджета – это существенное нарушение. Но существенное нарушение условий концессионного соглашения, которое влечет за собой безусловное его расторжение, это несколько другое. Это исключительно те нарушения, которые поименованы в самом соглашении.

В данном конкретном случае – эксплуатация бани – это не существенное нарушение условий концессионного соглашения, влекущее его расторжение. Поэтому, еще раз повторю…

**Бурмистров А. С.** – Так наше имущество на халяву используют…

**Колмаков Д. В.** – На халяву – это когда совсем бесплатно.

Еще раз, мы же с вами только что проговорили, что иски были поданы. Мало того, по одному из них уже решение состоялось несколько дней назад о взыскании этих средств.

**Любавский А. В.** – Денис Владимирович, у меня еще такой вопрос.

Какой эффект вы получили от контрольных мероприятий? То, что департамент делал 3,5 года. Именно эффект?

**Колмаков Д. В.** – Мы ввели в эксплуатацию баню на ул. Вересаева – это самый главный эффект. И начались работы на бане № 25. Я считаю, что конкретно для нашего департамента – это главный эффект.

В данном случае, все-таки взыскание концессионной платы – это не полномочия нашего департамента. А вот начало строительства и ввод в эксплуатацию – это то, за что мы радеем и готовы отвечать.

**Любавский А. В.** – Как мы понимаем, что если сейчас недобросовестный инвестор, назовем его так, концессионер, поработает на этих банях и вернет эти бани в бюджет, в наш город, то получается, вина будет ложиться целиком на ваши плечи, правильно? Департамента?

**Колмаков Д. В.** – На наши плечи совместно с ООО «Объединение 24».

**Любавский А. В.** – Понятно.

Если часть бань нам сейчас вернут обратно, то тогда получается будет…

**Колмаков Д. В.** – Вот санкции и методы воздействия предусмотрены как раз за несвоевременную сдачу объекта в эксплуатацию. Если я не ошибаюсь, за это предусмотрен штраф в 200 тыс. рублей. Вот это та мера, которую мы, безусловно, должны будем применять в случае нарушения сроков ввода объекта в эксплуатацию.

**Любавский А. В.** – Если бани не отремонтируют и вернут обратно, сейчас еще попользуются пару лет и вернут их…

**Колмаков Д. В.** – Ну что значит вернут? Расторгнут концессионное соглашение?

**Любавский А. В.** – Ну конечно.

**Колмаков Д. В.** – За пользование они заплатят.

**Нетисова И. Э.** – Они должны в июне сдать.

**Любавский А. В.** – А они возьмут в этом году расторгнут.

Они уже попользовались этим имуществом 3 года, позарабатывали и сейчас зарабатывают. Многие, находящиеся здесь в зале, знают, что эти бани работают.

**Колмаков Д. В.** – Это возможно в отношении любого объекта концессионного соглашения, равно как и любого договора. Безусловно, сторона договора может его расторгнуть или попытаться расторгнуть.

**Любавский А. В.** – Мы его в худшем состоянии будем забирать, правильно? Раз они еще эксплуатировались 3 года плюсом. Так же?

И они не платят нам за концессию, а используют и зарабатывают деньги…

**Колмаков Д. В.** – Они платят концессионную плату. Если не платят самостоятельно – мы взыскиваем…

**Любавский А. В.** – Ну по суду…

**Колмаков Д. В.** – Ну, к сожалению да, по суду.

**Любавский А. В.** – Ну они сами же не платят.

**Бурмистров А. С.** – А при чем здесь концессионная плата?

Фактической платой за эти бани должны быть инвестиции в эти бани, которых не состоялась…

**Колмаков Д. В.** – Фактическая плата – это и есть то самое неосновательное обогащение, которое посчитало КСП. Мы который раз уже повторяем одно и то же.

Если бы они взяли этот объект в аренду, они платили ровно столько же.

**Нетисова И. Э.** – Арендная плата выше.

**Любавский А. В.** – Есть очень существенный пункт в договоре, что эксплуатировать бани можно тогда, когда будет сделан ремонт. Только после этого.

О чем мы говорим вообще? Они работают. Александр Сергеевич сейчас пытается это пояснить.

**Колмаков Д. В.** – Уважаемые депутаты, послушайте. Никто не оправдывает ООО «Объединение 24» в том, что они осуществляли там деятельность. Ровно на это и была направлена работа и департамента, и КСП. Спасибо, что нам совместно удалось поймать, зафиксировать это нарушение. Период использования этих бань был установлен не 1-2 дня, а в суд реально была предоставлена реальная доказательная база, чтобы взыскать эти деньги.

**Бурмистров А. С.** – Вам же аудитор говорит, что арендная плата была бы выше. Какие деньги?

Если я правильно понял, вы можете только концессионную плату взыскать. Я правильно понимаю?

А товарищ аудитор говорит о том, что арендная плата была бы больше. Вы взыскиваете не все, вы взыскиваете только эту плату. А фактической платой должны быть миллионы инвестиций, которых нет…

**Колмаков Д. В.** – Это как раз сейчас предмет судебного рассмотрения – в каком размере департамент земельных отношений должен взыскать. В размере концессионной платы, как посчитала КСП, или в размере рынка, как это предусмотрено оценщиком.

**Нетисова И. Э.** – Можно я поясню по судам, я была там лично третьим лицом и могу объяснить тут 100%.

По тому иску, который был инициирован после нашей проверки 2020 года, там действительно расчет неосновательного обогащения произвели мы. У нас других механизмов не было, мы рассчитали его только по концессионной плате. Этот иск как раз удовлетворен буквально недавно. Он один.

Еще 2 иска инициированы ДЗИО, и там расчет идет по аренде с учетом пени. Там совершенно другая сумма. И по ним еще идут суды. Чем там закончится, я пока сказать не могу.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Вопросы есть?

**Андреев Г. А.** – Ивина Эдуардовна, разговаривая с экспертами, я пытался понять, что мы делаем не так. И мне все эксперты как один говорили одно, что вы пытаетесь рассматривать эту историю в плане бизнеса, а вам на эти объекты нужно загонять экспертов-строителей. Потому что в данный момент мы не способны оценить какой по-настоящему ущерб может быть. Я не компетентен, я не уверен, что Вы эксперт в строительстве.

**Нетисова И. Э.** – Я не строитель.

**Андреев Г. А.** – Какой, по-настоящему, ущерб может быть принесен бюджету, учитывая специфику этого рода бизнеса, что там влажность, там уже амортизация под 200%.

Не кажется ли логичным в рамках всей этой деятельности, в частности разбора этого кейса, привлечь экспертов? Кто мог бы дать нам оценку, именно муниципалитету, в каком состоянии находятся сейчас эти учреждения, потому что мы можем к моменту, когда с нами расторгнут договор, получить совершенно неработающее имущество, куда опять придется вкладывать средства. А юридическое лицо обанкротится соответственно. И будем ходить вокруг Дениса Владимировича.

**Нетисова И. Э.** – Но это сослагательное наклонение. Мы допускаем, что такое может быть, но такого может и не быть.

**Андреев Г. А.** – Согласен, но опять же…

**Нетисова И. Э.** – По соглашению у них окончание реконструкции – это июнь 2022 года. 3-4 квартал у нас намечена проверка. Мы ходим и проверяем: проведена ли реконструкция, сдано в эксплуатацию или не сдано, акт приемки, внесено ли это в казну. Все это будет проверено в этом году в конце года.

**Андреев Г. А.** – А кем? Будут ли там эксперты по строительству?

Потому что одно дело, когда мы взяли, условно говоря, все шпатлевкой и краской покрасили…

**Нетисова И. Э.** – Если есть акт ввода в эксплуатацию, то это однозначно приемка уже была.

**Андреев Г. А.** – Это УАСИ делает?

**Нетисова И. Э.** – Да. Это есть приемка, которая подтверждает качество.

**Андреев Г. А.** – Я правильно понял, что УАСИ вводит здание в эксплуатацию?

**Нетисова И. Э.** – Да.

**Андреев Г. А.** – Я предлагаю, в случае, если мы вернемся к рассмотрению этого вопроса, пригласить наше управление архитектурно-строительной инспекции, чтобы они тоже дали какое-то пояснение по этому вопросу.

**Любавский А. В.** – Можно и про баню на ул. Вересаева задать вопрос, которая уже принята.

Денис Владимирович, еще такой момент. Сейчас пойдут новые бани в концессию. Концессионер конечно веселый попался, творит чудеса. Как вы будете определяться по новым концессиям, чтобы не наступить на такие грабли?

**Колмаков Д. В.** – Не факт, что мы будем заключать концессионное соглашение. Насколько я знаю, Витухин уже это озвучивал, что возможно речь будет идти об инвестиционных договорах.

Заключение концессионных соглашений – все-таки публичная процедура. Заключается исключительно на торгах, как и любая передача имущества муниципальной собственности. Поэтому, будет ли это ООО «Объединение 24» или любой другой оператор – профессионал в банях или в строительстве – загадывать мы это точно не можем. И не под кого конкретно точно ориентироваться не будем.

При этом, среди тех 6 бань, которые у нас есть, есть и ликвидные (которые будут однозначно приносить прибыль) и те, которые требуют серьезного вмешательства в части реконструкции, и вряд ли будут приносить серьезную прибыль, если не будут серьезно расширены.

Поэтому вопрос уже неоднократно рассматривался об объединении все-таки определенными лотами по 2-3 бани. Концепция такая.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

Вопросы еще будут? Выступления?

Ушла депутат Шалимова Е. В.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, все-таки ситуация с практикой заключения концессионных соглашений у нас какая-то странная получается.

Я изучал некоторое время назад концессию по СГК. Если я правильно понял, они обязательства не выполнили. В той мере, в которой не выполнили, они нам деньги компенсировали в этой сумме, но про штрафы я ничего не видел. Про неустойки я тоже ничего не видел.

Здесь штраф в 200 тыс. рублей – это анекдот. Грубо говоря, получается, если я правильно понимаю суть, если нет, то может в развитие этой дискуссии кто-то уточнит это…

Да, процедура публичная. Но сами условия прописываете же вы. Я не к Вам лично, я понимаю, что не Вы все это придумывали. К Вам не как к персонажу я обращаюсь, а как к представителю организации, до Вас это все намудрили. Не Вам лично я вопросы задаю. Я говорю о той практике, которая сложилась, то есть заключается соглашение, которое можно не исполнять. Вот мы видим, по меньшей мере, 2 примера – СГК и Объединение 24.

А для чего это все тогда придумано? Как мы это все прописываем? Кто-то попользовался имуществом потихонечку, что-то из него получил, вышел, 2 копеечки компенсировал, никаких издержек не понес и так далее. А как это вообще работает тогда? Какой в этом смысл?

Мы видим, что эта практика просто провалилась. Из четырех объектов работает только один. Один введен в эксплуатацию. Уже 3 года этой истории. А как мы дальше будем работать? Что вообще происходит?

И мы 3 года ходим и на этого товарища смотрим, а он над нами издевается, он просто к нам не приходит. Они смеются над вами и надо мной. И вот так это работает.

Никаких санкций там не прописано. С него три шкуры надо содрать, если он не исполняет и так это прописать. Все должно быть обоюдно выгодно и для частной компании, и для муниципалитета. Но если не исполняешь, то ответь. А если его мера ответственности 2 копейки? Какой вообще тогда смысл в этих бумагах? Я просто не могу понять самого принципа.

Еще когда про СГК эта история разворачивалась, я как-то так не допонял ее. А сейчас второй пример.

Ушел депутат Горшков П. А.

**Любавский А. В.** – Есть предложение.

Запросить договор на изучение. На каком основании передавались бани.

**Бурмистров А. С.** – Ну да, интересует в части санкций.

**Любавский А. В.** – Вы уже говорили про это. Протокольно записали, договор запросим.

Георгий Андреевич предложил выехать на бани. Давайте выедим все желающие, посмотрим, работают они или не работают, идут ремонты там вообще в принципе или нет. Тем более что июнь близко, и мы поймем – будет концессия доводиться до конца или нет. Мы можем это протокольно записать…

**Бурмистров А. С.** – А когда заканчиваются сроки, подскажите?

**Любавский А. В.** – Июнь этого года.

**Бурмистров А. С.** – Если ничего не делается, очевидно, и не будет сделано.

Еще раз Денис Владимирович, весь этот негатив не лично к Вам. Я понимаю, что не Вы это подписывали…

**Колмаков Д. В.** – Я понимаю. Я пытаюсь слово вставить и сказать.

Вы абсолютно правы. В части условий концессионных соглашений, в части ответственности концессионеров, менять те договоры, которые будут заключаться, надо, безусловно. Ваша претензия абсолютно обоснована. Я это и пытался сказать все это время. О том, что те соглашения, которые заключены, они такие, какие они есть. Либо мы достраиваем, либо я не знаю тогда что…

Мы даже расторгнуть сегодня до окончания срока, который сейчас был озвучен, нам не с чем в суд пойти. Ну попользовались, да. Это существенное, вернее очень серьезное нарушение, но за это они наказаны в виде платы.

**Андреев Г. А.** – Уважаемые коллеги. Мы все должны понимать, что 200 тыс. рублей – это касса этих бань за несколько дней. Соответственно вряд ли эти «концессионеры» сильно испугались этого решения.

У меня большая просьба к Денису Владимировичу. Я думаю, что Вы лучше всех нас понимаете, что там происходит, что произошло. Соответственно, я не питаю иллюзий, что подразделение при Леоненко могло что-то нормальное сделать. Это очевидно на мой взгляд.

Сейчас руководство поменялось, в том числе руководство департамента. Я просто предлагаю, чтобы мы этот вопрос решали совместно. Чтобы вы ни в коем случае не стали адвокатом неверных решений. А мы уже очевидно говорим о неверных решениях прошлого руководства. Я думаю, что мы в принципе этот вопрос благополучно разрешим.

В чем у меня к Вам просьба. Сейчас в данной ситуации мы можем принести огромную пользу городу. Можем сделать так, что мы все здесь, кто выступал с критикой, окажемся неправы, я с готовностью извинюсь перед уважаемыми предпринимателями. Может они застеснялись и не пришли. А они раз, и все сделают хорошо, и мы все здесь окажемся неправы. Это очень хороший, благостный исход. Но почему-то жизнь показывает другое. И, если навстречу муниципалитету эти товарищи не пойдут, я предлагаю организовать всю силу и мощь, которая есть у нас, с юридической точки зрения и с точки зрения медиа в том числе, давайте мы обрушим на этих людей. В первую очередь для того, чтобы все потенциальные инвесторы, среди которых есть вполне себе приличные люди, знали, что в город Новосибирск стоит идти с подобными проектами, только если есть чистые помыслы.

И самое главное, для нас важно не стесняться того, что произошло. Те люди, которые заварили эту кашу, сейчас здесь не работают. Давайте мы не будем адвокатами этого, а просто этот вопрос решим.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

2. Рекомендовать департаменту инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска:

2.1. Усилить надлежащий контроль за соблюдением условий концессионных соглашений.

2.2. Организовать эффективную работу по устранению системной проблемы – неосновательного обогащения концессионеров за счет неправомочного использования ими концессионных объектов.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения.

Единогласно (7).

**Решение принято.**

**6. СЛУШАЛИ:**

**Колмакова Д. В.** – Проинформировал по вопросу: «Об информации о размещении объектов дорожного сервиса (комфортных остановок) в городе Новосибирске».

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к докладчику?

**Андреев Г. А.** – Изначально идеологией всего этого проекта было выстраивание гостевых маршрутов. У нас сейчас так получилось, что гостей не будет. Внесло ли это какие-то коррективы в рамках данного проекта?

**Колмаков Д. В.** – Еще более полугода назад в мэрии было проговорено, что гостевые маршруты не привязываются к конкретным мероприятиям, в частности к чемпионатам мира. Название этих гостевых маршрутов повлечет внесение изменений в правила благоустройства. Название этого постановления «Об утверждении гостевых маршрутов». Это будут те наши «лицевые», что называется, улицы города, на которых будет специальный режим внешнего архитектурного облика.

Изменение вопроса о проведении чемпионатов никак не повлияло на наше мероприятие.

Ушел депутат Стрекалов В. В.

**Андреев Г. А.** – Тогда я уточню свой вопрос.

Как вы хорошо знаете, я представляю в горсовете Дзержинский район, и мой округ был чрезвычайно обделен гостевыми маршрутами. И когда я по этому поводу спорил, мне объясняли, что ко мне на ул. Волочаевскую гости не поедут.

В связи с тем, что идеология у нас изменилась, может быть пару веток этих маршрутов и мне на округ сделать?

**Колмаков Д. В.** – Давайте тогда все-таки говорить не о концепции, не о ветках гостевых маршрутов, а о размещении этих остановок в нашем с вами любимом Дзержинском районе.

Концессионное соглашение не исключает размещение такого рода модулей в любых других местах, на любых других остановках. И Виталий Геннадьевич уже озвучивал ту концепцию, что мы готовы, и мы предпримем все усилия на заключение иных договоров, позволяющих предпринимателям ставить объект дорожного сервиса и дополнительные остановочные модули рядом с ним, и в других местах, которые укажет нам департамент транспорта. Мы к этому готовы, перечень формируем. Если сейчас кто-то из предпринимателей заявится с таким заявлением, мы однозначно будем его отрабатывать и заключать инвестиционный договор.

Дзержинский район, хоть он и обделен, все-таки попал в концессию частично, совсем чуть-чуть.

**Картавин А. В.** – Мне очень понравился ваш термин «специальный режим изменения архитектурного облика». Очень по-новому звучит, и, уверен, могло бы разойтись во всех средствах массовой информации.

Вопрос такой. Если не будет ни одной заявки, что делать будем?

**Колмаков Д. В.** – Если не будет ни одной заявки, соответственно не будет концессионного соглашения.

**Картавин А. В.** – А как будет пересматриваться?

**Колмаков Д. В.** – Будет пересматриваться?

**Картавин А. В.** – Будут ли пересматриваться условия концессионного соглашения? Будет ли отмена концессионного соглашения? Что будет?

**Колмаков Д. В.** – Я не готов ответить по поводу того будет ли пересматриваться сама концепция этих 210 остановок именно в части концессионного соглашения.

Что называется, резервный способ у нас есть. Я его только что озвучил. Мы можем заключать инвестиционные договоры точечно в отношении каждой остановки, где возможно или не возможно размещение объекта дорожного сервиса.

**Картавин А. В.** – Будут одиночные договоры на одиночные остановки?

**Колмаков Д. В.** – Да, одиночные договоры, которые предусматривают 1 объект дорожного сервиса и 3 остановочных навеса.

**Любавский А. В.** – У меня есть 2 вопроса.

Почему такой большой лот? Потому что не каждый может заявиться на такой лот, не каждый может предоставить 400 млн. рублей. И, конечно, есть сомнения, что такой большой объем кто-то за год установит. Это физически невозможно сделать. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Люди – предприниматели или юридические лица, индивидуальные предприниматели – которые будут устанавливать единичные остановки, если будет схема, о чем мы говорили, например 2 к 1 или еще как-то. Где гарантия, что они потом также не попадут в новую концессию? Потому что вы же будете дальше концессии продвигать.

**Колмаков Д. В.** – Сейчас тот перечень объектов движимого имущества, которые вошли в концессионное соглашение, все-таки сам по себе не предусматривает какого-то расторжения договоров аренды или договоров на размещение. Это первое.

Почему такой большой лот. Были проработаны все гостевые маршруты, мы попытались включить туда максимальное количество остановок, которые с точки зрения финансово-экономической модели смог бы потянуть потенциальный концессионер. Поэтому он такой получился.

**Бурмистров А. С.** – Проглядывается рекламный лайтбокс на остановке. Предполагаетя, что там будет реклама или нет? И будет это как-то в схему включаться или не будет?

**Колмаков Д. В.** – Само по себе концессионное соглашение прав на размещение рекламы не дает. Если концессионер в соответствии с законодательством о рекламе согласует там размещение рекламы, то пожалуйста.

**Бурмистров А. С.** – Я опять не понимаю.

Вопрос-то простой. Грубо говоря, объект нарисован, будет ли там экономика в том числе от этой рекламы или не будет, не понятно. Как вы конкурс проводите, если это не понятно?

**Колмаков Д. В.** – Финансово-экономическая модель…

**Бурмистров А. С.** – Предприниматель Сидоров находится в некой зоне неопределенности, он не может понять получит ли он эти поверхности или уважаемый комитет рекламы не включит их в схему, не разрешит и так далее. Вы продаете то, что не факт ваш сосед согласует. Понимаете?

**Колмаков Д. В.** – Мы рекламные поверхности не продаем. И право на предоставление рекламы никаким образом не даем.

**Бурмистров А. С.** – Они же нарисованы, я понять не могу.

**Колмаков Д. В.** – То, что вы видите некий бокс – это могут быть карты города, информация используемая муниципалитетом, какая-то публичная информация.

**Кошелева Н. А.** – Здравствуйте. Я напомню, что я представляю 2 общественные организации, которые Минпромторгом Российской Федерации уполномочены оказывать методическую, консультационную поддержку по вопросам развития НТО.

В связи с принятым распоряжением, подписанным Мишустиным, у меня несколько вопросов.

Первый вопрос. Мы живем в очень интересное время и в данный момент, например, происходят встречи на самом высоком уровне, на которых обсуждаются экстренные меры поддержки бизнесу, в том числе товаропроизводителям, которые в том числе реализуют свои товары в малых форматах торговли.

Я бы хотела задать такой вопрос. Считаете ли Вы, что увеличение бюджетов на демонтаж, массовое расторжение договоров, которые сейчас идут, исключение из схемы всех объектов, которые предусматриваются в связи с реализацией данной концессии, а также вероятный переход прав от сотен предпринимателей к одному крупному концессионеру, соотносится ли это с политикой государства, которая сейчас направлена на принятие экстренных мер поддержки бизнесу, и в первую очередь малому бизнесу? Это мой первый вопрос.

**Колмаков Д. В.** – Увеличение финансирования на демонтаж связано со сносом незаконных объектов. Безусловно, при расторжении договора или в случае недобросовестного поведения предпринимателя в случае расторжения договора, он попадет в перечень, подлежащий на демонтаж. Но в данном случае, очевидно, что увеличение финансирования никак не увязывается с заключением нашего концессионного соглашения.

Мало того, я только что озвучил тот перечень объектов, который входит в концессионное соглашение, специалисты департамента объезжали все эти остановки специально. Почему количество объектов именно 210, а не 220. Это именно то количество объектов, именно те места, которые позволяют поставить эти модули без расторжения договоров имеющихся там. Вот и все.

То, что происходит сейчас, как Вы говорите, массовое расторжение договоров. Наталья Николаевна правильно сказала, расторжение договоров есть, но я хочу напомнить, что это полномочия местного самоуправления. Мы расторгаем договоры в тех местах, где есть градостроительная необходимость. Но мы уже озвучили всем, что будем предоставлять компенсационные места. Ровно это предусматривал закон. Я не вижу, что мы здесь делаем неправильно.

**Кошелева Н. А.** – Второй вопрос по поводу компенсационных мест, о которых было сказано сегодня.

Скажите, в каком радиусе, где эти компенсационные места будут предоставлены? Будет ли это окраина, Пашино, как ранее говорил господин Витухин? Либо изменились принципы предоставления компенсационных мест?

**Колмаков Д. В.** – Витухин если и говорил что-то, то, что Вы сейчас пытаетесь сказать, наверное, в какой-то приватной беседе и в качестве шутки, если мы сейчас про Пашино и так далее.

Порядок предоставления компенсационных мест предусмотрен муниципальным правовым актом. Где черным по белому написано, что если предпринимателя не устраивает то, что ему предлагает управление потребительского рынка, то он встречно предлагает свое место. Только консенсус позволит нам заключить новый договор на компенсационное место. По беспределу точно никто никого не будет вывозить куда-то за пределы городской черты.

**Любавский А. В.** – Наталья Александровна у нас неоднократно проходили совещания по этому вопросу. Где предприниматель сам найдет место по городу, придет и предложит, если оно «проходное» – его предоставят.

**Колмаков Д. В.** – Проблема, безусловно, есть. Мы каждую неделю заседание на комиссии по схеме. Да, сложно в городе поставить новые объекты. Но мы предпримем все возможные усилия для предоставления компенсационных мест.

**Кошелева Н. А.** – Еще такой вопрос.

У нас в городе Новосибирске на площади Калинина, также как и в схеме размещения, указано место, где установлена та самая «умная» остановка, которую собственно согласовывал еще департамент ранее. Я так понимаю, ее сейчас тоже сносят.

Вопрос такой. Люди вложили инвестиции, а где гарантии, что следующие предприниматели, видя такие примеры, захотят ввязываться в отношения с муниципалитетом?

**Кошелева Н. А.** – У меня нет информации о том, что мы на площади Калинина сносим какую-то «умную» остановку.

**Чагина Н. Н.** – Это говорится о постановлении № 3707, где включение, исключение из схемы. Действительно, когда еще при Леоненко разрабатывался проект, у нас были строки, где предполагалось разместить «умные» остановки. Но мы сейчас на комиссиях внесли изменения и убрали эти строки. Это не значит, что мы кого-то собираемся сносить, просто привели в соответствие. «Умной» остановки там нет.

По поводу компенсационных мест. Да, действительно на сегодняшний день мы выдаем уведомление о предоставлении компенсационных мест. Мало того, мы проштудировали всю схему включения, исключения. У нас там 500 с лишним объектов и ранее вы тоже говорили о том, что эти объекты никому не будут интересны. Они интересны. Мы пошли навстречу предпринимателям, и даже если у нас есть расхождение по существующей площади, то мы на сегодняшний день по заявкам предпринимателей корректируем площадь, и как постановление вступить в законную силу – об изменении, исключении или приведении в соответствие – то мы предоставим всем компенсационные места. Поэтому, пожалуйста, обращайтесь.

**Любавский А. В.** – Я еще добавлю один момент.

Есть объекты, которые «ушли» с договоров, и даже тогда департамент идет навстречу – вносит эти места в схему, пусть даже и через аукцион.

**Кошелева Н. А.** – Этим 20 объектам как-то в уведомительном порядке будут предоставлены компенсационные места?

**Колмаков Д. В.** – Если Вы говорите про площадь Калинина, то 20 объектам были направлены уведомления по ст. 610 Гражданского кодекса департаментом земельных и имущественных отношений. Это не исключает возможности предоставления им, по принятому решению в нашем департаменте, компенсационных мест.

**Чагина Н. Н.** – Мы просто взяли и к Вашему же вопросу посмотрели примерные площади, и что мы сами можем предложить из существующих, перспективных незанятых мест. Если действительно не устраивают те места, которые мы предложили, мы дали возможность обратиться для включения в схему. Включим, пожалуйста, пусть ставят свой объект, если не устроило то, что есть у нас в наличии на сегодняшний момент.

Написали в администрации районов с просьбой предоставить нам возможность где-то установки компенсационных мест. Предлагайте, мы только «за».

**Кошелева Н. А.** – А где можно посмотреть список мест, которые можно рассматривать как потенциально компенсационные места?

**Чагина Н. Н.** – Постановление мэрии № 3707. Там есть существующие – занятые места и перспективные – свободные места. Все перспективные – это свободные места.

**Кошелева Н. А.** – Спасибо.

**Хорошунов О. В.** – Это замечательно повлияет на предпринимателей – увеличение суммы на демонтаж. Это просто прекрасно повлияет, потому что уберем всех незаконных, останутся только законные.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

Единогласно (6).

**Решение принято.**

**7. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2022 года.

**Любавский А.В.** – Есть вопросы?

Нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на II квартал 2022 год (приложение).

Единогласно (6).

**Решение принято.**

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 03.03.2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 2 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 3 | Бойко Анна Евгеньевна | вице-президент Союза "Торгово-промышленная палата Новосибирской области" |
| 4 | Бросалина Галина Аляровна | начальник отдела поддержки малого и среднего предпринимательства управления инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 5 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 6 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 7 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 8 | Жигалова Лариса Сергеевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 9 | Захаров Геннадий Павлович | первый заместитель мэра города Новосибирска |
| 10 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 11 | Картавин Антон Викторович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 12 | Кияева Татьяна Дмитриевна | корреспондент «Новосибирские новости» |
| 13 | Колмаков Денис Владимирович | и.о. начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 14 | Кондауров  Владимир Владимирович | заместитель начальника департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска - начальник управления пассажирских перевозок мэрии города Новосибирска |
| 15 | Кошелева  Наталья Александровна | исполнительный директор Новосибирского областного отделения «ОПОРА РОССИИ», вице-президент ассоциации малоформатной торговли России |
| 16 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 18 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 19 | Люмин Владислав Игоревич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 20 | Малахова Наталья Юрьевна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 21 | Мантика Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Митковская Ольга Викторовна | консультант отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |
| 23 | Набережных  Анастасия Александровна | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Картавина А. В. |
| 24 | Наряднова Любовь Сергеевна | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Андреева Г. А. |
| 25 | Нетисова Ивина Эдуардовна | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 26 | Носковец Елена Владимировна | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Бойко С. А. |
| 27 | Стагис Иван Константинович | журналист сайта КПРФНск |
| 28 | Стрекалов  Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 29 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 30 | Уткина Лариса Анатольевна | начальник департамента экономики и стратегического планирования мэрии города Новосибирска |
| 31 | Филатов Юрий Викторович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 32 | Хананова Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 34 | Хорошунов Олег Владимирович | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска |
| 35 | Чагина Наталья Николаевна | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 36 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 37 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |