**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **15.09.2022** | **г. Новосибирск** | **№ 27** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Люмин В. И. (14.13), Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В. | |
| Отсутствовали | : | Картавин А. В. – по состоянию здоровья | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | Об информации о размещении объектов дорожного сервиса (комфортных остановок) в городе Новосибирске | | |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 2. | Об информации о реализации проекта «Умный город» на территории города Новосибирска | | |
|  | Докладчик: Витухин  Виталий Геннадьевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 3. | О создании рабочей группы по изучению предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 4. | О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2023 год | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 5. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2022 года | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем мы 27-ое заседание постоянной комиссии. Повестка роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 9 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Предложения будут в повестку?

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги предлагаю добавить в повестку вопрос о ходе реализации концессионных соглашений по баням.

Вопрос вызван, во-первых, большим количеством обращений. В частности по Ленинскому району, люди спрашивают: как что движется, когда это все будет работать и так далее.

Во-вторых, он вызван тем, что бани, как и бомбоубежища, по сути дела могут являться объектами инфраструктуры, которые могут нам понадобиться некоторое время. И это стратегически важный объект и надо понимать, что с ними происходит.

Понятно, что сейчас мы не можем рассчитывать на какой-то подробный доклад, но хотя бы просто обзорно пусть нам скажут, как движется эта история, потому что лето прошло. На каком это этапе? Начались там работы или не начались?

**Любавский А. В.** – У Вас одно дополнение, да?

**Бурмистров А. С.** – Да, дополнение – предложить в повестку вопрос о ходе реализации концессионных соглашений по баням в городе Новосибирске.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, может быть, мы бани вынесем отдельным вопросом на следующую комиссию?

**Бурмистров А. С.** – Давайте вынесем. Я думаю, месяц у нас есть, давайте подождем. Но в любом случае я предлагаю, чтобы наша комиссия этот вопрос на контроле держала. Обращений много, правда, потому что есть горожане, для которых бани – это такой клуб по интересам, где они десятилетиями собираются. И соответственно нас спрашивают, что происходит. Мы же, по меньшей мере, должны быть способны отвечать на эти вопросы.

**Витухин В. Г.** – Андрей Валерьевич, нет проблем, я дам информацию.

**Любавский А. В.** – Я предлагаю перенести на следующую комиссию, потому что у нас сегодня 5 вопросов, вопросы не маленькие. Александр Сергеевич, Вы не против?

**Бурмистров А. С.** – Не против.

Я бы хотел просто заявить как вопрос, который в любом случае нужно, чтобы он у нас не выпадал из зоны внимания.

**Любавский А. В.** – Протокольно пропишем, и на следующую комиссию этот вопрос обязательно вынесем.

Дополнительные вопросы в повестку будут?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

«За» – 9 (Андреев Г. А., Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

1. **СЛУШАЛИ:**

**Любавский А. В.** – Хотелось бы определенную вводную сделать для присутствующих здесь представителей предпринимательства, для депутатов комиссии, для представителей администраций.

Я думаю, что эта информация будет интересна, и вопрос видимо нужно будет на следующей комиссии рассматривать дополнительно. Сегодня мы позвали Константина Александровича, потому что вопрос очень серьезный. Заключается он в том, что в этом году, когда мы будем с вами принимать бюджет этого года, мы увидим как по договорам по временным объектам (договора размещения в одном департаменте, договора в сфере услуг в другом департаменте), мы начали терять очень большие суммы в бюджете. И через 3-5 лет у нас возникнет вопрос, что мы теряем от 500 до 600 млн. рублей, примерно. В связи с тем, что договора по сфере услуг (шиномонтажки, СТО, автомойки и другое) не продлеваются.

Мы должны сделать полосу отвода у дорог, и в дальнейшем уже непосредственно департамент транспорта должен выдавать договора, а не департамент земельных и имущественных отношений. Работа на сегодняшний день не ведется, и из-за этого все идет под снос. В последний раз были сделаны трехлетние продления по постановлению Мишустина, дальше объекты продлеваться, по сути, не будут. Сейчас нужно эти работы вести и понимать, как это правильно сделать.

В рамках сегодняшнего вопроса мы обсуждаем только остановки, но мы понимаем, что на следующей комиссии создадим рабочую группу, скорее всего, для решения этого вопроса и будем проводить заседания рабочей группы по временным объектам. Потому что, договора, которые давались, и будут даваться на размещение в полосе отвода, они автоматически должны расторгаться. Это тоже большая проблема, и бюджет очень много потеряет.

Мы понимаем, что теряем и рабочие места, и аренду земли, и налоги. Поэтому давайте сегодня начнем с комфортных остановок, а на следующей комиссии будем обсуждать более глобально вопрос – размещение всех нестационарных объектов с привлечением департамента земельных и имущественных отношений.

**Витухин В. Г.**  – Проинформировал по вопросу: «Об информации о размещении объектов дорожного сервиса (комфортных остановок) в городе Новосибирске».

Подошел депутат Люмин В. И.

**Любавский А. В.** – Вопросы к докладчику.

**Бурмистров А. С.** – Если я правильно понял, то у нас для того, чтобы провести эти конкурсные процедуры были расторгнуты договора с предприятиями малого бизнеса, которые ставили свои киоски на этих остановках и, соответственно, остановки в том числе. И правильно ли я понимаю, что у нас с 1 января эти остановки могут просто исчезнуть?

Новой темы у нас нет, старая – закончилась. Полуторамиллионный город будет мокнуть под дождем стоя на остановках в это время, пока нет каких-то других остановок. Они же сейчас объединены в ряде случаев, как я понимаю, остановки и киоски, и все эти истории расторгнуты.

**Витухин В. Г.**  – Нет. Ничего не расторгнуто.

Это два совершенно не связанных вопроса. Мы ни с кем, ни ради концессии, которая не состоялась, ни ради будущих перспективных инвестдоговоров и проектов…

**Бурмистров А. С.** – То есть ничего не расторгалось?

**Витухин В. Г.**  – Ничего не расторгалось и не расторгается.

А договоры те, которые истекли, по ним мораторий объявлен по демонтажу до 1 января. Которые действуют – они, как действовали, так и действуют.

Это не связанные вещи абсолютно.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, Вы, наверное, имели в виду те договора, которые были в департаменте земельных и имущественных отношений. 186 договоров, которые расторглись по 621-му. Про это Вы говорили или нет?

**Бурмистров А. С.** – Я как раз хотел углубить свое понимание в этом вопросе.

**Любавский А. В.** – Это другой департамент, по сути. Это было у Георгия Викторовича.

**Витухин В. Г.**  – Если вопрос по 621-му был, то действительно в мэрии (не в нашем департаменте) есть обращение от прокуратуры, которая говорит о том, что 621 статья применялась не законно, не корректно. И что ее требуется убрать из механизма работы продления. Точнее, понимания, что данный договор действует, хотя он давным-давно истек. Таким образом, действительно уведомления достаточно большому количеству предпринимателей с ранее давно истекшими договорами, были отправлено департаментом коллег ДЗИО, мы соответственно привели это в соответствие с нормами действующего законодательства и исключили данные объекты из схемы. Может, Вы об этом говорите.

**Бурмистров А. С.** – А вот в этих объектах есть остановки?

**Любавский А. В.** – Это все остановки.

**Витухин В. Г.**  – Нет. Не совсем все, но там много действительно в локациях остановок.

**Бурмистров А. С.** – Это простой социальный вопрос. Если 186, там все, не все, будем считать полторы сотни остановок, где люди могли прятаться от дождя, исчезнут или не исчезнут?

**Витухин В. Г.** – Нет. Это вообще с этим не связано. Остановки и объекты это разные вещи. Остановки – это остановки, ими управляет департамент дорог. Объект – это…

**Бурмистров А. С.** – Они же визуально зачастую едино смотрятся.

**Витухин В. Г.** – Почему? У нас даже сейчас в инвестиционной программе, в концессионной есть отдельно объекты, есть отдельно рядом стоит остановка, но они в контексте в одном стиле. Как будто вместе, но на самом деле два разных объекта.

**Бурмистров А. С.** – Все понятно. По крайней мере, никакой программы с кардинальным сокращением остановок с начала года у нас в городе не будет.

**Витухин В. Г.** – Не будет.

У нас есть сейчас такие факты. Они на виду. Например, на округе в Октябрьском районе, по-моему, остановка Тополевая, мне депутат писала, что коммерческий объект убран и вместе с ним убрали остановку. Но это единичные такие случаи, когда предприниматель просто с психу увозит и остановку. Мы индивидуально работаем с такими предпринимателями. Это один такой случай в городе, который увез с собой и навес.

**Бурмистров А. С.** – Этот навес все-таки формально принадлежит этим предпринимателям? То есть, сколько остановок у нас принадлежат не городу? И сколько остановок в зоне риска?

**Витухин В. Г.** – Это Вы затронули ту часть вопроса, которую я хотел бы озвучить сверх того, что от меня хотели услышать.

Вот Вы сейчас задали вопрос, на который у меня нет ответа. А этот ответ должен быть у какой-то структуры города, которая должна вести учет всем остановкам. Я хотел бы как раз это сказать в части за своим вопросом.

Сейчас попрошу не улыбаться, потому что я приведу пример ритуальной сферы. Это никак не связано с остановками, это касается учета. Мы несколько лет назад ввели в действие муниципальную информационную систему «Кладбища Новосибирска». Сейчас просто говорим про технику. У нас есть открытая часть этой системы, а есть служебная часть. Открытой частью пользуются люди. Также они могли бы смотреть и про остановки, если бы что-то подобное было. А закрытая часть (служебная) у нас полностью учет по захоронениям: кто ответственный за захоронение, есть оградка, нет оградки, есть памятник, нет памятника, и так далее.

Давайте теперь про остановки. Если бы у кого-то кто-то ввел и создал такую систему, мы бы все понимали, есть там павильон или нет павильона остановочного, можно туда поставить объект коммерческого использования или нельзя.

**Бурмистров А. С.** – Чья остановка – самое главное.

**Витухин В. Г.** – Совершенно верно. Чья там остановка, есть карман или нет, по ГОСТу карман или нет.

Это не прерогатива моего департамента, но я считаю, что в мэрии точно должна быть такая информационная система и кто-то должен ее вести. Иначе мы даже дальше не можем идти. Я вынужден отправлять своих сотрудников и с сотрудниками ГЦОДД с рулетками, измерять каждую площадку, чтобы понять влезет туда эта остановка или нет.

**Любавский А. В.** – Можно я еще добавлю по этому вопросу.

Проходили совещания на площадке у Константина Александровича, департамент земельных и имущественных отношений конкретно сказал, что эти все навесы – навесы предпринимателей, то есть это комплекс. Тогда договора выдавались департаментом земельных и имущественных отношений. Это все собственность предпринимателей и они это могут унести с собой. Это ихнее полное право.

**Бурмистров А. С.** – Это что получается тогда? Это просто сенсационная информация. Получается, мы можем просто лишиться остановок по всему городу? Получается, ливень будет капать на голову бабушкам, они будут мокнуть, будут болеть. Под дождем тысячи людей. И город ничего сделать не может или как?

**Любавский А. В.** – Этот вопрос к Константину Александровичу. У 186-ти остановок договора расторгнуты, они стоят по мораторию. С января моратория не будет. Либо надо продлевать мораторий, либо закладывать в бюджет и ставить красивые стеклянные остановки за счет бюджета города, на что в принципе не заложено сегодня.

**Бурмистров А. С.** – Может в какие-то переговоры вступить? Выкупить за полцены? Предприниматели, если их прогнали уже, грубо говоря, куда денут эти остановки?

**Любавский А. В.** – Там разной формы остановки. Есть такие, у которых одна из стенок уже является павильоном. В разные года ставились остановки разной формы. Архитекторы районов в то время согласовывали по-разному. Здесь сейчас сложно будет что-то сделать. Надо заниматься, конечно, но если это вообще нужно. Тем более, что они морально устаревшие.

**Бурмистров А. С.** – Вопрос к Константину Александровичу. Вы эту работу возьмете? Так получилось, что на вас эта проблема сваливается. Кто-то же должен из ответственных лиц эту проблему взять или нет? Как-то же надо понять, что с этим делать.

**Васильев К. А.** – То, что касается остановочных павильонов, это однозначно наше.

**Бурмистров А. С.** – А вот эта информационная система, инвентаризация?

**Васильев К. А.** – Инвентаризацию мы начали проводить именно исходя из того, что было заявлено. Мы проработали в летний период, как раз у нас проводили совещания, о чем сейчас было сказано. Мы эту работу проводим.

**Бурмистров А. С.** – Прогнозные сроки завершения какие?

**Васильев К. А.** – Поймите, 2000 остановок. По стандартам, не по стандартам, кому какая земля принадлежит – это процесс длительный, он не будет в одну секунду сделан.

**Шалимова Е. В.** – Виталий Геннадьевич, Вы говорите, что уже есть круг лиц, которые готовы по инвестиционному договору установить павильоны. А можно узнать сферу их деятельности? Какие будут услуги придорожного сервиса?

**Витухин В. Г.** – Я их собирал всех у себя в департаменте для общения. Они сейчас занимаются в сфере торговли в нестационарных объектах, но они совершенно четко услышали от нас, что прямая торговля в объектах дорожного сервиса запрещена. И, безусловно, речь идет именно об услугах дорожного сервиса – это общественное питание, туалеты, и все, что с этим связано. Прямой торговли, торговли фруктами, например, просто невозможно по закону.

**Васильев К. А.** – Если мы рассматриваем именно в таком ключе, то есть определенные стандарты и требования федерального законодательства. И не каждый предприниматель согласится их выполнять. Здесь серьезная работа должна быть, проработка не простая. Потому что, как было сказано сейчас, просто так торговать на сегодняшний день нельзя. Выполнение тех требований, которые достаточно серьезные, требуют достаточно серьезных капиталовложений от предпринимателей.

**Любавский А. В.** – Виталий Геннадьевич, может быть у меня неверная информация, почему с районными Советами предпринимателей и с арендаторами земельных участков (под остановками) не была проведена работа? На прошлой неделе мы встречались с некоторыми районами, ни один, кому выдали документу по 621-му, не в курсе этой ситуации.

Здесь у нас присутствуют представители Советов предпринимателей районов. Мы совместно объезжали территории разных районов, предприниматели говорили, что не получали уведомлений что можно что-то сделать. Они не в курсе этих моментов. Это первый вопрос.

Второй вопрос. Чтобы сейчас не получилось такого хаоса нельзя ли проработать со старыми арендаторы, которые есть, на каких-то условиях (в связи с тем, что сейчас близится зима и уже нельзя сделать благоустройство на площадках и павильоны надо изготавливать уже в новом облике)? С кем-то проговариваем, эти не в курсе – мы их убираем, пробуем поставить других, еще получится или не получится…

Тем более на одной из комиссии, протокольно это есть, непосредственно Ваш заместитель Колмаков Д. В. говорил, что изначально это проработаем с предпринимателями, которые работают на этих земельных участках. Эта работа не сделана вообще. Эта информация прошлой недели.

**Витухин В. Г.** – Я не согласен, что работа не сделана. Именно с теми предпринимателями, которые стоят в локациях остановок мы и собирались у меня в департаменте 2-2,5 недели назад. Как раз про эту встречу я и говорю. Было порядка 40 предпринимателей из этой сферы бизнеса из всех районов. Именно как раз те, кто эксплуатирует нестационарные объекты на остановках. Мы никого другого и не ищем. Мы именно их и собирали, и объясняли как раз то, на чем вы акцентируете внимание – почему нельзя с ними напрямую. Это прописано федеральным законом об инвестициях, что это предмет конкурса. И мы не можем, не имеем право взять и заключить с ними договор. Это предмет конкурса.

Поэтому, чтобы не пришел какой-то предприниматель, который просто хочет разрушить, поломать и сорвать конкурс, мы и предложили в инвестиционном договоре предельное количество остановочных навесов. Чтобы не пришел человек, и не сказал, что я вам поставлю павильон свой и поставлю 100 навесов. Потому что это будет заведомая ложь, для того, чтобы сорвать эти торги. Поэтому мы и прописали от 2 до 4. На наш взгляд прекрасный порядок, предприниматели откликнулись. Позвонил Салов И. Д. "ОПОРА РОССИИ", сказал, что отклики есть, пошли думать. Все думают.

В чем думки предпринимателей? В прошлую пятницу на совещании у заместителя мэра города Клемешова О. П. впервые мы получили понимание, кто будет инициатором этого проекта. Мы думали, что будет какое-то подведомственное учреждение, организация, назначен именно департамент дорог. Поэтому мы ждем от департамента инициативных предложений по этим 70-ти остановкам, которые уже проработаны по концессиям. Представляете, если мы 70 остановок построим, и к каждой из них еще предприниматели дадут по 2-3 объекта. Вот уже 200 остановок и перекроем. Все те, про которые Александр Сергеевич говорит, вот куда дополнительные остановочные навесы должны быть поставлены, это же не мы регулируем, и даже не предприниматель, это куда департамент дорог покажет, туда они и поставят.

**Любавский А. В.** – Константин Александрович, сколько сейчас стоит стеклянная остановка?

**Васильев К. А.** – В среднем порядка 500 тыс. рублей.

**Любавский А. В.** – То есть предприниматель, ставя одну остановку должен еще вложить в город 2 млн. рублей. Это без площадки, без основы, да? То есть он должен вложить порядка 3 млн. рублей, чтобы у него была одна торговая точка.

**Витухин В. Г.** – Нет. Основу он делать не обязан. Заездной карман он делать не обязан.

Константин Александрович говорит абсолютно правильную цифру. От 500 до 700 тыс. рублей стоимость остановки. Предприниматель имеет право выбрать, сколько ему предложить по этому инвестиционному проекту. Если эта точка локации крайне интересна и на этой точке он будет зарабатывать достаточно много, он может предложить сразу 4 навеса подарить мэрии. Если эта точка в том месте, где плохо с оборотом, он может предложить 2 навеса. Все прекрасно. Это условия конкурса.

**Любавский А. В.** – Мы были в трех районах, разговаривали. Просто пример по Октябрьскому району. Мы взяли тех, кто по 621-му получил уведомления, есть предложения с ними встретиться. Давайте проведем официальную встречу, сделаем съемки этой встречи, чтобы потом здесь показать. Например, семейный бизнес ИП Бернухов, по-моему, он стоит на улице Никитина. Мы отдельно с такими, кто по 621-му, разговаривали на прошлой неделе.

**Витухин В. Г.** – Ну и что?

**Любавский А. В.** – Они не участвовали в этом совещании, как что?

**Витухин В. Г.** – Это их проблемы. Мы всех приглашали.

**Любавский А. В.** – Через кого?

**Витухин В. Г.** – Через Советы предпринимателей. Через ассоциации тех, кто как раз торгует в остановках.

**Любавский А. В.** – Давайте, мы тогда зададим вопрос руководителю Совета предпринимателей Октябрьского района. Скажите, пожалуйста, Ваше мнение.

**Безрученкова Н. В.** – Добрый день уважаемые члены комиссии, приглашенные.

Виталий Геннадьевич, ну для меня сегодня это тоже новость, потому что у нас в Совете предпринимателей об этом никто не слышал. Не знаю, кто принимал участие, может быть какие-то отдельные предприниматели Октябрьского района. Но ни в районе этой информации не было, ни у предпринимателей не было.

В связи с этим, ну, во-первых, у меня просьба действительно донести эту информацию, в чем я приму активное участие, с Вашего позволения.

Во-вторых, хотелось бы узнать, прояснить. Те предприниматели, которые стоят, они на сегодняшний день еще могут принять участие? Мы еще успеваем подать?

**Витухин В. Г.** – Конечно. Нет объявленного конкурса.

Ну, во-первых, для меня действительно сегодня новая информация, что до каких-то Советов не дошло. Я готов повторить ту же самую встречу со всеми заинтересованными лицами, включая ваш отдельный Совет. Не знаю, как так могло получиться.

**Безрученкова Н. В.** – Я думаю, что мы это поправим.

Виталий Геннадьевич, скажите, если какое-то место, в котором заинтересованы все, и несколько предпринимателей готовы поставить 4, как Вы думаете?

**Витухин В. Г.** – У нас утвержден документ – постановление мэрии. Рабочая группа и условия, как принимаются заявки, рассматриваются заявки и публикуются, и потом итог появляется. То есть все это утверждено постановлением мэрии. Весь порядок понятен.

**Безрученкова Н. В.** – А 500-700 тыс. рублей это стоит уже «умная» остановка? То есть там будут какие-то блоки все-таки?

**Витухин В. Г.** – Мы отменили все «умности», поэтому мы эти остановки называем «комфортными». Там останется в обязательном порядке только табло ожидания транспорта – через сколько какой маршрут придет.

**Безрученкова Н. В.** – Спасибо, понятно.

А вот те, кто стоит по договору аренды, и у которых не закончится по истечению года договор, там будут задвоены остановки? То есть там встанут новые остановки и по-прежнему останутся те, кто стоит по договору аренды из департамента земельных и имущественных отношений?

**Витухин В. Г.** – Прежде чем точка попала в концессию, о которых я сейчас говорю – о проработанных 70-ти точках, которые я готов выдавать сейчас каждый день. Туда выезжали сотрудники моего департамента, дорожного департамента, департамента земельных и имущественных отношений, и вручную рулеткой мерили: не будет ли этот новый павильон мешать тому, что там уже находится.

Я еще раз повторю, это никак не связано с будущим демонтажем, сейчас демонтажем. Люди, которые работают сейчас законно в локациях остановок, остаются, и, если будут продлены договоры, то так и останутся.

**Безрученкова Н. В.** – Я правильно услышала, что будут две остановочные платформы?

**Витухин В. Г.** – Как это?

**Безрученкова Н. В.** – Те, кто уже сегодня стоит, имеют остановочную платформу и те, которые новые встанут, они встанут рядом. Вы промерили, они входят.

**Витухин В. Г.** – Да, они входят.

**Безрученкова Н. В.** – То есть 2 остановочные платформы?

**Витухин В. Г.** – Нет. Что такое платформа?

**Безрученкова Н. В.** – Имею в виду навес.

**Витухин В. Г.** – В итоге будет так: один карман – один навес.

**Безрученкова Н. В.** – Чей? Старый или новый?

**Любавский А. В.** – Вторые на съезд.

**Витухин В. Г.** – Когда закончится договор, продляться он не будет.

**Безрученкова Н. В.** – Понятно. В тот момент будет ставиться новая…

**Витухин В. Г.** – Нет. Остановка туда будет ставиться, если она проработана и туда влезает. Нормальная остановка, за которую город может получить бонусом 2-3 дополнительных павильона, туда будет ставиться в самое ближайшее время, я надеюсь.

**Любавский А. В.** – Здесь присутствует четыре Совета предпринимателей. С ними работы не было. Виталий Геннадьевич, проработайте с ними до следующей комиссии.

**Витухин В. Г.** – Обязательно. И более того, накажу тех, кто это допустил.

**Любавский А. В.** – Константин Александрович, когда вы отмежуете придорожную часть дороги, которая уже будет относиться к вам, эти договора, заключенные по инвестициям, расторгнут?

**Витухин В. Г.** – Почему? Они же через сервитут.

**Васильев К. А.** – Они срочные. Здесь мы с правовым департаментом проработаем. Большая вероятность, что они будут сохранены.

Договора подписаны, и до окончания действия они должны работать.

**Любавский А. В.** – Дальше они продлеваться не смогут?

**Витухин В. Г.** – Не смогут.

**Любавский А. В.** – Соответственно эти инвестиции, которые предприниматели сделали (сделали договор на 5 лет и поставили остановочные платформы), через 5 лет у них не будет преимущественного права продления, потому что земля будет по-другому оформлена.

Желательно, конечно, разработать так, чтобы эти предприниматели там и остались в дальнейшем.

**Витухин В. Г.** – Еще раз попытаюсь уточнить, Вы говорите сейчас про тех, кто сейчас там стоит? Или про тех, кто встанет по инвестиционным договорам?

**Любавский А. В.** – По новым инвестиционным договорам.

**Витухин В. Г.** – У них пятнадцатилетний сервитут, пятнадцатилетняя гарантия того, что они там простоят.

Через 15 лет сервитут с ними закончится. Они окупили все те павильоны, которые они подарили и сделали городу, окупили свой бизнес. И дальше через 15 лет, наверное, какие-то другие люди по другому порядку, возможно, будут с ними смотреть либо продлить по сервитуту, но договор аренды там совершенно точно будет не возможен.

**Шалимова Е. В.** – Еще хотела уточнить, комиссия может ознакомиться с проектом инвестиционного договора, согласно которым будут выделены места под установку объектов придорожного сервиса?

Меня интересует больше всего пункт в части содержания. Какие есть дальнейшие обязательства по содержанию павильонов? Мы понимаем, что на содержание остановочных платформ выделяются копейки, и сейчас они находятся не в лучшем состоянии. Кроме того, что город будет иметь красивые остановочные павильоны, мы еще должны иметь порядок вокруг них. Какие есть обязательства в этой части? Можем мы с этим проектом ознакомиться?

**Витухин В. Г.** – Безусловно, можете ознакомиться. Но я вам хочу сказать, что это один из тех пунктов, по которому мы в концессию не получили концессионера.

Сейчас, в проекте договора инвестиций, оставлено обязательство инвестора заниматься благоустройством, и убирать, содержать прилегающую территорию только в том остановочном павильоне, который смежный с их павильоном коммерческого использования дорожного сервиса. Оставшиеся 2-4 павильона они просто дарят городу. Они установят их там, куда покажет город и естественно убирать и содержать те павильоны, которые подарены, они не обязаны. В соответствии с нашим инвестиционным договором содержание передаваемых дополнительных остановочных навесов не является обязательством инвестора.

**Шалимова Е. В.** – Тот, который с объектом – содержится, передаваемый нет?

**Витухин В. Г.** – Да.

**Шалимова Е. В.** – Хотелось бы получить в адрес комиссии проект.

**Витухин В. Г.** – Хорошо.

**Любавский А. В.** – Протокольно пропишем, и потом договор разошлем.

**Соколов Д. Н.** – Здравствуйте всем. У меня такое предложение Виталий Геннадьевич, собрать все наши Советы, чтобы довести до нас единую информацию. Узнать сколько у нас этих остановок попадает под договора. У нас есть ресурсы: различные социальные сети, группы в WhatsApp, чтобы мы могли донести конечную информацию д тех предпринимателей, которые стоят на этих остановках и так далее.

**Витухин В. Г.** – Нет никаких возражений. Я только хочу вам подсказать, как это можно было сделать 2-3 месяца назад.

Я говорю здесь, что мы сейчас первым этапом считаем, что нами полностью проработаны те остановки, которые указаны в концессии. Они опубликованы в феврале. Поднимите нашу опубликованную документацию, и там 70 павильонов «типа 2» с возможностью установки павильона коммерческого использования. Вот все локации. Мы считаем, что они полностью отработаны, и ими можно заниматься вчера-сегодня-завтра.

Остальные 2000 остановок (в пределах 2000), как раз мы ждем предложений от дорожного департамента. Ими мы еще не занимались плотно.

**Любавский А. В.** – Остановки – это и социальный момент. При каждой районной администрации есть Советы предпринимателей, есть и торговые отделы, и земельные отделы. Виталий Геннадьевич, как Вы смотрите на то, чтобы инвесторов туда искали, проводили конкурсы (торги) районные администрации? Чтобы они на себя взяли и сделали межевание этих участков, и передали их вообще в МКУ района?

Мы проговаривали это с департаментом земельных и имущественных отношений, с юротделом, в принципе это возможно сделать. И уже тогда сами администрации искали бы инвесторов. И искали инвесторов не таким образом, что один павильон ставится здесь, а 3-4 где-то там, а ставились на территории района. И инвесторов искали на улицы или часть каких-то улиц. И максимально могли наш город сделать более красивее, и уборка на этих остановках была бы лучше. Как Вы смотрите на это предложение?

**Витухин В. Г.** – Вы меня как начальника департамента спрашиваете, или как жителя города?

**Любавский А. В.** – А какая разница?

**Витухин В. Г.** – Это большая разница. Потому что как жителю города, мне вообще без разницы кто будет это воплощать. Если на территории города все остановки станут комфортными и хорошими, я, безусловно, за любой механизм. Жителю города без разницы, в каком департаменте это будет сконцентрировано и организовано.

Если Вы у меня спрашиваете как у начальника департамента инвестиций. Мне по большому счету тоже хотелось бы, чтобы в городе появились остановки. Просто знаю, что мои специалисты в управлении инвестиций четко проработали инвестдоговоры, порядок. Мы готовы им поделиться, пожалуйста. Если это сделают более интересно и качественно районы, я одеяло на департамент ни в каких вопросах тянуть не собираюсь. Польза горожанам и городу в приоритете, и превыше всего. Если это возможно юридически, возможно с правовой точки зрения, целесообразно, да на здоровье.

**Шишкин А. С.** – Виталий Геннадьевич, видим, что процессы по концессионным соглашениям несколько раз застревали. Очередной конкурс объявлен на 16 ноября текущего года. Если этой датой не состоится, то дальше что? Будем также перекладывать в новый срок? Или может быть как-то масштабировать концессию?

**Витухин В. Г.** – Вы немножко недопоняли видимо. Но конкурс уже признан не состоявшимся, а дата 16.11 из старого объявленного конкурса. Если бы подали заявки, то 16.11 был бы крайний срок приема их предложений.

Это уже не работает, это уже не продлено. Про это надо забыть.

**Шишкин А. С.** – Понял.

Тогда вопрос более уточняющий. Дальше какими путями будем шагать? Общаясь с предпринимательским сообществом и коллегами из районов, есть такой отклик, что предприниматели не готовы заходить на такой большой масштаб, но готовы заходить на какие-то отдельные секционные блоки – это коммерческие остановки и остановки в будущем подаренные жителям. Может быть, рассмотреть уже, в конце концов, когда-нибудь вопрос о том, чтобы это все масштабировать? Разделять?

**Витухин В. Г.** – Я вроде последние двадцать минут об этом и говорил. Я именно это пытался и донести, что мы параллельно концессии проработали именно вот этот проект, в котором может участвовать один павильон коммерческого использования и от 2 до 4 остановочных навесов, один из которых встанет рядом с павильоном коммерческого использования, остальные 2-4 встанут в то место, куда покажет департамент дорог.

**Шишкин А. С.** – Я понял, спасибо.

**Любавский А. В.** – Каждый район несет ответственность за уборку, за состояние территории. Поэтому может, вы возьмете на себя остановки, позанимаетесь этим вопросом? Все равно придут к вам с неубранной территорией…

Мы от комиссии официально напишем обращение, чтобы вы дали свои ответы и от этого уже будем отталкиваться. Проведем рабочее совещание и выйдем на комиссию с определенным предложением.

**Роговский А. А.** – У меня вопрос к Константину Александровичу. У нас на будущие годы запланировано обновление остановок вне концессионных моментов? Потому что у меня такое ощущение, что свет клином сошелся на концессии, инвестдоговорах…

Мы помним, что на территории города с поликлиниками все плохо, с мусором, и есть напряжение, что и здесь ничего не получится. Запланировано системное обновление и запланированы ли деньги на это в районах?

Ну а на счет содержания Андрей Валерьевич, мы и так действительно содержим.

Ушел депутат Андреев Г. А.

**Васильев К. А.** – Коллеги, все, что касается вне программ концессий и предпринимательской деятельности, каждый год выделяются небольшие ресурсы, на которые мы приобретаем остановочные павильоны. Часть этих павильонов устанавливаются сразу с подготовкой платформы. Достаточно много решений судов, исполнительных листов по которым мы обязаны просто работать и делать эти моменты. Часть мы просто закупаем как павильоны и их тоже будем устанавливать.

По этому году у нас порядка 70-ти таких павильонов будут уже в новом стандарте, который уже утвержден, в стеклянном исполнении будут сделаны и до конца года установлены.

Ну и, как прозвучало, 2000 и 700 – это конечно разные вещи.

**Тыртышный А. Г.** – У меня есть одно предложение. Часть информации из департамента транспорта, часть из районных администраций, часть из департамента предпринимательства. Давайте мы все-таки попросим, или поручим, департаменту информационной политики создать информационную систему, аналогичную кладбищам, которая будет содержать в себе всю эту информацию, потому что информация теряется. Это будет удобно и горожанам, и мэрии, потому что проще потом все будет найти, в конце концов. Просто поручить кто и что туда заполняет, а департамент информационной политики может сделать оболочку. У них опыт есть, есть опыт ведения именно на картах – визуально, удобно и так далее.

Предлагаю поручить сделать саму систему департаменту информатизации и связи (а не информационной политики, я оговорился) и департаменту транспорта, как тем, кто должен дать информацию.

**Витухин В. Г.** – Вы говорите кто: департамент дорожный или районы? А ведь для нашего департамента разницы нет по большому счету. Мы же технические исполнители, техники. Если не за бюджетные деньги делать остановки, то есть всего два механизма (точнее три, но ГЧП мы рассматривать не будем): ФЗ № 115 – это концессия и ФЗ № 39 – это инвестдоговоры. В любом случае если мы привлекаем деньги бизнесменов, то мы идем по одному из этих двух путей. Нам без разницы кто будет инициатором. Департамент дорог? Отлично, мы для департамента дорог делаем. Если встанут на баланс районам? Отлично, пускай инициатором выступает район.

У нас готовы документы и для нас нет роли, кто реально выступает инициатором проекта. Мы обеспечиваем выполнение механизма, утвержденного в РФ. Все, мы подготовили, для нас разницы нет.

**Любавский А. В.** – Предложение такое. Давайте делить ответственность. Пускай районы заберут остановки…

**Витухин В. Г.** – Это не ко мне точно.

**Любавский А. В.** – Мы от комиссии выйдем с предложением, и пускай районы ответят, готовы ли они или не готовы. Потому что это социальный объект. И уборка происходит не только на этой остановке, но и на прилегающей территории: вывоз мусора, помыв и так далее. Поэтому, если не будут против, давайте отдадим возможность районам искать туда инвесторов. У них же есть и отдел земельных отношений, есть отдел по торговле, есть Совет предпринимателей. Ну пускай позанимаются этим вопросом. И самое главное, что мы не будем нагружать бюджет города…

**Роговский А. А.** – И полномочия, и деньги…

**Витухин В. Г.** – Там денег-то нет.

**Любавский А. В.** – Понятно. Деньги за аренду земли, они в МКУ и пойдут. Они у вас в районах и останутся. Есть же отделы, кто может заниматься этим. Это более эффективно будет.

**ВЫСТУПИЛИ:**

**Бурмистров А. С.** – Коллеги, у меня есть такое понимание, что чем проще организационная схема, тем она лучше работает. Я вообще не могу понять, что это за тема с концессиями, инвестдоговорами. Мы годами обсуждаем какой-то совершенно пустяковый вопрос. Для чего вообще это все нужно?

Смотрите, у нас есть 200-300 остановок с хорошим трафиком, интересные для предпринимателей. Пусть, как и нестационарные торговые объекты, департамент проведет прямые конкурсные ценовые процедуры, заключит договора, поставит эти ларьки и заработает денег в бюджет. А департамент транспорта пусть эти деньги потратит и поставит навесы там, где этого трафика мало. Но все же просто. У нас какой-то непонятный гибрид: то в одной форме, то во второй, то в третьей… Куча людей, департаментов, комиссий…

На заработные платы чиновников, которые этот вопрос анализируют, грубо говоря, уже минимум 2-3 года, уже ушло денег больше, чем на эти остановки бы ушло. Для чего это все нужно? Ну есть же функция города – обеспечить остановки. У нас же есть бюджет, большой бюджет. Давайте просто будем тратить деньги. А вот товарищ, пусть он зарабатывает эти деньги: выбирает 200-300 ликвидных остановок, проводит конкурсные ценовые процедуры, понятные. А сейчас что за муть? Предприниматель Иванов предлагает две остановки, предприниматель Петров две. И кого мы выберем? А почему того, почему сего? Для чего это надо?

Ну вот выбрали остановку. Она ликвидная. Иванов предложил за договор 1 млн. рублей, Петров 1100 тыс. рублей. Отдали Петрову. Все просто. Собрали этот 1100 тыс. рублей с одного ларька, с другого, получили 30-50 млн. рублей, передали их Васильеву, он на эти 50 млн. рублей построил сто навесов. Для чего вообще вся эта муть? Все это обсуждение – это муть.

Это надо останавливать, коллеги. Давайте остановим это все. Это надо остановить. Вы же зарабатываете деньги, приносите доход в бюджет за счет того, что заключаете договора на нестационарные торговые объекты. Ну и здесь точно также делайте. А вы их тратьте. Ну вы же умеете тратить деньги.

Уже 7 лет я что-то слышу на эту тему. Давайте спросим коллег из позапрошлого созыва. Десятилетиями мы что-то катаем. Остановитесь!

Пусть заработают, пусть потратят и точка!

**Витухин В. Г.** – Александр Сергеевич, я объясню двумя словами. Все то, что Вы предлагаете – незаконно, а точно предлагаем мы – это специально сделанные, проработанные правовые схемы, которые позволяют таким образом использовать земельные участки, которые в прямую не возможно. Посадят работников мэрии, если они сделают так, как Вы говорите.

**Любавский А. В.** – Мы сделаем рабочую группу. Входите в нее, поучаствуете. На следующей комиссии будем принимать решение.

**Бурмистров А. С.** – Так это еще несколько лет, Андрей Валерьевич.

**Любавский А. В.** – Я думаю, мы за квартал все решим.

**Бурмистров А. С.** – Просто вера пропадает в самого себя, когда мы не можем остановку поставить.

**Любавский А. В.** – Переходим к голосованию.

Коллеги, предлагаю принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

«За» – 8 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Шалимова Е. В.)

**Решение принято.**

Ушел депутат Люмин В. И.

**2. СЛУШАЛИ:**

**Любавский А. В.** – Перед докладом введу в курс депутатов и присутствующих что за проект «Умный город».

Принято было решение в 2019 году, распоряжение мэра города Новосибирска было 9 июля 2019 года. Выделены на это определенные средства: и бюджетные, и внебюджетные. Не знаю, в полном ли объеме они дошли. Была создана рабочая группа.

С целью оценки эффективности реализации программы Минстроем РФ был разработан интегральный индекс оценки хода и эффективности программы – так называемый «IQ городов». В июле 2022 года Минстрой РФ обнародовал данные рейтинга российских городов по уровню цифровизации. В категории крупных мегаполисов Новосибирск занял последнее 15-е место рейтинга «IQ городов» в категории муниципальных территорий с населением более одного миллиона человек, пропустив вперёд Омск и Красноярск. То есть у нас 34, 65 баллов, в том же Омске – 37, 88, в Нижнем Новгороде – 88 (практически в три раза выше). Поэтому хотелось бы понять, как исправить эту ситуацию.

**Витухин В. Г.**  – Проинформировал по вопросу: «Об информации о реализации проекта «Умный город» на территории города Новосибирска».

**Любавский А. В.** – Была создана рабочая группа. Когда она собиралась?

**Витухин В. Г.**  – Она не создана. Она сейчас создается. Мы собрались предварительно у Артема Вениаминовича…

**Любавский А. В.** – Она в 2019 году создана.

**Витухин В. Г.**  – А, в 2019 году. Вы имеете в виду по «Умному городу»?

**Любавский А. В.** – Да. Распоряжение мэрии есть.

**Витухин В. Г.**  – Андрей Валерьевич это не тот рейтинг. Это про другое рабочая группа создавалась.

Рабочая группа создавалась по нашей внутренней программе. Это не тот рейтинг просто. Это рейтинг российский, про который мы сейчас говорим, где 47 пунктов надо заполнять. А рабочая группа создавалась не под эту программу.

**Любавский А. В.** – Она создавалась прям под это. И хотелось бы просто чтобы ситуация в дальнейшем была исправлена.

**Витухин В. Г.**  – В то время я не руководил департаментом, ни на кого сваливать не собираюсь. Эта рабочая группа создавалась не для решения этой задачи.

**Любавский А. В.** – Артем Вениаминович, может быть Вы прокомментируете?

**Скатов А. В.** – Действительно, мне сейчас пришлось взять вопрос на курирование.

Ситуация получается следующая. В 2019 году департамент промышленности Люлько А. Н. вошел в программу, пилотный проект. И тогда курированием проекта занималось управление науки и инноваций. Создавалась рабочая группа, была написана программа, началась какая-то работа. Тогда в рамках этой программы появилось первое понятие «умных» остановок. В рамках реформы департамента исчезло, по сути, управление, и само ведение федеральной программы ушло на второй план.

Сегодня мы вынуждены были подключать департамент информатизации и связи в помощь департаменту промышленности, чтобы грамотно хотя бы заполнить отчет по этой программе «IQ городов». Сегодня такая работа ведется. Я собрал у себя всех, мы проанализировали, какая информация нужна, и как правильно ее собрать. Думаю, сейчас у нас будут совсем другие результаты, чем были. Но это не значит, что это решение проблемы. На уровне Правительства Новосибирской области существует Совет по цифровой трансформации, где в ближайшее время также будет поставлен вопрос и по федеральной программе «Умный город», и будет представлена программа «Умный регион», куда она войдет комплексно и по городу, и по области.

По моему предложению был создан совет по цифровой трансформации на уровне города, куда войдут представители всех структурных подразделений мэрии. Это будет таким координирующим органом, который будет работать над тем, чтобы все вопросы по цифровизации мы обсуждали на этом органе, и принимали консолидированные решения. Будем этим вопросом заниматься.

Что касается рейтинга. Очень надеемся, что в следующий раз будет качественнее департаментом заполнен отчет, и мы займем достойное место в рейтинге.

**Любавский А. В.** – Артем Вениаминович, в связи с тем, что у нас департамент непосредственно закреплен к нашей комиссии, могут ли члены комиссии войти в эту группу?

**Скатов А. В.** – Это не группа, это совет. Туда входят чиновники. Можем предложить представить туда и депутата. Мы только за.

**Любавский А. В.** – Спасибо.

**Витухин В. Г.**  – Это совершенно не та рабочая группа, которая создана. Она никак не относится к тому рейтингу «IQ городов», про который я сейчас докладывал.

Когда-то город решил присоединиться к системе «Умный город», и рабочей группе разработать дорожную карту реализации пилотных проектов по цифровизации городского хозяйства. Эта рабочая группа была по цифровизации городского хозяйства. А «IQ городов», в рамках вот этой системы, там большинство мы даже поставляем в область, это оценка области. И это совсем другое направление федеральное.

**Любавский А. В.** – Проводя встречи, мы получили ответ от профильных департаментов и непосредственно от департамента цифровизации, что это именно та программа. Но может ошибочно так сказали? Ну вы проработайте, чтобы в дальнейшем мы не выглядели так нелепо.

Константин Александрович подтвердит (он раньше работал в банковской сфере), что все банковские программы делаются в Новосибирске, в Академгородке. Карты «Мир» сделаны в Новосибирске, системный платеж «Город» тоже здесь сделан. У нас в принципе интеллектуальная столица, и мы об этом все прекрасно знаем. Поэтому хотелось бы, чтобы мы не были последними в рейтинге. Давайте уж эту ситуацию будем равнять, и чтобы такого коллапса больше не было. Последнее место, стыдно же.

**Шалимова Е. В.** – Может быть, я сейчас какую-то глупость скажу, но мне кажется (хочу сразу сказать, что я наш город очень люблю) в сегодняшнем состоянии дел, наверное, это место фактически заслуженное. Потому что мы имеем полное отсутствие координации служб, которые работают в городе. Даже не то, что за период моих депутатских полномочий, а за год я столкнулась с такими моментами, от которых волосы встают дыбом: начиная от дорожного хозяйства когда на топооснове нет никаких отметок (начинают по федеральной программе БКД укладывать тротуар, а посередине опора и никто не знал что она там есть), не нанесены сети на топоосновах (мы начинаем прокладывать теплотрасс – упираемся в сети энергетиков, когда мы положили новый асфальт – у нас начинают сети эти копать и потом обратно восстанавливать). С «умными» остановками черт пойми что.

Вот какую сферу не копни, это все, по моему мнению, что нет никакой координации. Нет цифровизации городского хозяйства, и у нас каждый существует отдельно сам по себе. И вот если у нас такая система будет, то мы будем понимать, что город Новосибирск у нас «умный город». Пока такой системы нет, то дело, наверное, не в «1» и не в «0», которые случайно поставил специалист департамента, а в том, что действительно этой координации нет. Вот над чем нужно работать в первую очередь.

**Любавский А. В.** – Я предлагаю раз в полгода эти вопросы поднимать, и смотреть, что делается.

**Филатова О. Э.** – Я с вами согласна на 200%. Нет информатизации за последние 8 лет в мэрии города Новосибирска.

У нас нет перечня остановок, и мы не знаем, какие остановки отремонтированы, планируется отремонтировать. Точнее так, департамент, может быть, их и знает. Измерили, куда данные сложили? Вот они говорят, что ходят и меряют. Где данные? Кто их может посмотреть в любой момент времени?

Заказа нам нет. Нам надоело с нашим департаментом ходить, и насильно что-то внедрять. Как было с «Мой Новосибирск», чем закончилось через десять лет? Работы нет. Потому что никому не надо.

Причем по инвентаризации остановок мы сделаем это за две недели бесплатно, если нам дадут те поля, которые нужны. Все нанесется на карту, можете видеть все в режиме реального времени. Технологиями департамент обладает. Простите меня, никому не надо.

**Тыртышный А. Г.** – Коллеги, Екатерина Викторовна, чтобы делать вывод, заслужено пятнадцатое место или не заслужено, надо побывать в каждом городе, может быть там проблемы еще серьезнее. Вы же навряд ли были во всех пятнадцати городах, и по всем сорока семи пунктам сделать такой вывод на основании оценки достоверных фактов. Мне кажется это слишком легковесный вывод, с моей точки зрения. Вы меня извините, пожалуйста. Все-таки сорок семь пунктов, пятнадцать городов, умножьте одно на другое, и вы поймете насколько нужно вникнуть детально в ячейки этой таблицы по каждому городу. А проблем, думаю, у всех хватает, не только у нас.

**Шалимова Е. В.** – Я не говорила о том, что у нас все прям плохо. Я хотела донести мысль о том, что такая система должна появиться, и у нас есть соответствующее управление на это. Я говорила о том, что над этим нужно работать, приводить в порядок координацию между подразделениями. Исключительно это я хотела сказать, а не конкретно по сорока семи пунктам. И даже я сказала, что дело не в «0» и «1», дело в другом.

**Филатова О. Э.** – Я расскажу вам, как появились «1» и «0»: рассылается во все департаменты эта таблица, и департаменты, я вам скажу, поскромничали. Если в городе Омске и Красноярске, которые выше нас, считают информационной системой Excel-файл, они поставили «1». А наши, имея реальные информресурсы (кладбищенская система, система по остановкам) поскромничали и поставили «0». Может по не знанию, может по какой-то вещи, глупость совершили. Надо исправить.

Я понимаю, что каждый из начальников департаментов, направил это своим подчиненным и потом, скорее всего, подмахнул эту бумажку, не проверяя. В этот раз, надеемся, будет по-другому. Уверяю вас, что департамент информатизации может поставить вам 100 баллов в рейтинге. Только ответственность должна быть на тех начальниках департаментов, на всех, которые эти таблички заполняют.

Ушел депутат Бондаренко С. В.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Надеемся, что в следующем году в этом списке мы будем в передовиках.

Выступления будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю перейти к голосованию и принять проект решения в целом:

1. Принять информацию к сведению.

«За» – 7 (Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Пришел депутат Бондаренко С. В.

**Любавский А. В.** – Информация для представителей администраций районов. Здесь у нас не присутствует замглавы по экономике администрации Октябрьского района Чагин Я. Я. Этой администрации дано разрешение (дано мэром города), как пилотный проект, передать в МКУ и самокаты, и полностью сделать площадки, и объекты, которым необходимы земельные участки.

Может быть, и вы поучаствуете, и в МКУ какая-то сумма будет приходить – будут деньги на расходы в районе, и может быть будет лучше порядок, связанный с остановками, самокатами. Мы напишем письмо от комиссии, от вас нужны отзывы: интересно ли вам, будете ли участвовать.

Я повторюсь, что в каждом районе есть и отдел земельных отношений, и торговый отдел, есть замы по экономике, которые тоже должны эту работу вести (по сути, сегодня не должны, но можете эту работу вести). Подумайте и свое мнение обязательно в комиссию пришлите.

**3. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал по вопросу: «О создании рабочей группы по изучению предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске».

**Любавский А. В.** – Есть вопросы?

**Бурмистров А. С.** – Наш коллега – депутат Андреев Георгий Андреевич просил поставить на голосование вопрос о включении его в эту рабочую группу.

**Любавский А. В.** – Нет проблем. Давайте добавим его.

**Ложкин А. Ю.** – Фаткин Иван Юрьевич с понедельника не работает в мэрии города Новосибирска, он в составе комиссии, как я понимаю. Он перешел в министерство строительства Новосибирской области на должность заместителя министра – главного архитектора области. Пока на его место никто не назначен.

Если считаете возможным включить его в новой должности в состав комиссии, то мы не возражаем. Тогда надо должность указать. Либо исключить.

**Любавский А. В.** – Кто будет, еще не известно?

**Ложкин А. Ю.** – В октябре намечается назначение на эту должность. Пока я. Я в составе есть.

**Любавский А. В.** – Вы в составе группы есть. Давайте тогда включим без фамилии.

**Ложкин А. Ю.** – Хорошо.

**Бурмистров А. С.** – У нас есть оператор № 2 рекламного рынка – компания РИМ. Она, по своей доли, и влиянию на отрасль сильно больше, чем Gallery и АПР-Сити. Почему здесь нет Марка Арифовича?

Если он отказывается, тогда, наверное, не надо. Но он достаточно активный товарищ.

**Любавский А. В.** – Вы правы полностью, упущение есть. Давайте добавим Георгия Андреевича и РИМ.

Рабочая группа будет численностью 20 человек. Действительно РИМ крупная компания и всегда активно участвовала во всех мероприятиях, и предложения от них были.

**Безрученкова Н. В.** – Представителя Уполномоченного по защите прав предпринимателей не надо в эту рабочую группу?

**Любавский А. В.** – Наверное, не надо. У нас будет немного другой формат.

Давайте проголосуем, кто за то, чтобы добавить в состав рабочей группы Андреева Георгия Андреевича?

«За» – 7 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Горшков П. А.)

**Любавский А. В.** – Кто за то, чтобы добавить в состав рабочей группы представителя рекламной отрасли – компанию РИМ?

«За» – 7 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Горшков П. А.)

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. В целях изучения предложений о совершенствовании сферы наружной рекламы в городе Новосибирске, создать рабочую группу численностью 20 человек, в следующем составе:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Багрова  Наталья Викторовна | – | ректор федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств имени А. Д. Крячкова»; |
| Андреев  Георгий Андреевич | – | депутат Совета депутатов города Новосибирска; |
| Бондаренко  Сергей Валентинович | – | депутат Совета депутатов города Новосибирска; |
| Бурмистров  Александр Сергеевич | – | депутат Совета депутатов города Новосибирска; |
| Гудков  Алексей Алексеевич | – | директор института архитектуры и градостроительства федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный архитектурно-строительный университет (Сибстрин)», кандидат архитектуры, профессор, член художественного совета города Новосибирска; |
| Ерохин  Григорий Порфирьевич | – | заведующий кафедрой градостроительства и ландшафтной архитектуры федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Новосибирский государственный университет архитектуры, дизайна и искусств», кандидат архитектуры, доцент; |
| Кондратенко  Ольга Александровна | – | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| Ложкин  Александр Юрьевич | – | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города, главный архитектор города; |
| Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству; |
| Люмин  Владислав Игоревич | – | заместитель председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству; |
| Макарухина  Анна Николаевна | – | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города Новосибирска; |
| Медведева  Елена Геннадьевна | – | начальник государственной инспекции по охране объектов культурного наследия Новосибирской области; |
| Скатов  Артем Вениаминович | – | заместитель мэра города Новосибирска; |
|  | – | заместитель начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска – начальник отдела формирования городской среды, главный художник города (по согласованию); |
| Хорошунов  Олег Владимирович | – | начальник управления художественного облика города мэрии города Новосибирска; |
| Струк  Ксения Валерьевна | – | член Новосибирского областного отделения Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ»; |
|  | – | представитель общества с ограниченной ответственностью «Рекламные Технологии» (по согласованию); |
|  | – | представитель общества с ограниченной ответственностью «РИМ-С» (по согласованию); |
|  | – | представитель филиала общества с ограниченной ответственностью "Гэллэри Сервис" в городе Новосибирске (по согласованию); |
|  | – | представитель общества с ограниченной ответственностью «АПР-Сити/ТВД» (по согласованию). |

2.\Назначить руководителем рабочей группы председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству Любавского Андрея Валерьевича.

3./Назначить заместителем руководителя рабочей группы заместителя председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству Люмина Владислава Игоревича.

4. Определить срок работы рабочей группы до 30.12.2022.

5. Рабочей группе представить в срок до 30.12.2022 в постоянную комиссию по научно-производственному развитию и предпринимательству отчет с письменным обоснованием сделанных выводов, предложениями или заключение.

«За» – 8 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**4. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2023 год».

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения за основу.

«За» – 7 (Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

Депутат Бондаренко С. В. не голосовал.

**Любавский А. В.** – 12 сентября в комиссию поступило письмо от Каверзиной Светланы Викторовны с предложениями проверить:

– эффективность деятельности «Похоронного дома ИМИ» за 2021-2022 годы;

– эффективность деятельности по демонтажу нелегальных нестационарных объектов.

Предлагаю дать слово Браньковой Оксане Сергеевне. Прокомментируйте пожалуйста эти два предложения.

Подошел депутат Люмин В. И.

**Бранькова О. С.** – Добрый день, уважаемые участники комиссии. Планирование деятельности контрольно-счетной палаты осуществляется с учетом уже проведенных экспертно-аналитических контрольных мероприятий как контрольно-счетной палатой, так и другими органами внутреннего финансового контроля и иными контролирующими органами. Мы исходим из того при планировании деятельности, что план деятельности должен обеспечить сбалансированность и комплексность контрольных мероприятий, и рациональное распределение как трудовых, так и материальных ресурсов.

Светланой Викторовной направлено два предложения. Одно из них – это проверка эффективности деятельности по демонтажу нелегальных нестационарных объектов. Однако в соответствии с планом нашей деятельности на 2021 год нами уже проведена проверка эффективности использования средств бюджета города, направленных на выполнение работ и оказание услуг по демонтажу незаконно установленных нестационарных торговых объектов в 2019-2020 годах. Поэтому включение в план проверки по данному направлению мы считаем нецелесообразным.

И второе предложение – это проверить экономическую и хозяйственную деятельность МУП города Новосибирска «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Похоронный дом ИМИ» за 2021-2022 годы. Деятельность данного МУП систематически контролируется органами финансового контроля. Нашей контрольно-счетной палатой проводилось контрольное мероприятие в 2016 году, проверяемый период составил 2015-2016 годы. Управлением контрольно-ревизионной работы проводилось контрольное мероприятие в 2017 году за 2014-2017 годы. Палатой совместно с прокуратурой города в 2018 году проверялось данное предприятие за 2012-2017 годы. Управлением контрольно-ревизионной работы проводилась проверка в 2021 году, проверяемый период был полностью 2020 год и полностью 2021 год.

С целью исключения дублирования контрольных функций включения в план деятельности на 2023 год данного предприятия, мы также считаем нецелесообразным. Мы все помним, что количество учреждений на конец 2021 года у нас составляло свыше шестисот, и ходить в одни и те же учреждения ежегодно с нашей точки зрения нецелесообразно.

**Любавский А. В.** – Вопросы есть?

**Бурмистров А. С.** – У меня вопрос к Оксане Сергеевне не в контексте этих двух проверок, а в контексте концессионных соглашений по баням. Если новые бани, новые соглашения, новая история вот эта ваша логика она действительна, о которой Вы говорите или нет?

Я просто хотел выступить с инициативой включить в план работы КСП вопрос оценки эффективности и вообще хода реализации заключаемых соглашений по муниципальным баням. С одной стороны Вы эту логику озвучиваете, что проверяли их, а с другой стороны это уже новые бани, новые соглашения и новые условия, новые партнеры и так далее. В контексте моего предложения Вы рассматриваете возможность сделать исключение и посчитать целесообразным?

**Бранькова О. С.** – То, что касается концессионных соглашений. Концессионные соглашения мы проверяли и в 2020 году, и в 2019 году и в проверке на 2021 год у нас также стоит контрольное мероприятие – проверка результатов…

**Бурмистров А. С.** – Так это же другое соглашение, которое сейчас только что заключили.

**Бранькова О. С.** – Я поняла. Мы выносим предложения по результатам контрольных мероприятий, когда отраслевой департамент должен недостатки и нарушения устранить. И с моей точки зрения целесообразнее заслушивать департамент как они устраняют, но департамент …

**Бурмистров А. С.** – Нет, ну они могли устранить нарушения по предыдущим соглашениям.

**Бранькова О. С.** – Они не будут дублировать ошибки предыдущих концессионных соглашений. Согласитесь, что это глупо, когда учреждение проверяется, выносится представление и тиражируются ошибки.

**Бурмистров А. С.** – Я все-таки предлагаю на голосование этот вопрос поставить. Я хочу предложить в план работы контрольно-счетной палаты вопрос проверки эффективности реализации заключаемых соглашений по муниципальным баням.

**Кондратенко О. А.** – По всем?

**Бурмистров А. С.** – В частности по Ленинскому району меня в первую очередь сильно интересует.

**Бранькова О. С.** – То есть когда мы вносим на комиссию результаты наших проведенных контрольных мероприятий…

**Бурмистров А. С.** – У нас же не было проверки по Ленинской бани. С Ленинского района люди взволнованы. Я понимаю, что ее надо отремонтировать, это все понятно.

**Любавский А. В.** – То есть Вы хотите посмотреть новые соглашения?

**Бурмистров А. С.** – Даже ход реализации. Эту же проверку могут сделать, например, в ноябре 2023 года. Понимаете? За это время будет какая-то практика, какие-то документы, какие успехи, неудачи.

Это очень крупный объект, он беспокоит огромное количество людей у нас в Ленинском районе.

**Любавский А. В.** – Проверки не было по этим концессионным соглашениям?

**Бранькова О. С.** – По Ленинским баням у нас не было проверки. У нас попадали бани Первомайского района и бани Калининского района.

**Кондратенко О. А.** – Александр Сергеевич, я так понимаю, у вас предложения на бумаге нет. Может быть, сформулируем, проработаем, с КСП согласуем. Через вашу комиссию проведем это предложение? Хорошо?

**Бурмистров А. С.** – Давайте.

**Кондратенко О. А.** – А Оксана Сергеевна нам поможет, да?

**Бранькова О. С.** – Конечно. Нет более, что от вашей комиссии мы ни с какими предложениями не работали.

**Бондаренко С. В.** – Я просто коллегам депутатам напомню, что на самом деле план КСП сформирован и сегодня, по сути, мы рассматриваем поправки в план работы. Что касается предприятия «Похоронного дома ИМИ» последняя проверка закончилась 29 декабря прошлого года. И все переписки, акты разногласия были до марта – апреля. То есть мы постоянно находимся под контролем и управления потребительского рынка, и двух проверяющих органов.

Я с вашего позволения голосовать не буду, для того, чтобы никто не усмотрел конфликта интересов. Я считаю, что в этом году ставить в проверку наше предприятие не нужно.

**Любавский А. В.** – Тем более, мы Оксану Сергеевну сейчас услышали, что целесообразности нет по обоим вопросам.

Светлана Викторовна, есть вопросы?

**Каверзина С. В.** – Если КСП считает нецелесообразным, я не буду возражать.

**Кондратенко О. А.** – То есть Вы снимаете?

**Каверзина С. В.** – Да, я снимаю свое предложение.

**Бондаренко С. В.** – Там 2 предложения. Оба снимаете?

**Каверзина С. В.** – Оба.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Согласиться с предложениями (приложение).

2. Направить предложения и копию настоящего решения председателю Совета депутатов города Новосибирска.

«За» – 8 (Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Депутат Бондаренко С. В. не голосовал.

**5. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2022 года.

**Любавский А. В.** – Вопросы есть?

Вопросов нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на IV квартал 2022 год (приложение).

«За» – 9 (Бондаренко С. В., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Люмин В. И., Стрекалов В. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

Председатель А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 15.09.2022

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 2 | Ардашелия Иракли Гочаевич | начальник отдела потребительского рынка и защиты прав потребителей администрации Кировского района города Новосибирска |
| 3 | Асеева Римма Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 4 | Баев Юрий Геннадьевич | заместитель главы администрации Калининского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 5 | Безрученкова  Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 6 | Бербер Дмитрий Александрович | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Андреева Г. А. |
| 7 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 8 | Бранькова Оксана Сергеевна | и.о. председателя контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 9 | Бурмистров Александр Сергеевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 10 | Васильев  Константин Александрович | начальник департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска |
| 11 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 12 | Витухин Виталий Геннадьевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 13 | Глушкова Светлана Сергеевна | заместитель главы администрации Советского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 14 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 15 | Звягина Жанна Анатольевна | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Золотухина Елизавета Ильинична | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Картавина А. В. |
| 17 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 18 | Каверзина Светлана Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 19 | Киселева  Екатерина Викторовна | заместитель начальника управления художественного облика города мэрии города Новосибирска – начальник отдела контроля размещения информационных и рекламных конструкций |
| 20 | Кондратенко  Ольга Александровна | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 21 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 22 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 23 | Ложкин Александр Юрьевич | заместитель начальника департамента строительства и архитектуры мэрии города, главный архитектор города |
| 24 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 25 | Люмин Владислав Игоревич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 26 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника департамента правовой и кадровой работы мэрии города  Новосибирска |
| 27 | Мантинка Анна Борисовна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 28 | Мокровицкий  Виктор Михайлович | председатель Совета предпринимателей Заельцовского района города Новосибирска |
| 29 | Набережных  Анастасия Александровна | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Картавина А. В. |
| 30 | Поповская Валентина Игоревна | консультант отдела оперативного информирования управления по взаимодействию со средствами массовой информации мэрии города Новосибирска |
| 31 | Роговский Артем Анатольевич | заместитель главы администрации Первомайского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 32 | Рязанцев Михаил Валерьевич | помощник депутата Совета депутатов города Новосибирска Каверзиной С. В. |
| 33 | Свириденко Николай Николаевич | заместитель главы администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по экономике |
| 34 | Серегина Евгения | журналист информационно-аналитического бизнес-портала Infopro54 |
| 35 | Скатов Артем Вениаминович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 36 | Соколов Дмитрий Николаевич | председатель Совета предпринимателей Первомайского района города Новосибирска |
| 37 | Стрекалов  Василий Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 38 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 39 | Филатов Юрий Викторович | помощник Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Новосибирской области |
| 40 | Филатова  Олеся Эдуардовна | начальник управления информатизации мэрии города Новосибирска |
| 41 | Хананова Юлия Радмировна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 42 | Холодкова  Анастасия Анатольевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 43 | Цурмаст Марина Владимировна | корреспондент «Континент Сибирь» |
| 44 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 45 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 46 | Шишкин Александр Сергеевич | заместитель главы администрации Кировского района города Новосибирска по экономике и доходам |
| 47 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |