СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА

постоянная комиссия по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения

П Р О Т О К О Л

05.10.2021 № 21

|  |  |
| --- | --- |
| **Председатель:** | Гудовский А. Э. |
| **Секретарь:** | Горохова Б. М. |
| **Присутствовали:** | Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С. |
| **Приглашенные:** | Буреев Б. В., Захаров Г. П., Шварцкопп В. А., Кондратьев А. В., Уткина Л. А., Веселков А. В., Ахметгареев Р. М., Терешкова А. В., Покровский К. Е., Канунников С. И., Азарченко С. В., Теленчинов Р. А., Трубников С. М., Жигульский Г. В., Титаренко И. Н., Пирогова Х. В., Козловская Е. Н., Тыртышный А. Г., Бондаренко С. В., Стрекалов В. В., Люмин В. И., Шалимова Е. В., Сафонкин С. А., Воронецкая Т. В., Савельева Н. В., Пономарева Н. Н., Дмитриев А. В., Путинцева И. Г., Тарасов А. В., Саркисян И. Л., Ивлева В. С., Рудских А. А., Шатула Г. Н., Выходцев А. В., Гриб А. В., Колмаков А. Б., Бобырь В. Н., Оленников Д. М., Шилохвостов Г. И., Бранькова О. С., Залесова И. В., Хатеев С. А.Усов А. В., Кудрявцев С. А., Кузюк А. Е., Макарухина А. Н., Кондратенко О. А., Вахрамеева Ю. Н., Хананова Ю. Р., Веремьева М. С., Кушнареко С. С., Горбунова Е. В.  |
| **Отсутствовали:** | Бойко С. А. - командировка, Пинус Н. И. – отпуск, Антонов Р. В., Прохоров Е. В. – производственная необходимость. |
| **Присутствовали:** | Антонов К. А. (ЗС НСО), Каверзина С. В., Носковец Е.В., Глинская С. В., Кузнецов М. Э., Глебов С. Н., Мельников М. П., Редькина С. А., Севрюкова Л. А., Макеева С. А., Фролова Ю. Э.  |

**Гудовский А. Э.** – Добрый день уважаемые коллеги, я приношу извинения за неудобства, которые мы с вами получили. У нас почему-то задержалось расширенное заседание мэрии города Новосибирска, поэтому мы перешли в малый зал.

Уважаемые коллеги, я бы хотел сегодня поздравить от имени всех с днем учителя. Всем доброго здоровья, большого терпения нашим учителям, педагогам, много радости, чтобы дети были талантливые, родители были вежливы, воспитаны и всегда понимали учителей, что они делают большое дело, воспитывают, прежде всего, их детей. Еще раз, с праздником, всего вам самого хорошего.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, повестка дня Вам предварительно была роздана, предлагаю принять повестку дня за основу. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, в связи с тем, что и Веселков А. В. и Шварцкопп В. А. сейчас на совещании у мэра, то первые два вопросам рассмотрим, когда подойдут докладчики. Коллеги, тогда вопросы будем заслушивать по мере присутствия приглашенных по вопросам.

Кроме того, у меня будет дополнительный вопрос в повестку дня седьмым вопросом «О внесении изменений в приложение № 1 к решению постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения от 21.09.2021 № 92 «О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год».

Предложения, дополнения к повестке будут? Нет. Тогда голосуем за принятие повестки **дня в целом**, с учетом озвученного мной предложения.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**Повестка принята в целом.**

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение).

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных положений решений городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение).

3. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на обеспечение деятельности администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по осуществлению полномочий органов местного самоуправления города Новосибирска за 2018-2020 годы.

4. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на возмещение расходов по подключению к централизованным системам водо-, тепло-, электроснабжения и канализации, а также на оказание услуг и выполнения работ по установке лифтового оборудования и благоустройства придомовой территории «проблемных» объектов жилищного строительства за период 2019-2020 годы.

5. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска выборочной проверки использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на оплату труда тьюторов в ресурсных классах в общеобразовательных учреждениях города Новосибирска за 2018-2020 годы.

6. О результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального автономного учреждения культуры города Новосибирска «Городская дирекция творческих программ» за 2018-2020 годы.

7. О внесении изменений в приложение № 1 к решению постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения от 21.09.2021 № 92 «О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год».

**1. СЛУШАЛИ: Хатеева С. А. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на возмещение расходов по подключению к централизованным системам водо-, тепло-, электроснабжения и канализации, а также на оказание услуг и выполнения работ по установке лифтового оборудования и благоустройства придомовой территории «проблемных» объектов жилищного строительства за период 2019-2020 годы.

**Гудовский А. Э.** – Уважаемы коллеги, какие будут вопросы к докладчику?

**Бурмистров А. В.** – Вы озвучили, что по акту сделаны одни работы, а по приемке, другие работы. Можно как-то прокомментировать.

**Хатеев С. А.** – Дело в том, что те объемы, которые были подписаны по акту КСП, они не соответствуют тем объемам, которые были запланированы проектной документацией. В сметных расчетах они соответствовали, а в проектных нет. По результатам проверки мы направили представление. В течение тридцати дней, которые положено на реализацию, департаментом совместно с подрядной организацией УКС мэрии проведены повторные обмеры и документация приведена в соответствие, то есть, эти объемы, чисто документально, не соответствовали. По факту, они были выполнены, но были завышены согласно проектно-сметной документации. Данные изменения внесены, в департаменте проведены совещания совместно с нами, УКСом и подрядчиком и этот вопрос был снят.

**Колпаков Д. В.** – Будьте добры, еще по поводу нормативно-правовых актов по механизму определения средств.

**Хатеев С. А.** – В ходе проверки, хочу отметить, что это уже третья проверка данного вопроса. Мы уже с давних времен проверяем и контролируем данный вопрос и при формировании тех средств, которые необходимы для подключения, мы считаем, что должны быть учтены все средства. Потому что, дом строится и какая-то часть продается не жителям, а другим сторонним организациям. Это тоже является доходом. И они тоже должны учитываться при разрешении данного строительства. Этот нормативный акт, который определяет объем всех средств, это и средства жителей ЖСК, это и средства бюджета и помещения, которые реализуются, то они должны быть оговорены. Должны вставать все источники, которые способствуют уменьшению бюджетных средств, мы исходили из этого понятия. И мы внесли предложение, чтобы данный нормативный документ был разработан. И исходя из наших результатов, по данному вопросу, прокуратура также внесла представление.

**Гудовский А. Э.** – Я думаю, от комиссии запросим информацию, когда будет разработан этот документ, какие сроки.

**Теленчинов Р. А.** – У нас субсидирование, все таки, механизм, первоисточник, у нас Правительство Новосибирской области, и основной документ, в который необходимо вносить изменение, это в Правительство Новосибирской области. Это не мэрия города Новосибирска должен разработать порядок и каким образом это делается. Мы на основании и порядка вносим в свои документы изменения. Неоднократно мы уже обращались в Министерство строительства с предложением по учету этих средств, у нас также есть предложение по изменению и в МИПах, но к сожалению, это пока движется очень тяжело. Поэтому, мы согласны, но мы должны сначала увидеть изменения.

***Гудовский А. Э.*** *– Информацию дайте нам в комиссию. Если что, мы обратимся к нашим коллегам в Законодательное собрание, чтобы они поторопили Министерство транспорта нашей области.*

Коллеги, какие еще вопросы?

Проектом решения предлагается:

1. Принять информацию к сведению.

Корме того, мы запросим у департамента строительства эту информацию и потом на основании этой информации обратимся к коллегам и в Законодательной собрание и в министерство строительства. Это мы запишем протокольно.

Проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ: Веселкова А. В. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в решение Совета депутатов города Новосибирска от 23.12.2020 № 70 «О бюджете города Новосибирска на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» (первое чтение).

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

Александр Владимирович, у меня два вопроса.

Первое. Мы говорили о том, что у нас на сегодняшний день в бюджете очень маленькая ставка по оплате услуг охранных предприятий для обеспечения безопасности в учреждениях образования, в учреждениях дополнительного образования и так далее. Я здесь не услышал, предусмотрено увеличение финансирования на охранные предприятия, чтобы школы охранялись. Мы об этом с вами говорили в течение месяца.

**Веселков А. В.** – Есть такая потребность. На самом деле, сейчас мы смотрим за счет текущих расходов, а вот уже на 2022 год будем принимать твердое, выверенное, Рамиль Миргазянович, подтвердит, уверенное решение.

**Гудовский А. Э.** – Александр Владимирович, я просто добавлю. Вы говорите за счет текущих расходов. Это текущие расходы не бюджетные доходы самих учреждений, там, где директора как-то смогли договориться, коммерсанты где-то помогли и так далее. Это вы называете текущими расходами. Там надо добавить буквально, на каждую школу по сто рублей на час на охранное предприятие. Это копейки. Это же безопасность детей.

Александр Владимирович, вы хотите сказать, что пока у нас не случится какой-нибудь беды, мы так и будем ходить и друг другу об этом рассказывать. Мы с вами об этом месяц говорили.

**Буреев Б. В.** – Андрей Эдуардович, я прокомментирую. Может быть, Александр Владимирович, не совсем правильно выразился про текущие расходы. Мы рассматривали этот момент в том числе и при изменений октябрьских. Нам нужно было закрыть ряд направлений, в том числе, по департаменту образования, по недостающим средствам на заработную плату по принятым решениям на коммунальные услуги, на оплату налогов. Надо было закрыть это в первую очередь. Вопрос по повышению средств на охрану стоит и он будет предусмотрен в виде увеличения при бюджете на 2022 и последующие года.

**Гудовский А. Э.** – Борис Викторович, я делаю вывод, что ничего сделано не было. Потому что даже сейчас, никто не сможет сказать сколько надо было добавить на октябрь, ноябрь, декабрь доплаты по учреждениям на охрану. Там буквально сто рублей надо было добавить на один час. Можно было залезть в долги, увеличить еще что-то, и так далее. Это безопасность детей, еще раз повторяю.

**Тямин Н. А.** – Уважаемые коллеги, вопрос охраны и безопасности детей в школах и дошкольных образовательных учреждениях встал не вчера и не сегодня. Напомню вам о том, что еще в прошлом созыве, кто уже избирался, помнит о том, что неоднократно мы этот вопрос поднимали, принципиальные вопросы были по охране школ, организации имеют лицензии, ЧОПы, но те, кто находятся непосредственно в образовательных учреждениях, наши бабушки и дедушки, облеченные в черную форму одежды, где написано «охрана». Мы решили проблему переносных кнопок, это единственное что сделали.

На сегодняшний день, я полностью поддерживаю Андрея Эдуардовича в постановке вопроса. Мы не должны ждать когда у нас кто-нибудь в очередной раз выстрелит где-нибудь и не дай Бог, пьяный забредет и начнет наводить порядок в образовательных учреждениях.

Я считаю, что сегодня нужно изыскивать возможности в дополнительном финансировании в образовательных учреждениях. И, скажу так, у нас есть соседи, перед тем как выходить на комиссию, я поинтересовался в близлежащих регионах о стоимости одного часа охраны в образовательных учреждениях и стоимость одного часа охраны в образовательных учреждениях у наших соседей превышает гораздо, чем в Новосибирске. Это доступная информация на сайтах, в интернете. Я считаю, что нужно принципиально этот вопрос ставить, может быть и на голосование. Я не имею права тут руководить процессом, но настоятельно рекомендую к этому вопросу отнестись более серьезно. Спасибо.

**Кудин И. В.** – У меня не вопрос. Александр Владимирович, у меня просьба большая к вам, лично. На последней комиссии по городскому хозяйству мы рассматривали проблему, связанную с неплатежами наших департаментов и муниципальных учреждений нашему предприятию МЕТРО МиР (УЗСПТС). Их подгрузили, как вы знаете прекрасно, всей ливневкой, они разбираются с коммерсантами по неплатежам, но когда наши профильные департаменты не рассчитываются, я считаю что это неправильно. Я всем коллегам разослал письма, но и вы под свой контроль возьмите данный вопрос. Там совершенно существенные деньги. Вопрос финансовой дисциплины.

***Гудовский А. Э.*** *– Александр Владимирович, мне сейчас Николай Андреевич подсказал. Действительно что у нас два миллиарда неосвоенных средств по департаментам.*

***Веселков А. В.*** *– По всем департаментам.*

**Гудовский А. Э**. – Действительно?

**Веселков А. В.** – Действительно.

**Гудовский А. Э.** – А как так, у нас три месяца.

**Веселков А. В**. – Действительно, сложная ситуация. И на самом деле, сегодня на расширенном аппаратном совещании этот вопрос стоял. Октябрь, ноябрь, декабрь. В чемпионах департамент транспорта.

**Гудовский А. Э**. – Это конечно удивительно. Мы тут же слышим что у нас денег нет на охрану в школах.

**Веселков А. В.** – Андрей Эдуардович, это разные вещи.

**Гудовский А. Э.** – Делайте перекидку и заберите у них 5-6 млн.

**Веселков А. В.** – Нет, это разные вещи. И по большому счету, деньги которые пока лежат, будут на БКД, на дороги, на тротуары, на ремонт частного сектора.

**Гудовский А. Э.** – Там помимо департамента транспорта, я так понял, хватает департаментов. Это по всем департаментам, а не по одному.

Коллеги, будут еще вопросы? Предложения? Выступления?

Коллеги, Николай Андреевич внес предложение по данному вопросу и я в принципе, его поддерживаю и хочу внести такое предложение, а именно, обратиться к мэру города с рекомендацией, до рассмотрения вопроса на сессии Совета, найти средства на охрану учреждений образования.

**Буреев Б. В.** – Андрей Эдуардович, Николай Андреевич, вопрос понятен и серьезность этого вопроса никто не отрицает. Мы берем его в проработку, но должны понимать, если мы найдем определенный источник по этим двум месяцам, которые остаются до конца года, то потребуется перевнести это решение в Совет депутатов.

Николай Андреевич, вы проговорите с Дмитрием Владимировичем и мы со своей стороны отработаем с департаментом образования и выйдем тогда на руководство Совета, потому что, насколько я понимаю, остальные комиссии будут рассматривать данное решение на следующей неделе? Тогда ваша комиссия должна будет еще раз собраться по этому вопросу, либо в рабочем порядке.

**Гудовский А. Э.** – Борис Викторович, у нас комиссия рабочая, если что, мы соберемся. Мы не связываем бюджет, принятие бюджета, не ставим в зависимость. Просто мы еще раз рекомендуем найти решение, а именно, каким образом мы повысим в школах средства на охрану.

**Буреев Б. В.** – Андрей Эдуардович, я вас услышал.

**Гудовский А. Э.** – Меня летом тоже услышали один раз. И мы про это говорили, что в октябре добавят денег на охрану. Борис Викторович, я же не просто так об этом говорю. И письма у меня есть и с Александром Владимировичем я разговаривал. Я с вами не разговаривал, потому что вы были в отпуске. Мы это дело понимали. Найдите пожалуйста какой-то механизм.

Коллеги, будут еще вопросы.

**Кондратенко О. А.** – Я так понимаю, что Борис Викторович говорит о том что будет перевнесен проект решения и вы должны будете второй раз собраться. Во-первых, непрофильные комиссии не обязаны смотреть внесение изменений в бюджет, а если во второй раз не хотите рассматривать, если будет перевнесение, то я предлагаю вам такой проект решения, согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения с учетом предложения, которое вы сделаете мэру.

Можете таким образом сегодня принять решение и уже второй раз не выходить на рассмотрение этого проекта, если он будет перевнесен. Борис Викторович, будете перевносить?

**Буреев Б. В.** – Перенос в этом случае нужен. Я сейчас на сто процентов гарантии не могу дать, но мы отработаем этот вопрос.

**Кондратенко О. А.** – То есть, вы можете сделать акцент с учетом предложения, которое вы озвучили. Надо это вам в проект или нет.

**Гудовский А. Э**. – Коллеги, какие мнения будут?

Ольга Александровна, скажите пожалуйста, как должен звучать проект решения комиссии.

**Кондратенко О. А.** – Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения с учетом предложения комиссии по обращению к мэру.

Обращение будет у вас?

**Гудовский А. Э.** – Да, сегодня сделаем.

**Кондратенко О. А.** – То есть, обратиться к мэру, чтобы он добавил средства и согласиться с проектом с учетом добавления этих средств.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, не будет возражений?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ: Залесову И. В. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска выборочной проверки использования средств бюджета города Новосибирска, направленных на оплату труда тьюторов в ресурсных классах в общеобразовательных учреждениях города Новосибирска за 2018-2020 годы.

**Гудовский А. Э.** –Коллеги, будут вопросы?

У приглашенных есть вопросы? Выступления?

Хельга Вадимовна, у вас будут вопросы?

**Пирогова Х. В.** – Я хотела бы сказать спасибо контрольно-счетной палате города Новосибирска и Ирине Валерьевне за эту объемную работу, потому что, это занимает очень много времени.

Вопрос с оплатой тьюторов поддерживаю в части того, что нам действительно требуется увеличивать оплату. Вы все видели их оклады. У нас конечно есть школа «Перспектива» у которой оплата за труд тьюторов составляет 36 тысяч рублей по докладу, но насколько мне известно из неофициальных источников, тьюторы получают от 27 до 32 тысяч рублей в месяц за такую работу и это самая большая сумма, которая есть по всем ресурсным классам. А как видно из таблицы, то 16 тысяч рублей за полный рабочий день за огромный объем работы, поэтому я бы попросила председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска Титаренко И. Н. по социальной политике и образованию направить письмо в департамент образования мэрии чтобы увеличили сумму на оплату труда тьюторов.

**Ахметгареев Р. М.** – В данном случае, оплата труда тьюторов определяется из средств областного бюджета, как и всем педагогам. И здесь департамент образования вряд ли на рассмотрение этого вопроса сможет по своей законодательной и прочей нормативной составляющей повлиять.

***Гудовский А. Э****. – Давайте обратимся к профильной комиссии, пусть рассмотрят этот вопрос, а если что, может и от Совета обратимся в поддержку.*

**Воронецкая Т. В.** – Хотелось бы сказать большое спасибо контрольно-счетной палате города Новосибирска за качественный анализ нашей деятельности.

Я хочу объяснить почему стоимость оплаты труда в школе «Перспектива» 36 тысяч, а в других школах меньше. Дело в том, что школа «Перспектива» работает с детьми очень давно и она востребована. У нас в школе 90 детей с расстройствами аутистического спектра (сокращенно – РАС), из них на повышенный коэффициент идут дети, у которых в заключении есть слово «тьютор», из них 58 детей идут со словом «тьютор» по начальной школе и 17 детей по основной. Естественно, заработная плата, вернее, оплата труда идет выше. Поэтому, школа имеет возможность из стимулирующего фонда доплачивать тьюторам больше чем та школа, у которой 2 ребенка с РАС, 10 детей с РАС, естественно, у них и оплата меньше.

Поэтому, я хотела это разъяснить.

**Тямин Н. А**. – Коллеги, пользуясь случаем, у нас сегодня присутствуют руководители образовательных учреждений, где работают тьюторы. Хочется сказать, спасибо. Я понимаю, что порой контрольно-счетная палата, либо соответствующие органы иногда бьют по рукам руководителей, дабы найти нарушения, и это их работа такая, но вы, пожалуйста, не останавливайтесь. Это достаточно востребованная работа. Я очень надеюсь что после проверки контрольно-счетной палаты вы просто сделаете правильные выводы, устраните все замечания, которые были и только усилите эту работу.

Вам огромное спасибо за то, что вы делаете.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть еще вопросы?

Коллеги, проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ: Шварцкоппа В. А. –** проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О признании утратившими силу отдельных положений решений городского Совета Новосибирска, Совета депутатов города Новосибирска» (первое чтение).

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

Коллеги, проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**5. СЛУШАЛИ: Усова А. В. –** проинформировал о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности использования средств бюджета города Новосибирска, выделенных на обеспечение деятельности администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска по осуществлению полномочий органов местного самоуправления города Новосибирска за 2018-2020 годы.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, есть вопросы?

**Тыртышный А. Г.** – Вопрос к Алексею Викторовичу. Мы предыдущим решением комиссии так бодро приняли решение о реорганизации отделов образования. В рамках проверки, вы же тоже проверяли деятельность и смотрели там конкретные показали по каждому отделу администрации Центрального округа. Я, честно говоря, посмотрел некоторые таблички и у меня возникло такое опасение, некоторое, а кто будет эти 15 или 14 тысяч обращения отрабатывать? Там какие-то такие астрономические цифры на эти 12 человек. Алексей Викторович, при осуществлении проверки у вас не возникло ощущение, что в отделе образования администрации округа 12 человек работает и они чем-то не тем заняты, недогружены и прочее. Скажите пожалуйста ваше мнение.

**Усов А. В.** – Такие выводы по этому направлению в рамках проверки одной администрации, как таковой, не возможно сделать. Необходимо сопоставлять работу департаментов мэрии со всеми администрациями.

**Бондаренко С. В.** – Алексей Викторович, вы наверное знаете, что как раз Центральный округ является результатом реорганизации административной реформы. Это единственный округ в городе, который объединен в такой укрупненный округ, в который входит практически три района. Сегодня рассматривать сокращение именно в этом блоке, уменьшение численности в образовательном блоке, наверное преждевременно. Вы об этом не задумывались что это как раз уже результат административной реформы сейчас?

**Гудовский А. Э.** – Сергей Валентинович, данная проверка к вопросу, который вы задаете не имеет никакого отношения. Никаких выводов не делали по этому вопросу.

Я вам напомню. Результат административной реформы - это было 10 лет назад, когда мы приняли решение о создании городского округа. 10 лет назад я тогда был в этой комиссии, почему я со знанием дела вам говорю. Алексей Викторович не даст вам ответ на этот вопрос.

Антон Григорьевич, насчет ответов и запросов. Не хочу никого сейчас критиковать, просто скажу об одном, что после того как обращаются в РАНО, очень много повторных обращений в департамент, и они перелопачивают то же самое.

Еще напомню об одном. Я просто об этом говорил уже много раз. У нас в департаменте, если мне не изменяет память, 65 человек на 503 образовательных учреждения, обрабатывают и зарплату, и ремонт, и так далее. Мы можем много о чем говорить, что они делают. А их всего 62 человека. И если мы сложим штатную численность по всем РАНО, то оно будет порядка 60 человек. И получается что у нас два департамента, один в РАНО, а другое департамент. Пора уже заканчивать с этим. Мы постоянно говорим что у нас нет денег.

**Украинцев И. С.** – Короткий вопрос. Оценка достаточно эффективная? Я правильно понимаю? Учительским языком говоря, это 4-ка и есть к чему стремиться.

**Усов А. В.** – Совершенно верно.

**Гудовский А. Э.** – 4-ка тоже хорошая оценка.

**Канунников С. И.** – Добрый день, уважаемые депутаты. Оценку вы уже дали. Тем не менее, я хотел бы коротко выступить.

Первое. Хотел бы поблагодарить контрольно-счетную палату за тщательную, глубокую и основательную проверку, которая была проведена в администрации Центрального округа. На мой взгляд, она полезна в плане того что, внешний контроль помогает более эффективно работать в будущем. Это идет на пользу и мы всячески в этом плане сделали все для того чтобы те замечания, нарушения, которые были выявлены контрольно-счетной палатой, устранять.

В связи с этим, был сформирован календарный план, который был своевременно представлен, по представлению, в контрольно-счетную палату с указанием ответственных, а также сроков устранений всех нарушений. Привлечены к дисциплинарной ответственности некоторые сотрудники администрации в части автомобилей, оформления путевых листов и так далее. Еженедельно, ежемесячно осуществляется контроль за этими направлениями.

Еще раз очень коротко пробегусь по календарному плану. С полномочиями мы разобрались, там есть один момент, по распределению из 207-го Положения и мы это практически сделали. Что касается передачи помещений. Три помещения, которые были заняты предыдущими депутатами Науменко В. В., Савельевым и Тыртышным А. Г., они у нас оставались в плане того, что вновь избранным депутатам мы предлагали эти помещения и тянули по времени. Но, новый состав депутатов отказался от этих помещений и мы вынуждены решать где-то на коммерческой основе, еще что-то. По ул. Советская, 62 помещение передано в департамент земельных и имущественных отношений в казну. Помещение на ул. Дуси Ковальчук, 185/1, где был Науменко В. В., на стадии передачи, все документы мы отправили в департамент. По ул. Дмитрия Шамшурина есть некоторая проблема связанная с наложением ареста в службе судебных приставов Железнодорожного района. Со службами судебных приставов мы сейчас разбираемся. Вопрос на контроле.

В части замечаний достоверности предоставления информации о маршруте, пробеге, расходе топлива. Мной издан приказ об утверждении порядка заполнения и выдачи путевого листа, также приказ, в котором применяется новая форма путевого листа с требованием заполнения оборотной стороны формы маршрута движения, и кроме того, усилен контроль.

По ГЛОНАСС. Изыскали деньги в этом плане. Произвели перераспределение с департаментом финансов, поэтому, с 01.10.2021 у нас на сайте «госуслуг» размещено извещение о том, чтобы Госзакупки по установке и затем обслуживание системы ГЛОНАСС. До 11.10.2021 сбор заявок, а до 25.10.2021 в соответствии с законом № 44 мы заключаем контракт с той организацией, которая победит.

По внутреннему контролю с подрядчиками по ремонту, тоже издан приказ, также мы проводим и методическое совещание.

Что качается 44 закона. Должен сказать что в целом, у меня сотрудники работающие в экономическом отделе достаточно грамотные специалисты, работающие по 44-му закону. Я не так давно докладывал на комиссии по коррупции. Из приказа минэкономразвития № 567 об утверждении методических рекомендаций он носит рекомендационный характер. Здесь у нас есть некоторые разногласия с контрольно-счетной палатой. Тем не менее, предложения рекомендаций счетной палаты мы постарались учесть, поэтому и аукцион по диспансеризации в этом году, а также по закупке бензина в третьем квартале, мы провели уже с учетом ваших рекомендаций, а именно, учитывали коммерческие предложения, а также учитывали информацию по предыдущим конкурсам.

Серьезное замечание касающееся дополнительных расходов, которые мы понесли в сумме 1 млн. 958 тыс. рублей. Они складываются следующим образом, а именно, 1 млн. 484 тыс. это судебные решения. Паденье деревьев, к сожалению, от этого мы никуда не уйдем, штормовые ветра на муниципальной земле регулярно способствуют к тому, что падают деревья и на автомобили. Я должен откровенно сказать, что некоторые предприниматели делают на этом бизнес, когда привлекают независимые автоэкспертизы, на наш взгляд ущерб у автомобиля примерно около 100 тысяч рублей, а автоэкспертиза дает оценку в 500 тысяч рублей, где суд принимает решение в пользу этих людей и поэтому мы вынуждены нести такие расходы.

150 тысяч рублей плюсом – это расход за опал травы. В 2018 году все администрации районов были привлечены к ответственности за то, что не производим опал лесных угодий. В конечном счете это было передано департаменту культуры и спорта, но такой штраф мы понесли.

Корме того, у нас есть еще и по гражданским делам и в этом плане сложилось такая сумма.

Таким образом, еще раз хочу сказать в заключении. Мы самым серьезным образом отнеслись ко всем нарушениям и замечаниям. Приняты все исчерпывающие, кроме того, после того, как будет установлен ГЛОНАСС, Алексей Викторович, мы приглашаем вас чтобы провести еще контрольные замеры по топливу на автомобилях, которые у нас используются, чтобы экономия была и бензина и денежных средств, которые выделяются из бюджета города.

**Антонов К. А.** – Вопрос к Алексею Викторовичу по методологии. Скажите, в основе вашей проверки был анализ сколько денег дали и как эти деньги расходуются на финансирование бюрократической структуры. А такой акцент вы не рассматривали и не намерены ли рассматривать? Насколько данная бюрократическая структура соответствует выполнению тех полномочий, которые на нее наложены?

И что больше всего интересует, здесь звучат разговоры об административной реформе, насколько выделяемое финансирование позволяет данной бюрократической структуре исполнять те полномочия, которые на нее наложены?

**Гудовский А. Э.** – Разрешите, я отвечу на этот вопрос. Во-первых, я понимаю, когда вы говорите о бюрократической структуре, то вы имеете ввиду о структуре управления не именно об округе, а в целом, да.

**Антонов К. А.** – В Центральном округе.

**Гудовский А. Э.** – У нас в последнем вопросе, вопрос который дополнительно внес и попросил коллег поддержать, мы на следующий год предложим в работу контрольно-счетной палаты вообще в целом внести рассмотреть вопрос об эффективности структуры и так далее.

**Усов А. В.** – В ходе проверки анализировали именно расходование выделенных средств и параллельно провели анализ выполняемых полномочий, то есть информация о загрузке отделов и выполнения ими поставленных задач, она в акте подробно описана. Вопрос достаточности и недостаточности в ходе этой проверки не анализировали.

**Канунников С. И.** – Андрей Эдуардович, поскольку вы были в истоках создания единой администрации, буквально два слова. На самом деле, то объединение, которое произошло из трех районов в одну администрацию по численности, сокращение произошло в следующем, с 360 сотрудников трех администраций у нас осталось сейчас 146 муниципальных служащих и 40 немуниципальных служащих. То есть, с 360 до 190 сотрудников. Раньше было три главы, теперь один глава на три района. Раньше было 15 заместителей, а сейчас 5 заместителей. Точно также все отделы значительно были сокращены. Но нагрузка не уменьшилась. На самом деле, вся инфраструктура в трех районах она осталась.

Поэтому, что я хочу сказать. Когда объединяли никто не подумал, что федеральные структуры как были, так и остались. Три прокуратуры и все проверяют, три отдела полиции, три службы судебных приставов, три налоговых и так далее. Поэтому, в этом плане есть определенные проблемы и трудности. Со всеми надо работать и со всеми надо взаимодействовать. Поэтому, сотрудники администрации Центрального округа отрабатывают и нагрузка достаточно высока, и те деньги, которые выделяются, для полномочий.

Единственное что могу сказать, что текучка в последние годы и в этом году очень большая. Уходят специалисты, заработная плата 21-25 тысяч рублей крайне не устраивает. Буквально на днях по 44 закону уволился хороший специалист и я не знаю где найти достойную кандидатуру.

**Гудовский А. Э.** – Сергей Иванович, на комиссии по административной реформе я сказал что нам надо изыскивать именно внутренние резервы для того чтобы повышать людям заработную плату, именно специалистам. Я об этом говорил и я здесь с вами полностью согласен.

По поводу того что слишком много сократили, здесь Борис Викторович сказал что даже много оставили. Ну а вместо трех глав остался один, но зато какой, Сергей Иванович. Поэтому, считаю решение было совершенно правильным.

Коллеги, проект решения у вас на руках. Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**6. СЛУШАЛИ: Залесову И. В. –** проинформировала о результатах проведенной контрольно-счетной палатой города Новосибирска проверки эффективности деятельности муниципального автономного учреждения культуры города Новосибирска «Городская дирекция творческих программ» за 2018-2020 годы.

**Гудовский А. Э.** – Коллеги, какие будут вопросы?

На самом деле, там есть замечания и я бы просил руководство данного учреждения нам в декабре месяце предоставить план. То, что может быть исправили, отлично.

По результатам замечаний контрольно-счетной палаты предоставьте информацию и что если не исправлено, то мы вернемся к этому вопросу в декабре месяце.

Вы нам предоставьте информацию, мы ее отработаем.

Также представьте информацию и в контрольно-счетную палату.

Коллеги, вопросы еще будут?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения с учетом моих предложений.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**7. СЛУШАЛИ: Гудовского А. Э. –** проинформировал о внесении изменений в приложение № 1 к решению постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения от 21.09.2021 № 92 «О предложениях постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по контролю за исполнением органами местного самоуправления и их должностными лицами полномочий по решению вопросов местного значения по поручениям Совета депутатов города Новосибирска в проект годового плана деятельности контрольно-счетной палаты города Новосибирска на 2022 год».

**Гудовский А. Э.** – Коллег, будут вопросы? Предложения?

Если нет вопросов и предложений, прошу голосовать за проект решения, с учетом дополнений, в целом.

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **5 - единогласно** (Гудовский А. Э., Колпаков Д. В., Бурмистров А. В., Кудин И. В., Украинцев И. С.)

Против – «Нет»

Воздержался – «Нет»

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

|  |  |
| --- | --- |
| ПредседательСекретарь комиссии  |  А. Э. Гудовский Б. М. Горохова |