**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **06.06.2025** | **г. Новосибирск** | **№ 55** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председатель | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Константинова И. И.,  Чернышев П. А. (12.16), Шалимова Е. В. | |
| Отсутствовали | : | по причинам, указанным в уведомлениях:  Андронова А. А.;  Беспечная И. П.;  Бурмистров А. С.;  Люмин В. И.;  Стрекалов В. В.;  Стрельников В. А. | |
| Секретарь | : | Леонова В. В. | |
| Приглашенные | : | список прилагается. | |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| 1. | О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о муниципальном контроле в сфере благоустройства на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 266» (первое чтение) | | |
|  | Докладчик: Козинец  Сергей Николаевич | – | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска |
| 2. | Об информации о деятельности департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска за 2024 год и истекший период 2025 года | | |
|  | Докладчик: Морозов  Александр Сергеевич | – | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
|  | Содокладчики: Ветелкин  Николай  Александрович | – | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Литвинов  Михаил Михайлович  Руськова  Светлана Андреевна | –  – | начальник управления инвестиций мэрии города Новосибирска;  начальник управления инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска; |
|  | Гламоздин  Роман Сергеевич | – | директор муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр развития предпринимательства»; |
|  | Никифоров  Михаил  Александрович | – | директор муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Ритуальные услуги»; |
|  | Дистенфельд  Яков Моисеевич | – | директор муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
| 3. | Об информации о деятельности управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска за 2024 год и истекший период 2025 года | | |
|  | Докладчик: Ярик  Алексей Александрович | – | начальник управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска |
|  | Содокладчик: Павловский  Андрей Николаевич | – | директор муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» |
| 4. | О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2025 год | | |
|  | Докладчик: Любавский  Андрей Валерьевич | – | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |

**Любавский А. В.** – Добрый день уважаемые коллеги, приглашенные. Начинаем 55-е заседание постоянной комиссии по научно-производственному развитию и предпринимательству. Повестка роздана.

Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня за основу.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять проект повестки дня за основу.

**Любавский А. В.** – Будут ли дополнения, предложения в повестку?

Дополнений, предложений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю проголосовать за принятие повестки дня в целом.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:**

Принять повестку дня в целом.

1. **СЛУШАЛИ:**

**Козинеца С. Н.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в Положение о муниципальном контроле в сфере благоустройства на территории города Новосибирска, утвержденное решением Совета депутатов города Новосибирска от 22.12.2021 № 266» (первое чтение).

**Любавский А. В.** – Будут ли вопросы?

**Бондаренко С. В.** – Состояние дорог на кладбищах города входит в сферу муниципального контроля? И входит ли это в благоустройство?

Я объясню. Когда заезжают туда машины, а они не все специализированные, то они встают, потому что дороги в ужасном состоянии: и на Заельцовском, и на Инском, и на Гусинобродском кладбищах. Контроль распространяется на это направление или нет?

**Козинец С. Н.** – Распространяется.

**Бондаренко С. В.** – Просьба тогда сделать экспертизу и доложить в комиссию, потому что нужно принимать срочные меры по приведению дорог в нормативное состояние.

**Козинец С. Н.** – Вопрос понятен.

**Любавский А. В.** – Будут выступления?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом.

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска в первом чтении.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Гончарова Л. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**2. СЛУШАЛИ:**

**Морозова А. С.** – Проинформировал о деятельности департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска за 2024 год и истекший период 2025 года.

Подошел депутат Чернышев П. А.

**Любавский А. В.** – Спасибо за обширный доклад. Затронуты все направления департамента.

Коллеги, есть вопросы?

**Бондаренко С. В.** – Короткий вопрос по последним слайдам. Дело все в том, что ритуальная сфера – это и предпринимательство, и ЖКХ, и культура, и парки памяти. На мой взгляд наши кладбища конечно должны соответствовать, как градостроительный объект, освещению, ограждению, геометрии кварталов.

На слайдах были красивые фотографии, но я знаю, что представляет большую сложность получить какие-то средства на, допустим, формирование дорожного покрытия. Я к этому возвращаюсь, потому что как раз в ряде кварталов, где захоронения воинов СВО, есть трудности. Я знаю, что где-то 3 месяца назад выделили деньги на Заельцовское кладбище, и не удалось реализовать асфальтирование дороги, это первое.

Второе, есть предложение по Гусинобродскому кладбищу. Там сегодня есть один престижный участок, где производятся захоронения воинов СВО, есть ротонда, но там рядом еще есть и захоронения невостребованного праха. Там требуется немедленное зонирование и решение вопросов благоустройства.

Мы обращаемся с вопросами по финансированию этих проектов? Если нужна помощь, то Вы скажите. Это же тоже часть города, тем более СВО. Нужна ли помощь в этом? Для того, чтобы дороги, в том числе по таким кварталам, были в приличном состоянии.

**Морозов А. С.** – На самом деле мы в конце прошлого года рассматривали к 108-му кварталу на Заельцовском кладбище асфальтированное дорожное полотно, и уперлись в одну бюрократическую задачу – наш департамент непосредственно не осуществляет асфальтирование этих дорог. Эти денежные средства уходят в департамент дорожно-благоустроительного комплекса.

Нам необходимо действительно выработать этот механизм – какое взаимодействие будет, потому что дороги на кладбищах не все отрегистрированы, и зачастую отсутствуют какие-то правовые основания для того, чтобы заасфальтировать эти дороги. Взаимодействие с нашими коллегами есть, и сейчас адресно прорабатываем. Это касается не только 108-го квартала Заельцовского кладбища, но и, правильно Вы отметили, Гусинобродского, где у нас квартал воинских захоронений также необходимо оранизовывать.

Кроме того, мы в прошлом году уже оплатили восстановительную стоимость вырубки дополнительной площади для организации похорон на Северном кладбище, и на Инском кладбище. Сейчас нам необходимо, в первую очередь, обследование. После вырубки деревьев и выкорчевки пней обследование этих участков, чтобы понять какова будет смета на строительство дорог. Потому что объективно квартала будут свободны от деревьев, но кроме как по глине там проехать невозможно будет. Это направление стоит у меня на контроле, будем его прорабатывать.

**Любавский А. В.** – Может быть мы тогда добавим в проект решения вопрос по перезонированию территории?

**Бондаренко С. В.** – Именно квартала СВО на Гусинобродском кладбище. Если можно, включите пожалуйста протокольно.

**Любавский А. В.** – И по дорогам. Как правильно пропишем, чтобы было понимание?

**Бондаренко С. В.** – Сформировать геометрию дорог, чтобы они были разделены на сегменты и квартала. Надо делать проект по дорогам.

**Любавский А. В.** – Может быть найти собственников этих дорог? Сейчас они не чьи.

**Морозов А. С.** – Не все, часть отрегистрирована. Эту работу мы ведем.

**Любавский А. В.** – Потом эти дороги чьи будут?

**Морозов А. С.** – Департамента транспорта. Правильно, Наталья Николаевна?

**Чагина Н. Н.** – У нас в рамках исполнения решения УФАС на сегодняшний день вся территория является муниципальной, находится в казне города. Соответственно, где происходят захоронения, все дороги – это казна города.

Вопрос встал в следующем. На сегодняшний день выделили, например, денежные средства департаменту транспорта на восстановление дороги на 108-м квартале Заельцовского кладбища, но израсходовать их может только департамент транспорта. Соответственно, если вы будете прописывать решение комиссии, то хотелось бы чтобы именно департаменту транспорта выделили дополнительное финансирование на строительство этих дорог.

**Любавский А. В.** – На строительство и ремонт дорог.

**Чагина Н. Н.** – Да.

**Тыртышный А. Г.** – Может быть просто тогда сформировать эти участки и передать учреждению, которое там работает?

**Чагина Н. Н.** – Мы не можем взять эти участки, потому что на сегодняшний день у нас есть решение УФАС, от прокуратуры, что муниципальному казенному учреждению могут быть предоставлены только те участки, которые необходимы для их уставных видов деятельности. А так как комитет у нас осуществляет непосредственно муниципальную услугу, поэтому земля должна быть муниципальной, то есть выделяет земельные участки на кладбищах. Поэтому земля должна быть в казне.

**Тыртышный А. Г.** – Я понял.

Александр Сергеевич, у меня два вопроса. Первый, по бане на ул. Переездной. Чем так закончились суды, не закончились? В какой стадии вопрос?

Второй вопрос по объекту недостроенному УЗСПТС или МЕТРО МиРа на ул. Дуси Ковальчук, где у вас инвестдоговор. Строительный забор стоит. Он будет сдаваться или не будет сдаваться? Где должен быть диспетчерский пункт. Понимаете, да?

**Морозов А. С.** – Не совсем.

**Тыртышный А. Г.** – Есть инвестиционный договор у департамента, сторона там МЕТРО МиР, или еще тогда УЗСПТС был. Мысик с Витухиным в свое время этим занимались. Сейчас там стоит строительный забор, объект не сдан до сих пор, как я понимаю.

**Морозов А. С.** – Если инвестиционный договор заключен с УЗСПТС, то он на сопровождении у УЗСПТС. Готов подключиться к этому вопросу, уточнить информацию. Не у нас на сопровождении он находится.

**Тыртышный А. Г.** – Вы являетесь стороной договора.

**Морозов А. С.** – Подключимся к этому вопросу.

По первому вопросу. У нас в одном концессионном соглашении были две бани на ул. Клубной и ул. Переездной. В текущий момент у нас проходят судебные тяжбы с концессионером. Следующее судебное заседание у нас, если мне память не изменяет, назначено на 25 июля.

Пока преждевременно что-то говорить. 25 июня заканчивался, в соответствии с концессионным соглашением, срок реконструкции данных бань. Мы предполагаем, что, по формальным основаниям, на следующем заседании суда будет расторжение данного договора.

**Андреев Г. А.** – У нас было такое знаковое трагическое событие, когда в праздник Пасхи дерево упало на посетительницу кладбища, женщина погибла. Порядка 24 млн. рублей выделено учреждению на то, чтобы был произведен выпел и в принципе контроль за деревьями. Я так понимаю, что у самого вашего учреждения нет права заниматься работами именно с деревьями, этим должны заниматься специалисты с администраций. Скажите пожалуйста, как со всеми этими трагическими событиями, сейчас выстроена работа у вас в департаменте? И стоит ли ожидать чего-то подобного в дальнейшем?

**Морозов А. С.** – Да, в прошлом году у нас было выделено порядка 24,5 млн. рублей в том числе на спил аварийных деревьев, из них вырубка деревьев по кварталам Северного и Инского кладбищ.

Касаемо той ужасной трагедии, которая у нас произошла на Заельцовском кладбище. Я непосредственно там был после данного происшествия. Да, действительно на данном квартале у нас находились аварийные деревья, которые было невозможно идентифицировать в зимний период невооруженным взглядом. Но стоит отметить, что та береза, которая у нас упала, ее невозможно было визуально идентифицировать как сухостой. По данной ситуации в текущий момент проводится проверка следственным управлением Следственного комитета. Насколько я знаю возбуждено уголовное дело, оно возбуждалось, прекращалось, потом заново возбуждалось. Спилы данного дерева нашим учреждением были направлены на экспертизу, есть соответствующее заключение. Но оно не может являться основанием в вынесении какого-то решения в рамках уголовного дела, так как Следственный комитет самостоятельно обязан провести исследование данной березы.

В текущий момент нашим учреждением поставлена задача по всем кладбищам города Новосибирска провести анализ аварийных берез профильным специалистам администраций каждого района. Несмотря на большое количество га на каждом кладбище (для понимания, Заельцовское кладбище почти 200 га, Гусинобродское 170 га, и это преимущественно леса) пройти сплошным способом, проинвентаризировать больные и сухостойные деревья. Чтобы бы мы понимали, сколько нам необходимо денежных средств для того, чтобы бороться с этой ситуацией.

Обращаю внимание на то, что практика по регионам, в том числе по Новосибирскому району, это сначала сплошная вырубка деревьев, а уже потом организация захоронений. Для того, чтобы потом втридорога эти березы не пилить с помощью вышки между могилок жителей нашего города. Дополнительно предоставлю слово Михаилу Александровичу.

**Никифоров М. А.** – Добрый день уважаемые коллеги.

К сожалению эта трагедия произошла из-за того, что подрядчик, который выиграл аукцион, был недобросовестный. Он уклонился от исполнения своих обязанностей. Муниципальный контракт с ним расторгнут. Сейчас отыгран новый аукцион. Надеюсь, что выиграли добросовестные подрядчики по всем 7 кладбищам. Будем эту работу активно вести.

Также дополнительно обращались в администрации районов. Выезжали агрономы, все обследовали. Конечно нужно сделать колоссальную работу, потому что, как объяснили мне эксперты, любое дерево более 20-30 лет уже является практически аварийным. Заельцовское кладбище было открыто в 1942 году, и по сути все это кладбище нужно выпиливать, там все деревья находятся в аварийном состоянии. Это колоссальные средства. То же самое касается и Клещихинского кладбища, где под 200 га аварийных деревьев, и Гусинобродского, особенно его старой части, которому под 80 лет. Это конечно все нужно убирать.

Определенные финансовые средства нам выделены, поэтом работу мы проводим. Все деньги освоим и постараемся за этот сезон максимально убрать все аварийные деревья.

**Морозов А. С.** – Еще раз акцентирую внимание, что в текущий момент расследуется следственным управлением Следственного комитета данное ужасное событие. Нами также проведено, внутри учреждения, соответствующее расследование. К должностному лицу применены меры дисциплинарного взыскания.

**Андреев Г. А.** – Гусинобродское кладбище находится в границах двух районов – Октябрьского и Дзержинского. Как там практика с агрономами? Приезжают, отрабатывают?

Просто я сужу по тому как работают эти структуры у меня на округе. В районе у МКД есть вопросы. А тут, когда необходимо провести такую работу, смогут ли вообще в принципе администрации районов это выполнить?

**Морозов А. С.** – Я приведу один пример. На Гусинобродском кладбище, которое на выезде из города Новосибирска, в его старой части упала береза месяц назад. Никого не задело. Ближайшая дорога, по которой возможно было вывезти остатки этой березы (это было порядка 300-400 м), сотрудникам учреждения пришлось пилить ее на чурочки и руками выносить с кладбища.

Это на самом деле крайне большая больная проблема – зеленые насаждения на территории города Новосибирска. Нужно работать в этом плане.

**Андреев Г. А.** – А администрации смогут выполнить эту работу? Это же целое подразделение нужно, по большому счету.

**Морозов А. С.** – Что значит смогут? Это наша обязанность, и их обязанность. Будем проходить.

**Любавский А. В.** – Вопрос к Михаилу Александровичу. Ко мне на прием приходили возмущённые члены СНТ «Любитель» и НСТ «Диксон», которые указывают на то, что Северное кладбище уже далеко ушло за установленные границы. Захоронения уже несколько лет производятся администрацией кладбища практически в лесу, в том числе и в текущем году. Это действительно так? Это первый вопрос.

И много ли захоронений вышло за границы, если это вообще есть? И какие меры приняты учреждением, чтобы эту ситуацию предотвратить? И вообще, чья это земля, если границы вышли?

**Никифоров М. А.** – Данный случай на самом деле был еще до моего прихода. Это нарушение было допущено достаточно давно.

Сейчас мы не ведем там захоронения. Плюс ко всему, мы открываем новый квартал, так как нам выделили дополнительный участок земли. Опять же мы уперлись в недобросовестного подрядчика, вся работа встала. Мы расторгаем с ним договор, ведем претензионную работу, это очень сложно. Чтобы новые захоронения уже проводить на той территории, которую нам вновь присоединили в границах кладбища.

Там есть небольшое количество захоронений, которые вышли за пределы кладбища, но это было сделано давно. Сейчас мы там людей не хороним.

**Любавский А. В.** – Они говорят, что захоронения и сейчас ведутся.

**Никифоров М. А.** – Сейчас, насколько я знаю, захоронения там не ведутся. Могли остаться какие-то подхоронения, потому что людям выделяли землю очень давно, порядка 10 лет назад. И сейчас этим людям отказать сложно, потому что выделен резерв земли, и к близким родственникам кого-то подхоранивают. Плановые захоронения там не ведутся.

**Любавский А. В.** – То есть, когда Вы заступили на должность руководителя МКУ, при Вас захоронений там не было?

**Никифоров М. А.** – Не было.

**Горшков П. А.** – Давно уже департаментом ведется работа, чтобы упорядочить торговлю на кладбищах города Новосибирска, чтобы места торговли включить в схему, но до финиша пока еще не дошли. Надеюсь, что это скоро произойдет. Но тем не менее, жизнь не стоит на месте, и то, что сейчас и что происходило многие годы до этого, и что, мягко говоря, чем-то нормальным назвать нельзя – это и поддоны валяются, которые как раз и являются местами аренды; и то, где работают люди, там же они и едят; и места, которые они занимают. Вот, наверняка, есть поддон, который они арендуют, и рядом еще они добавляют себе огромное количество земли. С этим сейчас какая-то борьба ведется? И ориентировочные сроки того, когда уже по нормальному формату эта работа будет выстроена?

**Морозов А. С.** – Работа началась с прошлого года. Я лично сам крайне возмущен данным поведением арендаторов, которые у нас практически на всех кладбищах имеют краткосрочные договоры размещения движимого имущества. Неоднократно я выезжал.

Если описать это своими глазами – предприниматель оплачивает 15-20 тыс. рублей, а занимает площадь 200-300 кв.м. Если разделить эту сумму на квадраты, то мы видим, что порядка 100 руб. за кв.м. Естественно, это существенная потеря для бюджета, это не те денежные средства, которые должен получать бюджет.

За вагончиками и за ларьками этих предпринимателей ведется уже не только торговля, а хранение песка, щебня, цемента. Они пилят там мрамор, гранит, везде летит пыль. Это полное безобразие. Но есть договорные отношения, и ограничить доступ предпринимателям и выгнать их с кладбища, мы понимаем, что на это имеются определенные правовые последствия. Соответственно с прошлого года нашим департаментом не было выдано ни одного разрешения на продление договоров аренды движимого имущества.

В декабре у нас было представление прокурора города Новосибирска, в соответствии с которым мы разработали и внесли изменения в нормативно-правовой акт № 1336, и изменили подход к формированию этих участков для осуществления торговли. На сессии эти изменения приняты. Нами совместно с правовым департаментом проработан порядок организации проведения торгов на размещение этих НТО на территории кладбищ. В текущий момент у нас осталась крайняя процедура – с этого года мы схему размещения НТО обязаны согласовывать с инспекцией по охране объектов культурного наследия. Эту процедуру мы запустили еще в конце апреля, или в мае. На текущий момент у нас еще нет согласования инспекции. Как только у нас будет согласование общей схемы, соответственно договоры (они уже и так юридически не имеют никакого основания) по данным предпринимателям будут изъяты, будет изъято движимое имущество казны, и проведены торги на право размещения НТО.

Я крайне возмущен тем, что в том числе сейчас происходит по кладбищам.

**Любавский А. В.** – В течении 5 лет неоднократно поднимались вопросы о том, что люди приходят и им продают земельные участки на кладбищах. Также объявлено, что МКУ не продает оградки, но отголоски о продаже мы слышим. Есть ли такие факты, это вопрос к Михаилу Александровичу, и обращались ли вы в соответствующие органы по выявлению этих ситуаций? Потому что идут разговоры о том, что хоронить дешевле в области, чем в городе.

**Никифоров М. А.** – По этим вопросам граждане ко мне не обращались, каких-то прямых жалоб на людей нет. У нас есть правоохранительные органы: и ОБЭП, и ФСБ, и прокуратура надзирает. Если граждане считают, что им продали это место, или еще что-то, то они в праве обратиться в следственные органы, которые проведут расследование. Если мы кого-то за руку поймаем, то однозначно уволим, либо возбудится уголовное дело.

С сотрудниками работа проводится. За год моей работы пришлось заменить более 50% личного состава учреждения. С этим ведется большая работа. У меня органов дознания, органов следствия нет. Мы можем провести только служебные проверки, где выявляем таких людей, наказываем, увольняем.

Ограждения имеют право продавать предприниматели.

**Любавский А. В.** – Мы говорим о работниках непосредственно кладбищ.

**Никифоров М. А.** – Я понимаю.

**Любавский А. В.** – Вы стали руководить МКУ, и Вам досталось такое интересное предприятие, где, и это не тайна, возбуждено дело по ст. 210, и были задействованы фактически все кладбища, и сотрудники совершенно разные. Все равно кто-то же и остался, может быть кого-то не привлекли? Не эти ли люди продолжают заниматься всей этой историей?

**Никифоров М. А.** – Привлекли всех людей, которые были виновны в этом. Часть людей находится в следственном изоляторе, и один из начальников кладбищ находится в СИЗО. Остальные люди были уволены, которые находятся под следствием.

Мы постоянно проводим эту работу. Эта работа сложная на самом деле, потому что коллектив большой, кладбища разбросаны. То, что сложилось исторически, за 50-летие, за год не выведешь.

**Любавский А. В.** – Мы же с Вами как-то общались, что и зарплаты у вас не сильно высокие, у копщиков…

**Никифоров М. А.** – При зарплате в 25-30 тыс. рублей, да.

**Любавский А. В.** – Проработайте с департаментом вопрос, чтобы люди, которые сейчас работают на предприятии, из-за этих моментов не переступали закон. Потому что мы с Вами общались, что такая ситуация не выявлена, но возможна.

**Никифоров М. А.** – Я не раз обращался в департамент по повышению зарплат сотрудникам, потому что они получают по 25-30 тыс. рублей. Те же трактористы в ДЭУ получают за 100 тыс. рублей, а у меня тракторист получает 25 тыс. рублей. Когда им сделали большую зарплату, они просто осенью все уволились, коллективно. Поэтому конечно ситуация сложная в учреждении.

**Любавский А. В.** – Есть руководитель департамента, пишите, объясняйте ситуацию. Чтобы не произошло того, что уже получилось.

**Никифоров М. А.** – Я понимаю.

**Горшков П. А.** – Есть вопрос по бане «Бодрость», так как она находится на моем избирательном округе. Есть информация, что по окончании ремонтных работ была проведена проверка о том, какие средства действительно были потрачены, и был выявлен перерасход больше чем 0,5 млн. рублей, если я где-то ошибаюсь, то вы меня поправьте. Как так получилось? И какие меры предприняты для того, чтобы все-таки выявить кто прав, кто виноват? Какие-то наказания были или нет?

Почему такой вопрос? Потому что очень долго добивались, и неохотно предыдущее руководство департамента шло на то, чтобы возобновить работу этих бань. В моем понимании было все направлено на то, чтобы эти бани как можно скорее рухнули. И дорогого стоило привлечь туда денег, огромное спасибо всем, кто принял в этом участие, и спасибо не только от меня, но и от жителей Первомайского района. И когда выявляется тот факт, что как-то необдуманно были потрачены средства… Ну я скажу, что просто есть куда их потратить на нужные вещи.

**Морозов А. С.** – На самом деле у нас по банному комплексу достаточно проблем, не только эти. В конце года мы выезжали с Вами в баню «Бодрость». С данными договорами, и с данной оплатой у нас непосредственно занимается учреждение. Порядка 216 тыс. рублей по ряду исполненных контрактов подрядчик уже вернул. Оставалось еще 618 тыс. рублей под вопросом. Соответствующая претензионная работа банным хозяйством ведется. Я передам слово директору банного хозяйства.

**Дистенфельд Я. М.** – Нами было выписано требование по возмещению данной суммы по бане «Бодрость», которую делал ООО «Союз». В ответ на наше требование о возмещении денежных средств в размере 612 тыс. рублей, подрядчик проинформировал что данное требование необоснованно завышено. После этого был составлен акт выполненных работ по результатам контрольных обмеров. Для проверки данных актов нами был заключен договор с независимой компанией ООО «Центр строительных технологий». На сегодняшний день мы ждем от них ответ, после которого будет выставлена та сумма для возврата денег. Если подрядчик откажется и после этого заключения, то значит будем подавать в суд.

**Морозов А. С.** – Дополнительно стоит отметить, что на заседании присутствует Сергей Анатольевич Хатеев – представитель контрольно-счетной палаты города, которые проводили проверку. Также на контроле находится, мы в тесной взаимосвязи с контрольно-счетной палатой. По результатам претензионной работы, в том числе за каждую бюджетную копеечку, мы дополнительно в КСП отчитываемся. Поэтому давайте дождемся экспертизы, давайте проведем претензионную работу, и в рамках судебных разбирательств уже будем смотреть кто где был прав, кто виноват.

**Любавский А. В.** – Вопрос к руководителю ГЦРП. В прошлом году выделялись средства на ремонт подъездных путей; на помещения на ул. Есенина, на верхние этажи, где должен был быть организован коворкинг. Хотелось бы понять, что было сделано? Были ли сделаны работы на ул. Троллейной и что с коворкингом?

**Гламоздин Р. С.** – По ул. Троллейной ремонты в 2024 году не состоялись в связи с тем, что было несколько конкурсов, и не поступило ни одной заявки.

Уже в конце октября, когда я вступил в должность, отыграли конкурсы и на подъездные пути, и на ремонт крыши и кровли. Один и тот же подрядчик победил в обоих конкурсах. По подъездным путям он начал работы, создал видимость, но в итоге пропал, оказался недобросовестным и с ним в одностороннем порядке расторгли договор. По крыше он даже не приступил к работам, и стройконтроль, к услугам которого мы обратились, сказали, что эти работы провести невозможно в это время года. В итоге тоже в одностороннем порядке мы расторгли этот договор.

На данный момент провели экспертизу сметной документации. Повторно состоялся конкурс на подъездные пути, он признан состоявшимся и подрядчик на следующей неделе уже выходит. Срок окончания работ – конец июля, по-моему, 28 июля.

По крыше и кровле мы также провели экспертизу сметной документации. Внесли изменения исходя из реалий, которые действительно есть на данный момент с нашей кровлей. Конкурс будет объявлен на следующей неделе, и я уверен, что он состоится уже с учетом всех изменений. И к концу августа у нас эти работы тоже будут исполнены.

По поводу коворкинга. На данный момент коворкинг полностью готов к работе. Если вы следите за нашими новостями, то видите, что сейчас в рамках уставной деятельности мы проводим семинары, бизнес-встречи, то есть он функционирует. Что касается непосредственно его прямого назначения, то сейчас в финальной стадии проработка нормативной документации.

**Любавский А. В.** – Роман Сергеевич, получается помещение уже давно стоит готовое, деньги на него выделены давно, и отремонтированное стоит уже не первый год. Когда мы выезжали в прошлом году, оно было готово, и в этом году готово. Я говорю про самый верхний этаж.

**Гламоздин Р. С.** – Готово оно было только в феврале этого года. Все косметические ремонты…

**Любавский А. В.** – Так оно же новое после ремонта, со всей мебелью. Какой косметический ремонт? Оно полностью капиталилось, целиком. Основная сумма выделялась с областного бюджета, часть с городского. Оно в прошлом году было сделано, и в этом году стоит готовое. Вы запустили туда кого-то или нет? Просто ответьте «да» или «нет».

**Гламоздин Р. С.** – Да, оно работает сейчас.

**Любавский А. В.** – То есть сейчас есть организации, которые находятся там и работают?

**Гламоздин Р. С.** – Да, все верно.

Ушла депутат Гончарова Л. В.

**Любавский А. В.** – В текущем году разрабатывалась муниципальная программа по предпринимательству и новая программа по потребительскому рынку. От департамента экономики была рекомендация объединить две программы в одну, так как функционал один – работа с малым бизнесом. Рассматривалось ли объединение программ? Можно вкратце пояснить?

**Морозов А. С.** – Конечно тут одним предложением не отвечу. Да, действительно рассматривалось. Изначально мы ответили в департамент экономики о том, что будем разрабатывать две программы, как у нас было, предпринимательства и потребительского рынка. Но, возможно мы данную ситуацию поменяем, в связи с возможной передачей полномочий, которая в том числе сейчас обсуждается, из департамента земельных и имущественных отношений по нестационарным торговым объектам, которые стоят в рамках аренды земельного участка, а не права на размещение. Если данные специалисты перейдут в мой департамент, соответственно я считаю необходимым данные программы объединять.

**Любавский А. В.** – В 2024 году был приобретен автомобиль за 4,5 млн. рублей на непосредственно бизнес-инкубаторы. Если мы выделяем вам дополнительные средства на ремонт помещений, то какая была целесообразность покупки этого автомобиля?

**Морозов А. С.** – Это нонсенс – приобретение легкового автомобиля за 4,5 млн. рублей прошлой командой, тем более в лизинг.

С отсутствием финансирования на 2025 год сейчас мы действительно остались с острой проблемой, что, если не снимать бюджетные обязательства либо денежные обязательства с других статей расхода, нам оплачивать его не за что. Соответственно я рассматриваю такой вариант реализации этого механизма, я уже давал поручение, – провести наблюдательный совет, и если наблюдательный совет решит о легализации этой сделки, то тогда мы найдем денежные средства для того, чтобы оплатить этот автомобиль. Но, в моем понимании, затем он должен быть реализован.

Да, будет какой-то ущерб, уже за 4,5 млн. рублей мы его не реализуем. Будет это 4 млн. рублей или 3,7 млн. рублей, мне сейчас сложно судить. Но для того, чтобы эти денежные средства мы потратили именно на развитие центра.

Я приведу пример. У директора моего другого подведомственного учреждения с большей сетью, у директора кладбищ, автомобиль Camry 2000-х годов, а не автомобиль за 4,5 млн. рублей. Я считаю, это нецелесообразно.

**Останин М. К.** – Александр Сергеевич, а в каком году был приобретен автомобиль?

**Морозов А. С.** – Февраль или март 2024 года.

**Останин М. К.** – Это уже 2 года стоит получается?

**Морозов А. С.** – Да.

**Останин М. К.** – Давайте ускорять, потому что это было до Вашего прихода. Прям максимально ускоряйте, потому что правильно сказали, что на других предприятиях машины 2000-х годов, а здесь без надобности…

**Любавский А. В.** – Выступления будут?

Выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю дополнить проект решения комиссии следующими пунктами:

– рекомендовать департаменту провести аналитику по выявлению, спилу аварийных деревьев, держать на контроле безопасность нахождения посетителей на кладбищах;

– искоренить навязывание дополнительных услуг, например, по приобретению двойных оградок представителям захоронителей, провести полный анализ законностей установки данных оградок;

– провести служебное расследование по возможным захоронениям за пределами кладбище Северное;

– усилить контроль департамента по проведению ремонтных работ в учреждениях подведомственных департаменту;

– проработать возможность объединения муниципальных программ потребительского рынка и предпринимательства;

– пересмотреть функционал Городского центра развития предпринимательства по вопросам размещения НТО;

– проработать вопрос необходимости нахождения автомобиля в Центре предпринимательства;

– проработать вопрос по перезонированию территории квартала СВО на Гусинобродском кладбище;

– рекомендовать департаменту потребительского рынка и департаменту дорожно-благоустроительного комплекса произвести работу по оформлению дорог, расположенных на территории кладбищ, и обеспечить ремонт, реконструкцию и содержание этих дорог.

**Любавский А. В.** – Коллеги, предлагаю принять проект решения в целом.

1. Принять информацию к сведению.

2. Рекомендовать департаменту инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска (далее – департамент):

– регулярно проводить на территории кладбищ города Новосибирска обследование зеленых насаждений с целью выявления аварийных деревьев и своевременно предпринимать необходимые меры, направленные на снос указанных деревьев, в целях предотвращения создания угрозы жизни и здоровья людей и сохранности имущества;

– предпринять необходимые меры, направленные на предотвращение навязывания работниками кладбищ города Новосибирска дополнительных платных услуг (например, приобретение второй оградки);

– провести проверку на предмет наличия фактов организации захоронений за пределами территории кладбища «Северное»;

– усилить контроль за проведением ремонтных работ в учреждениях подведомственных департаменту;

– проработать вопрос о возможности объединения в одну муниципальную программу муниципальных программ в сфере развития малого и среднего предпринимательства и поддержки инновационной деятельности в городе Новосибирске и в сфере развития потребительского рынка города Новосибирска;

– пересмотреть функции муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр развития предпринимательства» (далее – МАУ «ГЦРП»), касающиеся вопросов размещения нестационарных объектов;

– проработать вопрос о целесообразности и необходимости нахождения на балансе МАУ «ГЦРП» автомобиля Geely за 4,5 млн. руб;

– совместно с департаментом дорожно-благоустроительного комплекса мэрии города Новосибирска провести работу по оформлению дорог, расположенных на территории кладбищ города Новосибирска, а также обеспечить проведение необходимых ремонтных работ указанных дорог.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**3. СЛУШАЛИ:**

**Ярика А. А.** – Проинформировал о деятельности управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска за 2024 год и истекший период 2025 года.

**Любавский А. В.** – Будут ли вопросы, выступления?

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Если не будет предложений и дополнений в проект решения комиссии, то предлагаю принять проект решения в целом.

1. Принять информацию к сведению.

«За» – 8 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**4. СЛУШАЛИ:**

**Любавского А. В.** – Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2025 года.

Вопросов, выступлений нет.

**Любавский А. В.** – Предлагаю принять проект решения в целом:

1. Утвердить план работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству на III квартал 2025 года (приложение).

«За» – 8 (Андреев Г. А., Аникин А. Г., Бондаренко С. В., Горшков П. А., Константинова И. И., Любавский А. В., Чернышев П. А., Шалимова Е. В.)

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Решение принято.**

**Любавский А. В.** – Коллеги, спасибо за работу. Комиссия в этом созыве завершающая.

**Безрученкова Н. В.** – Мы хотели бы поблагодарить членов комиссии от предпринимательского сообщества за работу все эти 5 лет, потому что работа велась очень активно. Это все было мгновенно и молниеносно, и в тоже время кропотливо и долго. Было решено большое количество вопросов.

Хочу сказать, что очень высокая планка была задана тем, кто будет возглавлять и работать в этой комиссии в следующем созыве. Очень надеемся, что комиссия будет работать также энергично, и также активно. Спасибо Андрей Валерьевич большое.

Председатель комиссии А. В. Любавский

Секретарь комиссии В. В. Леонова

Список присутствующих на заседании

постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска

по научно-производственному развитию и предпринимательству 06.06.2025

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № п/п | ФИО | Должность |
| 1 | Андреев Георгий Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 2 | Аникин Андрей Геннадьевич | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 3 | Безрученкова  Наталия Владимировна | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 4 | Бондаренко Сергей Валентинович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 5 | Вахрамеева Юлиана Николаевна | и.о. начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска – начальник социально-экономического отдела |
| 6 | Ветелкин Николай Александрович | начальник управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска |
| 7 | Гламоздин Роман Сергеевич | директор муниципального автономного учреждения города Новосибирска «Городской центр развития предпринимательства» |
| 8 | Гончарова Лилия Владимировна | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 9 | Горшков Павел Александрович | депутат Совета депутатов города Новосибирск |
| 10 | Дистенфельд Яков Моисеевич | директор муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска «Банное хозяйство «Сибирячка» |
| 11 | Зыскина Надежда Юрьевна | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 12 | Калтыгин Сергей Николаевич | консультант управления по взаимодействию с политическими организациями и органами государственной власти министерства региональной политики Новосибирской области |
| 13 | Киселева Екатерина Викторовна | заместитель начальника управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска – начальник отдела контроля размещения информационных и рекламных конструкций |
| 14 | Козинец Сергей Николаевич | председатель комитета экспертизы и контроля мэрии города Новосибирска |
| 15 | Константинова Ирина Игоревна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 16 | Леонова Виктория Викторовна | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска |
| 17 | Литвинов Михаил Михайлович | начальник управления инвестиций мэрии города Новосибирска |
| 18 | Лукьянова Юлия Викторовна | начальник отдела по правовой работе с Советом депутатов города Новосибирска управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска |
| 19 | Любавский Андрей Валерьевич | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 20 | Макарухина Анна Николаевна | заместитель начальника правового департамента мэрии города Новосибирска |
| 21 | Морозов Александр Сергеевич | начальник департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 22 | Никифоров  Михаил Александрович | директор муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Специализированная служба по вопросам похоронного дела «Ритуальные услуги» |
| 23 | Останин Максим Константинович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 24 | Павловский Андрей Николаевич | директор муниципального казенного учреждения города Новосибирска «Городской центр наружной рекламы» |
| 25 | Попантонопуло  Евгений Владимирович | заместитель мэра города Новосибирска |
| 26 | Руськова Светлана Андреевна | начальник управления инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 27 | Соколов Дмитрий Николаевич | советник председателя постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по научно-производственному развитию и предпринимательству |
| 28 | Тыртышный Антон Григорьевич | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска |
| 29 | Хатеев Сергей Анатольевич | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска |
| 30 | Холодкова Анастасия Анатольевна | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска |
| 31 | Чагина Наталья Николаевна | заместитель начальника департамента инвестиций, потребительского рынка, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска |
| 32 | Чернышев Павел Андреевич | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 33 | Шалимова Екатерина Викторовна | депутат Совета депутатов города Новосибирска |
| 34 | Якимова Марина Евгеньевна | консультант отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска |
| 35 | Ярик  Алексей Александрович | начальник управления наружной рекламы мэрии города Новосибирска |
| 36 | Ястремская Анна Сергеевна | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска |