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**Кудин И. В. –** Уважаемые коллеги, добрый день! Начинаем очередное

заседание комиссии по городскому хозяйству. Кворум у нас есть. Коллеги, спасибо, что поддержали, потому что вопросов у нас сегодня много, вопросы важные. И я понимаю, что и предпраздничные мероприятия, и избирательная кампания.

Пользуясь случаем, я хотел вначале работы комиссии по городскому хозяйству поздравить наших прекрасных дам с наступающим праздником весны.

Коллеги, еще хотел бы представить, у нас сегодня присутствуют новые начальники наших основных департаментов.

Стефанов Александр Борисович, департамент дорожного-благоустроительного комплекса. Ивахненко Павел Владимирович, департамент транспорта. Коллеги, у нас с вами связка более чем плотная, поэтому будем работать очень надеясь на взаимопонимание, на сотрудничество. Поэтому задач, конечно, у нас много, будем вместе с вами эти вопросы для города решать.

Коллеги, в повестке следующие изменения. По четвёртому вопросу от администрации Советского района с докладом выступит первый заместитель главы администрации - Таранов Денис Юрьевич. Денис Юрьевич здесь у нас. По девятому вопросу с докладом вместо Жаркова Валерия Анатольевича выступит Кодалаев Иосиф Важаевич.

Если не будет возражений, предлагаю голосовать за повестку дня в целом. Кто за?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

**Кудин И. В.** – Коллеги, перед рассмотрением повестки дня у нас есть необходимость заслушать нашего начальника департамента ЖКХ Зайкова Дмитрия Викторовича по двум проблемам очень серьезным. Первая проблема, связанная с немуниципальными котельными, с МУП «Энергией», долги зашкаливают. Дмитрий Викторович, мы обсуждали этот вопрос. У него есть видение, как ситуацию стабилизировать, какие шаги нужно сделать. Он хотел вам эти видения презентовать. И второй вопрос, всем известно тоже, что руководитель Следственного Комитета России Александр Бастрыкин поручил провести проверку по безнадзорным животным в городе Новосибирске. Тоже острая тема, мы неоднократно ее поднимали. К сожалению, у нас пока висит вопрос по пункту временного приема, но он висит процедурно, потому что там есть ограничения. Я тоже попрошу, Дмитрий Викторович, вас прокомментировать эту ситуацию, потому что уже она не просто острая. Коллеги, я предлагаю перед повесткой дня эти два вопроса информационно заслушать. Если будут у вас какие-то вопросы, пожелания, пожалуйста, высказывайтесь. И потом протокольно наше мнение комиссия оформит.

**Зайков Д. В.** - Добрый день, уважаемые депутаты, уважаемые коллеги. По котельным сложилась очень плохая ситуация, сейчас все котельные города Новосибирска, которые работают на топливе в виде газа природного, они все работают в минус. Более того, в летний период стоимость газа поднимается на 21,3%, а стоимость теплоснабжения поднимется на 9,6%, что приведет к дестабилизации по тарифам. Покажу презентацию и хотелось бы немного объяснить всем, особенно депутатам, без вас я тут не справлюсь. В любом случае, работать придется с каждым депутатом, может быть, даже по отдельности, по каждому округу.

Сейчас МУП «Энергия» обслуживает такие районы, как ОбьГЭС, Пашино и часть котельных, которые находятся в городе Новосибирске. Они имеют как котельные, так и тепловые сети от котельных, которые находятся в коммерческой собственности. Повторюсь, тарифа не хватает, даже на котельные. Я уже не говорю про то, что МУП «Энергия» у нас вообще ничего не получает при пропуске тепла через сети теплоснабжения.

Мы пытаемся сейчас создать рабочую группу при мэрии города Новосибирска по увеличению тарифа с 9,6% на 12,6%. Это 3%, которые не приведут к стабилизации какой-то, но, по крайней мере, помогут каким-то образом выживать котельным в сложившейся ситуации. Проговаривали мы с департаментом по тарифам Новосибирской области, и выработанное решение только одно, МУП «Энергию» мы не закрываем ни в коем случае, потому что МУП «Энергия» нам нужна, но МУП «Энергия» сейчас готовит расчеты и ищет себе те зоны ЕТО, которые позволят МУП «Энергии» работать либо в ноль, либо даже с прибылью с какой-то. Такие зоны есть, эти зоны остаются за МУП «Энергией», и она продолжает свою работу. Всё остальное мы посмотрели, это возможно обслуживать только лишь, отдав в концессию единой теплоснабжающей организации города Новосибирска, это СГК. Только в общем котле можно содержать сети перекрывая своей чистой прибылью СГК обслуживание этих сетей. Презентацию не успел сделать, будет попозже. Если в конце время останется, я все равно попрошу Игоря Валерьевича, чтобы я показал эту презентацию. На руках объясню. У СГК в год есть определенный пул денег, которые они получают в виде прибыли - назовем это Z. Вот сейчас 21-я концессия в этих деньгах 4,9 миллиарда рублей на 10 лет мы включили именно в эти деньги часть, на которой содержатся сети муниципальные по 21-й концессии. Сейчас новая концессия, это еще добавит в этих же деньгах обслуживание компании СГК. Если разорвать концессионное соглашение, деньги как были, так они и остаются. Только, грубо говоря, полтора миллиарда в год перетекает на бюджет города Новосибирска. Тариф, наверное, все только помнят, уменьшился по вывозу мусора. По теплу, я не помню, чтобы тариф был меньше, чем предыдущий. Тариф останется тот же самый, но получается так, что у нас обслуживание сетей перейдет полностью на муниципальный бюджет. Для того, чтобы МУП «Энергия» всего лишь на всего вошла в этот бизнес, повторюсь, в городе Новосибирске 3000 километров сетей теплоснабжения, из них 1600 – это муниципальные сети. 1400 километров сетей, которые есть в городе Новосибирске у СГК, это в большей степени магистральные сети.

Все администрации районов, да и все депутаты помнят, что в сети магистральные деньги как бы плохо, хорошо, но они вкладывались. Эти сети живые, они хорошие, они работают. 1600 километров это сети внутриквартальные. И каждая администрация прекрасно знает, в каком состоянии эти сети находятся сейчас уже. Поэтому, передав эти сети, мы получаем хотя бы то, что эти сети начинают обслуживаться. И не за муниципальный счет, что самое главное. Найти деньги такие непонятно как. Повторюсь, для того, чтобы МУП «Энергия» расторгла концессионное соглашение и зашла полностью на обслуживание сетей, необходимо как минимум полтора миллиарда рублей предусмотреть в бюджете города Новосибирска. Эти полтора миллиарда рублей уйдут на приобретение техники для обслуживания этих сетей. Для примера сразу скажу, в Горводоканале 2,5 тысячи сетей водоснабжения. Работающих людей 3,5 тысячи. Не хватает примерно еще тысячи людей. Но это тысяча больше на водоочищение и водозаборы. Так вот, 3,5 тысячи людей. По году тысяча людей, это примерно миллиард. Так вот, МУП «Энергии» необходимо на вход в этот бизнес, как минимум полтора миллиарда - это на приобретение техники, на людей, на склады, для минимального материального запаса, который необходим при теплоснабжении. Более того, самые основные затраты, которые просматриваются сразу, это установка приборов учета. Все прекрасно понимают, что в случае, если мы 21-ю концессию даже разрываем, у нас получается такая ситуация, что мы находимся в ценовой зоне. В ценовой зоне, как таковой, тариф на пропуск тепла через свои сети не устанавливается. Это договорная цена между СГК будет и МУП «Энергией». Соответственно, договориться будет, я так понимаю, долго и проблематично. Никто не будет просто так отдавать свои деньги. Поэтому, обдумав все предложения, все за и против, наверное, мы ждем от МУП «Энергии» те зоны ЕТО, а всё остальное мы формируем и запускаем в концессионное соглашение. В будущем, конечно же, я повторюсь, это, наверное, работа с каждым депутатом по каждому округу, где есть такие сети, но хотелось бы, чтобы депутаты поддержали в этом вопросе.

**Кудин И. В.** – Понятно. Коллеги, пожалуйста, вопросы.

**Гудовский А. Э.** – Дмитрий Викторович, во-первых, я понимаю прекрасно, что в свое время была совершена ошибка, что мы не все источники сразу завели в концессионное соглашение и повесили на себя этот хомут, бюджетная дыра у нас будет очень большая. И сейчас уже с МУП «Энергией» есть. Отсюда сразу несколько вопросов. Первый, сколько у нас вот этих зон, которые остались на МУП «Энергии», и где у нас формируется дыра? Из-за чего может сформироваться? Уже формируется дыра в бюджете. Сколько их зон? Второе, что от нас нужно, какая поддержка? Как быстро мы сможем выйти на изменение в концессионное соглашение или новое концессионное соглашение на эти зоны. И третье, какие стоят задачи, как мы будем спасать, по-другому я назвать не могу, МУП «Энергию»? На сегодняшний день у них большие долги, а его спасать надо, и это предприятие нельзя гробить. Спасибо.

**Зайков Д. В.** - Я повторюсь, да, МУП «Энергию» ни в коем случае закрывать нельзя по одной простой причине, что если даже мы отдадим сети в концессионные соглашения в СГК, то за концессионным имуществом необходим будет такой же технический надзор, контроль и так далее, то, что предусмотрено концессионным соглашением. Таких специалистов в департаменте энергетики нет, а есть только в МУП «Энергии». Понятно, что без нее мы просто не справимся, департамент энергетики и ЖКХ. Мэрии как бы это не свойственно, кроме департамента никому. Зоны, которые позволяют МУП «Энергии» существовать, по крайней мере, работать в ноль, безубыточно назовем это так, такие зоны теплоснабжения есть, всего 68 зон теплоснабжения в городе Новосибирске, это в соответствии с действующей схемой теплоснабжения. Из них 50 находится у МУП «Энергии», по большому счету. Там, где они присутствуют. Мы понимаем, что СГК – это одна зона теплоснабжения. ФГУП УЭВ, оно совсем отдельно находится, у нее своя зона теплоснабжения. А все остальное, так или иначе, оно связано с МУП «Энергией».

**Гудовский А. Э.** – План мероприятий по спасению есть?

**Зайков Д. В.** - По спасению пока нет, пока МУП «Энергии» разработан только лишь так называемый план на 2025 год, но он уже минусовой, минус миллиард, если быть точным, минус 998 миллионов.

**Кудин И. В.** – Дмитрий Викторович, когда у вас будет четкое видение, как у руководителя отросли по МУП «Энергии»? я правильно понимаю, сейчас переговоры с СГК ведутся?

**Зайков Д. В.** – Переговоры ведутся, переговоры мы начали ещё примерно месяца 4 назад. То есть Москва, все прекрасно понимают, что СГК в городе Новосибирске - это всего лишь филиал, который является филиалом в городе Новосибирске. Они такие решения не принимают. В Москву мы уже обращались. Я с ними на видеосвязи разговаривал, кроме того, с ними разговаривало Правительство Новосибирской области. Вопрос очень тяжелый, когда вопрос еще и не просто тяжелый, а денежный. Понятно, что, скорее всего, мы будем проводить всю эту работу совместно с правительством Новосибирской области.

**Кудин И. В.** – Это уровень Губернатора, как я понимаю, переговоры?

**Зайков Д. В.** – Да. Игорь Валерьевич, принесли презентацию. Хотел коротко показать. Вот этот Z - миллиард рублей - это существующие денежные средства, которые есть у МУП «Энергии». Сейчас 21-я концессия заключена, то есть из этих же денег часть СГК расходует на как раз концессионное соглашение. Для понимания, на 10 лет концессионное соглашение 21-го заключено 4,9 миллиарда рублей. Даже на 10 просто делим это по полмиллиарда в год.

Причем концессионное соглашение заключено так, что все основные средства тратятся в первые три года. Даже то, что они не выполнили концессионное соглашение 2023 года, я так понимаю, что они догонят за три года и потратят в первые три года 3 миллиарда рублей. То есть, остаток 1,9 миллиарда будет растянут на 7 лет. Но это тоже вложение в сети, по большому счету, ни о чем.

При заключении второй концессии, мы просто из этих же денег добавляем в эти деньги эксплуатацию дополнительных сетей, которые МУП «Энергия» определит и скажет, что вот эти сети мы передаем по концессии в СГК, если расторгнем. Вот фактически тепловых сетей 3000 километров на балансе муниципалитета, из них 1600 километров это внутриквартальная сеть теплоснабжения, расходы не подлежат, это в случае, если мы расторгнем концессионное соглашение и все сети уйдут в МУП «Энергию», повторюсь, то это не регулируется тарифом, это договорная цена, потому что мы находимся в ценовой зоне. Для примера могу рассказать, как сейчас происходит. Сейчас происходит примерно так, мы тоже не скрываем эту информацию, МУП «Энергия» и завод Искра - патронный завод наш Новосибирский, долги уже колоссальные, эти долги копятся в течение двух лет по одной простой причине, МУП «Энергия» должна купить дороже, чем продать. Соответственно, это по большому счету уголовная статья: доведение предприятия до банкротства. Как директор МУП «Энергии» может заключить такой договор заведомо убыточный? К сожалению, такой тариф, поэтому МУП «Энергия» обязана обратиться в суд для решения этих вопросов, что в принципе просматривается и при заключении договорных отношений между СГК и МУП «Энергия», если МУП «Энергия» сама будет обслуживать свои сети. Будет ситуация один в один. В суде МУП «Энергия» уже два года, с Искрой. То есть затягивание, а соответственно, если МУП «Энергия» 21-ю концессию расторгнет и будет обслуживать сети сама, то МУП «Энергии» больше брать деньги негде, как только в бюджете. Обслуживание сетей в 1600 километров, всех сетей, обойдется как минимум в 2 миллиарда в год. Это без капитальных ремонтов, это только, скажем так, это аварийные бригады и по большому счету заработная плата по количеству персонала, которое обязано быть при содержании 1600 километров сетей. Это нормативные цифры, то есть их нельзя уменьшить, увеличить. Это опять же Ростехнадзор.

**Бурмистров А. В.** - Дмитрий Викторович, я правильно понимаю, что микрорайон ОбьГЭС, который обслуживает сейчас МУП «Энергия», планируется обратно передать по новой концессии в СГК?

**Зайков Д. В.** – Если МУП «Энергия» примет решение о том, что на сетях теплоснабжения ОбьГЭСа МУП «Энергия» не будет зарабатывать достаточно средств для того, чтобы просто выходить в ноль по году, это МУП, нам прибыль не нужна еще. То есть, это муниципальное унитарное предприятие, которое должно жить, существовать, вкладывать все эти денежные средства, но при этом не приносить долгов.

**Бурмистров А. В.** - Понял. Значит, смотрите, пару лет назад СГК уже там был, и они тоже отказались, потому что это убыточно и МУП «Энергия» подхватила и справедливости ради подхватила довольно таки успешно, потому что ремонт магистрали по Гидромонтажной наконец-то сделали и сейчас в исправном состоянии. Раньше копали по два - три раза в год СГК, делали кое как, сейчас стало лучше, жители оценили. МУП «Энергия» лучше, чем СГК. Сейчас возвращается СГК и возможно будет то же самое, копать несколько раз в одном и том же месте и, соответственно, говорить о том, что всем всё плохо. Ещё уточняющий вопрос, я правильно понимаю, что частные котельные, в частности, например, на микрорайоне ОбьГЭС Сибгазсервис, они предлагают дороже?

**Зайков Д. В.** – Да.

**Бурмистров А. В.** - То есть, они по сути дела диктуют цену для муниципальной компании, правильно?

**Зайков Д. В.** – Не совсем так, они не диктуют, цена установлена, как экономически обоснованная цена, после чего существует так называемая формула, в которую вставляется коэффициент по уменьшению. И, соответственно, грубо говоря, прямо опять на пальцах объясняю, конечный тариф для населения составляет 2300 рублей за гигакалорию. Из них 2500 тратит котельная, 2300 для конечного, а 2500 только тратит котельная, чтобы произвести это всё.

**Бурмистров А. В.** - Они обосновывают эту цену 2500?

**Зайков Д. В.** – Цена обоснована была три года назад. Я повторюсь, мы не регулируемый вид деятельности теперь. Теплоснабжение в городе Новосибирске нерегулируемый вид деятельности, ценовая зона.

**Бурмистров А. В.** - Можно еще уточнить? Вы сказали 2 миллиарда примерно обслуживание, а сколько МУП «Энергия» получает, она же получает за обслуживание с населения, это же не 100% - 2 миллиарда тратится, какая-то часть же покрывается за счет того, что население платит, есть какой-то процент?

**Зайков Д. В.** – Я повторюсь, да МУП «Энергия», конечно, занимается сбытом тепловой энергии, она получает как компания ЕТО по тарифу с людей денежные средства плюс-минус 96-97% сбор денежных средств с населения у МУП «Энергии» есть. Здесь они также, как и любая компания, есть 3%, которые никогда не соберешь и при этом при всём существующем, минус полтора миллиона в день. Вопрос у вас был по Гидромонтажной. Гидромонтажная делалась за счет муниципалитета в рамках введенного ЧС, эта четырёхсотка менялась в августе месяце. Был выпущен ЧС и в рамках бюджета ЧС, так называемого, МУП «Энергия» проводила работы по замене на этом участке тепловых сетей.

**Кудин И. В.** - Коллеги, давайте мы с этим вопросом закончим. Это как бы вам для информации. Дмитрий Викторович, я попрошу эту презентацию в комиссию по городскому хозяйству представить, разошлём. Ситуацию, будем эту мониторить. Это очень серьёзно для города. Теплоснабжение, сами знаете, вопрос стратегический.

Дмитрий Викторович, сразу по второму вопросу. Информация о росте безнадзорных животных на территории города Новосибирска, пожалуйста.

**Зайков Д. В.** – Игорь Валерьевич, мы специально съездили, сняли маленький ролик. Сейчас представим. Я начну тогда потихоньку рассказывать. Значит, Ордынское шоссе №2. Мы получили земельный участок, буквально вчера нам оформили земельный участок на НЦПДЖ, раньше он принадлежал ДЭУ. Мы земельный участок планируем под пункт временного содержания. Здесь планируется постройка модульных конструкций. По территории дальше планируется установка вольеров. Сейчас идет отсыпка территории, выравнивание. Будет планироваться скважина. Далее будут вольеры располагаться. Я специально попросил заснять тактику. Визуализировать тот участок, который у нас сейчас выделен для НЦПДЖ.

**Кудин И. В.** - Это Малыгина, да?

**Зайков Д. В.** – Да, это Малыгина. Это территория полигона Левобережный. Находится он ближе к Ордынскому шоссе, прямо за забором можно считать. Получается, с двух сторон уже он огорожен. Там и существующий забор, мы его менять не будем, он у нас остается. Земельный участок мы получили очень большой. То есть, если у нас ранее планировался земельный участок, который позволял бы нам содержать около 100 собак, очень сильно упростили, мы получили участок примерно в 4 раза больше. Денег у нас, конечно, 41 миллион рублей пока остается, пока мы не увеличили бюджет, но мы постараемся это сделать все-таки. Сейчас мы планируем полностью его выровнять. К сожалению, он оказался по геологии совсем кривой, но мы уже завершаем его выравнивание. Мы с января месяца всего лишь приступили к работе, но уже участок практически ровный у нас сейчас. Мы его полностью огородим. Первоначально 41 миллион рублей нам потребуется конечно же для содержания 100 собак примерно, потому что самое дорогое из того, что мы будем делать - это технологическое присоединение к сетям электроснабжения, потому что нам нужна электрика. Как минимум, мы будем делать там скважину, потому что тянуть городскую воду там неоткуда, это очень далеко и очень дорого. Мы будем делать скважину, это хотя бы для того, чтобы клетки можно было мыть, ну для содержания животных. Это не питьевая вода, но для таких нужд, для бытовых она подходит. Это скважина, это сами клетки. Еще раз большое спасибо департаменту инноваций. Мы все-таки ларьки, которые нам пообещали мы их получим, это как раз для хранения кормов, для нахождения там персонала НЦПДЖ, они будут установлены. В начале ролика сказали, где они будут стоять. Работы ведутся. По плану они у нас 4 квартал 2025 года, я обещаю сделать это всё быстрее. Мы сами настроены на то, чтобы это сделать быстрее и сегодня только проговаривал как раз с руководителем ИК-3, потому что с ними можно заключить договорные отношения без проведения конкурсов, они занимаются строительством и монтажом клеток для собак военных, поэтому у них есть все материалы, возможности и силы.

**Кудин И. В.** – Понятно. Коллеги, вопросы, пожалуйста.

**Гудовский А. Э.** - У меня предложение. Можно его как вопрос сделать. Дмитрий Викторович, рассмотрите ситуацию, когда надо объявить чрезвычайную ситуацию и привлечь к размещению бездомных собак, потому что вопрос крайне сложный, тяжелый, болезненный. Именно в тех частных предприятиях, которые на сегодняшний день частники организовали частные приюты. И мы бы просто через ЧС выделяли деньги, они бы там содержали. Потому что даже этот полигон, как бы скоро вы не сделали, все равно он не закроет все потребности города и не снимет напряженность по бездомным собакам. Спасибо.

**Кудин И. В.** – Я в поддержку, Дмитрий Викторович, просто, как пример. У нас есть такой опыт в городе, постоянно используется, когда идет массово, скажем так, много снега, снегопад, то всегда подключаются подрядчики, я имею в виду коммерсанты. Почему здесь, в этой ситуации, которая у нас форс-мажорная в городе по безнадзорным животным, нам тоже коммерсантов не привлечь? Вы прокомментируете?

**Зайков Д. В.** - Да, конечно. Я это, само собой, проработаю полностью. Да, я согласен с этим. Потому что в городе Новосибирске, по нашим подсчетам, находится примерно 15 тысяч особей, которые являются безнадзорными, бездомными собаками и примерно 13 тысяч кошек. Тоже не забываем про них. Это очень большой объем, это колоссальный объем животных, которые находятся без дома. И даже построив приют на 500 собак – это всего лишь 2,5%. Спасибо за предложение, я отработаю обязательно, дам поручение, чтобы провели, с зоозащитой мы работаем много, с теми же приютами, у нас все данные есть, мы отработаем и как это возможно будет организовать. Спасибо.

**Кодалаев И. В.** - Андрей Эдуардович, дополню, что данный вопрос уже прорабатывался только не в рамках ЧС, а просто, закупочную процедуру, именно на оказание услуг по отлову, содержание.

**Зайков Д. В.** - Андрей Эдуардович, сейчас вам всем расскажу. Это переданные функции от субъекта Российской Федерации. То есть, в Новосибирской области это переданные полномочия, так называемые, по отлову и содержанию безнадзорных домашних животных. В прошлом году было 4 миллиона рублей, мы проводили конкурсы раз шесть, ни один из претендентов не вышел на этот конкурс. Та организация, с которой мы работали несколько лет подряд, они сказали, мы завязываем с этим бизнесом, бизнес не рентабельный, не интересен и очень дорогой. В том году было 4 миллиона рублей, в этом году 31 миллион рублей, был межбюджетный трансферт, уже переведен и деньги находятся у нас. Если разделить 31 миллион рублей на среднее содержание собаки – это составляет 25 тысяч рублей. Это то, что предусмотрено законом: отловить, стерилизовать, вакцинировать и отпустить обратно, привезти на то же самое место. Стоимость вот этих вот мероприятий составляет в среднем 25 тысяч рублей на собаку. Если 31 миллион рублей разделить на 25 тысяч, мы получаем 1200 с копейками собак. То есть 15 тысяч и 1200, и 1200 собак необходимо где-то содержать. Такого собачника я еще не видел ни разу в жизни. Будем пытаться, конечно. Здесь немного другое предложение я от Андрея Эдуардовича услышал. Мы отработаем.

**Кудин И. В.** - Мы все надеемся, что сейчас в Госдуме рассматривается закон по безнадзорным животным, что будет принято решение, потому что это в большей степени руки развяжет и регионам. Коллеги, обсудили, я предлагаю тогда протокол рассмотрений двух вопросов отправить в департамент ЖКХ. Дмитрий Викторович, мы вас, конечно, поддерживаем максимально. Сейчас по этим двум вопросам нужно как-то нам плечо в плечо отработать, прям по полной программе, чтобы у нас МУП «Энергия» не завалилась. Вот эти коммерческие котельные, которые теплом людей снабжают, тоже работали. И, соответственно, вот этот форс-мажорный вопрос по безнадзорным животным тоже надо, конечно, решать в максимально быстрые сроки.

**Зайков Д. В.** - Ещё скажу, но сейчас мы дошли до того, у коммерческих котельных все счета арестованы, и федеральная служба судебных приставов снимает полностью все деньги, им даже зарплату платить нечем. Отопительный период, повторюсь, еще идет. Тоже решаем сейчас этот вопрос. Спасибо прокуратуре, которая помогает решать этот вопрос, потому что они тоже не понаслышке знают всю эту ситуацию, отрабатываем с ней.

**Кудин И. В.** - Коллеги, информационные вопросы мы рассмотрели, переходим к повестке дня.

ПОВЕСТКА ДНЯ

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Правилах использования водных объектов, расположенных на территории города Новосибирска, для рекреационных целей» (первое чтение)

**Докладчик:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Зайков  Дмитрий Викторович |  | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в приложение к решению городского Совета Новосибирска от 07.07.2004 № 425 «О структуре мэрии города Новосибирска»

**Докладчик:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кодалаев  Иосиф Важаевич |  | первый заместитель мэра города Новосибирска; |

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте прокурора города Новосибирска от 21.02.2025 № 15-2025 на пункт 3.10 Положения о муниципальном жилищном контроле на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов г. Новосибирска от 22.12.2021 № 260»

**Докладчик:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кондратенко  Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |

1. Информация об определении управляющих организаций для управления многоквартирными домами, в отношении которых собственниками не выбран способ управления или выбранный способ управления не реализован

**Докладчики:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Таранов  Денис Юрьевич | - | первый заместитель главы администрации Советского района города Новосибирска; |
| Редькина  Светлана Анатольевна |  | заместитель главы администрации Центрального округа по Железнодорожному, Заельцовскому и Центральному районам города Новосибирска; |
| Зайков  Дмитрий Викторович |  | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |

1. О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Жилищно-коммунальное хозяйство города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 19.10.2022 № 3740»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Докладчик:** |  |  |
| Зайков  Дмитрий Викторович |  | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |

1. О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Новосибирске», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 16.11.2020 № 3608»

**Докладчик:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Зайков  Дмитрий Викторович |  | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |

1. О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Формирование современной городской среды», утверждённую постановлением мэрии города Новосибирска от 29.12.2017 № 5833»

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Докладчики:** |  |  |
| Зайков  Дмитрий Викторович |  | начальник департамента энергетики, жилищного и коммунального хозяйства города; |
| Бобровицкий  Роман Артурович |  | начальник управления по благоустройству общественных пространств мэрии города Новосибирска; |

1. О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Зеленый Новосибирск», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 16.11.2020 № 3596»

**Докладчик:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Бобровицкий  Роман Артурович |  | начальник управления по благоустройству общественных пространств мэрии города Новосибирска; |

1. О проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса на территории города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2019 № 4030»

**Докладчик:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кодалаев  Иосиф Важаевич |  | первый заместитель мэра города Новосибирска; |

1. О плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству на II квартал 2025 года

**Докладчик:**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Кудин  Игорь Валерьевич |  | председатель постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству; |

1. **СЛУШАЛИ: Зайкова Д. В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О Правилах использования водных объектов, расположенных на территории города Новосибирска, для рекреационных целей» (первое чтение).

**Кудин И. В.** – Дмитрий Викторович, спасибо, вопрос технический. Вопросы есть? Нет. Желающие выступить есть? Нет. Тогда выношу на голосование проект решения комиссии по этому вопросу. Кто ЗА, коллеги?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Кодалаев И. В. –** Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в приложение к решению городского Совета Новосибирска от 07.07.2004 № 425 «О структуре мэрии города Новосибирска».

**Кодалаев И. В.** - Уважаемый Игорь Валерьевич, уважаемые депутаты, приглашенные. Проектом решения Совета депутатов предлагается создать управление организационно-контрольной работой в сфере городского хозяйства мэрии города Новосибирска в качестве самостоятельного структурного подразделения и вывести его в прямое подчинение первому заместителю мэра, который курирует городское хозяйство. Более 70% обращений, которые заходят к нам от жителей города, также поручения мэра, предписания контрольно-надзорных органов, прямо или косвенно относятся к вопросам городского хозяйства. При этом существующий аппарат первого заместителя мэра, курирующего данные вопросы и включающего в свою структуру только организационный отдел, не имеет возможности оперативно решать ряд вопросов в части осуществления дисциплинарного контроля, мониторинга и оперативного выявления проблемных очагов, в силу чего вынужден перенаправлять решение данных вопросов по нисходящей. В результате важные для города вопросы решаются не так оперативно, как того требуют реалии. В мэрии города Новосибирска имеется комитет экспертизы и контроля, который в свою очередь наделен соответствующими полномочиями, однако данный комитет не находится в подчинении первого заместителя мэра по городскому хозяйству, а входит в состав департамента организационно-контрольной работы мэрии города Новосибирска. В связи с чем при отсутствии прямого взаимодействия существенно увеличивается временной промежуток от выявления нарушения до устранения.

В целях оптимизации, а также повышения эффективности при осуществлении муниципального контроля в сфере городского хозяйства предлагается провести передачу контрольной функции от Комитета экспертизы и контроля в создаваемое управление организационно-контрольной работой в сфере городского хозяйства. Структура создаваемого учреждения состоит из отдела по организационному обеспечению - штатная численность 5 человек, отдел выездных проверок - штатная численность 4 человека, отдел административной практики - штатная численность 3 человека. Всего у нас структура управления включает в себя 13 штатных единиц, 6 из которых это административные, перераспределение из двух департаментов, 2 из департамента организационно-контрольной работы и 4 из департамента транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса.

Таким образом, у нас проект решения не потребует дополнительного финансирования из бюджета города Новосибирска, а также не подлежит оценке регулирующего воздействия. Прошу поддержать.

**Кудин И. В. –** Спасибо, Иосиф Важаевич. Коллеги, вопрос управленческий. Иосиф Важаевич на должности первого зама отработал без малого год, вносит такое предложение, я считаю, если первый заместитель по городскому хозяйству видит, что для него это эффективно в сфере управления и руководства отросли, я предлагаю поддержать.

Есть вопросы или замечания? На комиссии по контролю мы поддержали.

Выношу на голосование проект решения комиссии по этому вопросу. Коллеги, кто ЗА?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Кондратенко О. А. –** Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О протесте прокурора города Новосибирска от 21.02.2025 № 15-2025 на пункт 3.10 Положения о муниципальном жилищном контроле на территории города Новосибирска, утвержденного решением Совета депутатов г. Новосибирска от 22.12.2021 № 260».

**Кондратенко О. А.** - Уважаемые депутаты и приглашенные, принесен протест прокурора на пункт 3.10 Положения о муниципальном жилищном контроле. Прокурор указывает на то, что в настоящее время данный пункт не соответствует действующему законодательству. Действительно это так, но мы на самом деле это знаем, потому что мы делаем ежемесячный мониторинг федерального законодательства.

Мы уже этот вопрос отработали с мэрией и этот проект решения уже подготовлен и находится на стадии реализации оценки регулирующего воздействия (ОРВ), потому что для этого проекта решения эта процедура обязательная. Эта оценка регулирующего воздействия закончится в мае данного года. Поэтому внести коррективы, о которых просит прокуратура, мы с вами сможем только в июне. Собственно говоря, в целом мы согласны с протестом, предлагаем его удовлетворить и предлагаем внести в проект решения еще пункт: после внесения в Совет депутатов проект решения, откорректировать изменения и принять. Просим вас поддержать проект решения.

**Кудин И. В.** – Ольга Александровна, спасибо. Вопросы есть к Ольге Александровне?

**Коновалов М. В.** – У меня только один вопрос. Почему только к июню, такой долгий срок?

**Кондратенко О. А.** - Потому что оценка регулирующего воздействия закончится только в мае. Далее, значит, по нашему регламенту проект решения, подготовленный мэром, должен зайти в Совет за месяц до заседания сессии.

Поэтому, учитывая, что у нас федеральный законодатель говорит, что внесения изменений в соответствии с федеральными законами должны быть произведены в разумный срок, и с учетом оценки регулирующего воздействия мы считаем это разумный срок, не волнуйтесь, все будет проконтролировано, но раньше при всем желании мы не сможем это сделать.

**Коновалов М. В.** – Я понял, вопросов нет.

**Кудин И. В.** – Коллеги, есть замечания или выступления по этому вопросу? Выношу на голосование проект решения комиссии по этому вопросу. Коллеги, кто ЗА?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Таранова Д. Ю., Редькину С. А., Зайкова Д. В. –** Проинформировали об определении управляющих организаций для управления многоквартирными домами, в отношении которых собственниками не выбран способ управления или выбранный способ управления не реализован.

**Бурмистров А. В.** - Действительно, в конце прошлого года одной из управляющих компаний в районе ОбьГЭС, и, как я понимаю, в Академгородке, в одностороннем порядке был расторгнут договор управления по некоторым малоквартирным домам, это двухэтажки, 8-12-квартирные, и была запущена процедура по установлению управляющих компаний и к концу года, буквально в конце, в последние рабочие дни декабря, была определена по существующей процедуре несколько управляющих компаний, которые подхватывают эти дома. Но, как показала практика новогодних праздников, как показала практика первых двух, трех месяцев уже нового года, по сути дела, постановление мэрии не исполняется, то есть, управляющие компании не приступили к управлению малоквартирными домами, и жители остаются брошенные сами на произвол судьбы. Причем, как я понимаю, часть жителей бы с удовольствием заключили с кем-нибудь договор, причем адекватный договор, но даже предложений нет от соседних управляющих компаний, которые управляют соседними домами и при этом еще то предложение, которое формируется, оно понятно не дешевое, оно усеченное, без дворника. Как как можно без дворника зимой обслуживать дома. Жители задают резонные вопросы, как быть, что делать, к кому обращаться? Обращаются к депутату, я соответственно, со своей стороны стараюсь обратить внимание мэрии. Спасибо большое комиссии горсовета за внимание к этой проблеме. Хотелось бы его рассмотреть с разных точек зрения и может выработать какое-то решение.

**Кудин И. В. –** Спасибо, Денис Юрьевич и Светлана Анатольевна. Слово Дмитрию Викторовичу.

**Зайков Д. В.** - Управляющая компания, которая приходит на эти дома, это двухэтажки, это восьмиквартирники с тарифом 30 рублей с квадратного метра. Посчитайте, там дворнику платить надо больше, у этих домов зачастую территория придомовая очень большая. Но эта территория очень большая, дома находятся не в очень хорошем состоянии, это весь старый жилой фонд.

Проблема такая существует не только в городе Новосибирске, она по всей России, поэтому в ноябре 2024 года был внесен законопроект в Государственную Думу и в первом чтении принят, законопроект о внесении изменений в ЖК РФ, согласно которому в случае, если многоквартирный дом признан аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, и если собственниками помещений в таком доме не выбран способ управления этим домом, или если принятое решение о выборе способа управления этим домом не было реализовано, управление таким многоквартирным домом в случае обеспечения условий для безопасного проживания в нем граждан может осуществляться по решению органа исполнительной власти субъекта Российской Федерации, управляющей компанией, имеющей лицензию на осуществление предпринимательской деятельности. То есть, это ложится на бюджет Новосибирской области, если перевести всю ситуацию, то есть, эта дотация управляющей компании в части обслуживания таких домов, но пока это только в первом чтении рассмотрен закон.

Я собирал совещание, было у меня это обращение от Антона Васильевича. Мы собирались с управляющими компаниями. Для того, чтобы обслуживать эти дома, в среднем надо тариф 80 рублей с квадратного метра. Мы понимаем, что в этих домах живут не самые богатые люди города Новосибирска, поэтому 80 рублей с квадратного метра, наверное, будет не совсем правильно даже им предлагать. Не то, что уж там голосовать за это решение. Можно тогда просто содержать за бюджет эти дома. Ситуация пока сложная, но мы её решаем. Решаем мы её тем, что се час в департаменте энергетики и ЖКХ предусмотрена субсидия и субсидия на те же ремонты и так далее выдаётся через управляющую компанию на эти дома. Таких домов много и в МКСе, и в Спасдоме, и в МУКе. Каждая управляющая компания с такими домами работает. На ремонт крыши и так далее, даже на ремонт выгребных ям, про то, что было сказано в Центральном округе, мы выделяем субсидию из бюджета города Новосибирска на ремонт, но тем самым, не то что там управляющая компания с этого зарабатывает, нет, управляющая компания на этом не зарабатывает, потому что мы сами проверяем КС-2 КС-3, это задачные документы при проведении ремонтов, но по крайней мере эти дома содержатся в том состоянии, чтобы люди могли спокойно и безопасно в них проживать. Пока, все-таки, я хотел бы дождаться законопроекта или уже закона вышедшего и посмотреть. За бюджет области, да, наверное, на это можно содержать. Возможно с нашей компанией АО МУК. Я поработаю над этим вопросом, может быть, субсидию какую-то и можно предусмотреть будет, но еще раз повторюсь, разницы по жилищному кодексу, нет, будь это 10-этажка 18-подъездная стоять или 1-подъездный 8-квартирный дом. Там живут точно такие же жители города Новосибирск, которые являются точно такими же собственниками. И содержать одних за бюджет, а вторых, давайте сами, это тоже не совсем правильно. Да, и как бы это, наверное, даже возможно со стороны правоохранительных органов будет рассмотрено не совсем правильно. Желание есть, пока законодательной возможности нет.

**Кудин И. В.** – Понятно. Дмитрий Викторович, присаживайтесь. Коллеги, вопросы, пожалуйста, кому адресуете?

**Ильиных И. С.** - Дмитрий Викторович, поднимался ли где-то вопрос по поводу двухэтажных домов на 8-12 квартир, если они еще имеют статус памятника архитектурного наследия? Вот тут как содержать? Тут и проблемы усложняются. Не просто содержание, а работы на доме должны выполнять специальные организации, имеющие доступ к работе с памятниками архитектуры. Вот каким образом здесь поступать жителям? У меня территория военного городка.

**Зайков Д. В.** - Да, там много домов признанных, мы знаем вашу территорию. Я скажу так, у меня два МУПа оттуда не выходят с вашей территории.

**Ильиных И. С.** - Может быть, как-то культуру сюда приобщить? Как-то выход надо искать.

**Зайков Д. В.** - Знаете, наверное, как бы это грубо ни звучало, да, люди сами выбрали где они живут. И чем дороже дом, а архитектура у нас является бесценным, к сожалению, наверное, людям придется платить за него дороже.

**Лебедев Е. В.** - Дмитрий Викторович, вот у меня многоквартирный дом, Светлана Викторовна, замглавы, знает проспект Дзержинского, 1А. В свое время председатель дома там полжизни положила на то, чтобы признали. Сейчас уехала куда-то там давно, далеко, люди страдают. У меня предложение, может быть, как-то нам подать предложение, чтобы был обратный порядок снятия этого статуса? Иначе люди там колоссальные деньги должны платить за то, чтобы проводить ремонты прилегающих территорий, тротуаров и так далее. Должна быть какая-то процедура, иначе мы просто входим в тупик.

**Зайков Д. В.** – *Давайте, мы возьмём в проработку вопрос по возможности снятия статуса.*

**Кудин И. В.** – **Протокольно фиксируем, Анастасия Анатольевна.**

**Зайков Д. В. -** Я не знаю к чему это приведет, сразу говорю, но я прекрасно понимаю, все знают, 100-квартирный дом в городе Новосибирске, находится возле Красного проспекта 18а, рядом с Правительством Новосибирской области. В этом доме не то что к фасаду подойти, что-то сделать, покрасить, там цветовая гамма согласовывается вся. Даже цвет фасада согласовать, окна в подъезде чтобы поменять, можно поменять только на деревянные, только вот именно такие и так далее, что приводит к стоимости этих ремонтов. А кроме этого, чтобы разработать проект, что далеко ходить? Трудовая 1, там, где находится департамент энергетики и ЖКХ, также признанный. Два домика, это БТИ, где раньше был и Трудовая 1. Так что бы даже внутри сделать ремонт, необходим проект, который стоит дороже, потому что его тоже необходимо согласовывать. И любое изменение фасада, либо еще что-то, тоже недопустимо. Но это, конечно, очень сложный процесс. Но я услышал, да, мы попробуем отработать этот вопрос отдельно.

**Ильиных И. С.** - Надо же как-то проработать какие-то предложения, с которыми уже выступить, чтобы это не просто поговорили и закончилось разговором. Там люди живут, и они будут жить. И как вы представляете, что произойдет, умер ты от того, что на тебя памятник обрушился или обычный камень. Разницы нет. Человек получит травму, увечье, угроза жизни и здоровью.

**Зайков Д. В. -** Не рассыпаются они до такой степени, что оттуда падают кирпичи, которые там могут привести к летальному исходу.

**Ильиных И. С.** - Слушайте, вот у меня есть дом, у которого на крыше растет берёза.

**Зайков Д. В. -** А вы знаете, я еще работал в администрации Железнодорожного района, и мы делали всего лишь на всего сравнение. Один и тот же проект, один и тот же год постройки, ничем не меняются два дома, только один дом находится в Кировском районе. Это ни в коем случае не критика в Кировскую администрацию, либо в Кировский район. Просто один заводской дом находился в Кировском районе, а один в Железнодорожном. Вот мы взяли всего лишь на всего процент износа БТИ. Они оба проходили, там не помню какой год, как раз что-то менялось в БТИ, и мы просто сравнили два дома одинаковых. Так вот, процент износа был колоссальный в Кировском районе и более-менее в Железнодорожном районе. Я повторюсь, в соответствии с жилищным кодексом, собственность не заканчивается, когда человек заходит в квартиру. Эта собственность распространяется на подъезд, на фасад, на балконы, на крышу, на подвал, на придомовую территорию, на детские площадки, которые стоят на придомовой территории. Это все должно содержаться за счет собственников. У нас законодательство такое. Если взять аналогию с индивидуальным жилым домом, тогда становится все на свои места. Вот у бабушки упадет забор, и никто не приедет его вставить. А если ее дом признали еще и памятником архитектуры, тоже самое, нельзя будет ничего сделать, но, к сожалению, это так.

**Ильиных И. С.** - К сожалению, статус памятника архитектуры, он никоим образом не сохраняет этот памятник архитектуры. Тогда вопрос, для чего этот статус? Вот статус для чего?

**Кудин И. В.** – Это не уровень департамента.

**Бурмистров А. В.** - Скажите, пожалуйста, вот на некоторых домах, вы сказали, часть из них аварийные, признанные, но некоторые вполне в исправном состоянии. Более того, даже в этом году стоят в очереди на капитальный ремонт. И как я понимаю, эта ситуация ставит под угрозу не проведения капитального ремонта и по сути дела усугублена ситуация с жилым фондом. То есть, жители ждут этот капитальный ремонт, их управляющая компания бросает, новая не появляется, и вся эта бюрократия она тормозиться. Я правильно понимаю? Либо капитальный ремонт вне зависимости от управляющей компании будет проводиться?

**Зайков Д. В. -** Нет, Антон Васильевич. В соответствии с жилищным кодексом управление на доме может осуществляться как при помощи управляющей компании, создании ТСЖ, либо непосредственно управления домом. Любой из этих видов управления домом можно реализовать на любом доме, даже на 8-квартирном. При этом я скажу так, что 8-квартирники обычно уходят как раз на самоуправление, так называемое. Они сами ухаживают за своим домом, собственники.

**Бурмистров А. В.** - У меня вопрос про капитальный ремонт. На улице Мухачева стоит в очереди на 2025 год. Он будет, этот капитальный ремонт?

**Зайков Д. В. -** В капитальном ремонте мы являемся техническими заказчиками. В любом случае мы подписываем все документы, подписываются документы на основании в том числе и подписей собственников дома. Да, это усложнит задачу, но в любом случае проведение капитального ремонта будет. Это усложняет задачу. Раньше мы работали с управляющей компанией, что нам проще. Там есть специалисты, которые понимают, да, а зачастую подписать что-то у людей, когда человек не понимает, а ты к нему приходишь с документами, еще и говоришь, тут миллион. Он говорит, а я потом ответственный буду. Поэтому это просто усложняет работу нам, но в любом случае капитальный ремонт будет.

**Бурмистров А. В.** - У меня еще в дополнение вопрос. Смотрите, вот вы рассказали про субсидию. В 2024 году та управляющая компания, которая, по сути дела, бросила малоквартирные дома, не смогла договориться, хотя жители, говорю еще раз, готовы были и увеличить даже тариф. В другом доме случилась чрезвычайная ситуация, в многоквартирном доме, и она получила субсидию, как раз про то, что вы говорили, несколько миллионов рублей из бюджета города Новосибирска. То есть, по сути дела, управляющая компания создала огромную социальную проблему, но при этом получила субсидию из бюджета города Новосибирска. По идее, этим инструментом, наоборот, использовать для того, чтобы как-то жителям помогать, а тут. Причем та ситуация, которая произошла в многоквартирном доме, там тоже есть доля соучастия, запущение той ситуации со стороны управляющей компании. То есть, получается, что?

**Зайков Д. В. -** Да, это единственный механизм, который позволяет каким-то образом регулировать.

**Бурмистров А. В.** - Так может быть этот механизм использовать в пользу людей, а не в пользу управляющих компаний, которая создает социальное напряжение?

**Зайков Д. В. -** Антон Васильевич, я повторюсь, субсидия, выдаваемая департаментом энергетики и ЖКХ, курируется полностью департаментом через УТН. Все выполненные работы делаются, КС-2, КС-3 подписываются УТНом, который является подведомственным учреждением департамента энергетики и ЖКХ. Управляющая компания не зарабатывает с этого какие-то деньги. Они нанимают компанию, которая начинает осуществлять ремонты и точно так же КС-2, КС-3 в любом случае подписываются УТНом. Там нет денег у управляющих компаний. Эти все ремонты, но, понимая о том, что для управляющих компаний это идет плюсом тем, что жилой фонд, который они обслуживают, он ремонтируется, да, и он ремонтируется быстрее, чем ты там с жителей соберешь, ну, проще же, понятно, прийти в департамент и говорить, у меня там все плохо, вот надо, не могу собрать с жителей. Мы идем навстречу, особенно понимая, там, где дома уже безотлагательные ремонты, они у нас так и называются безотлагательные, поэтому мы, конечно же, идем навстречу не управляющей компании, а жителям, опять же.

**Куранов А. Ю.** - Я добавлю с вашего разрешения. Более того, тот случай, про который вы говорите, в данном случае еще администрация района подключается, потому что необходимо наличие района ОЧС. То есть это не просто как-то из воздуха взялось, это в комплексе все проводится.

**Байжанов Е. О.** - Дмитрий Викторович, вопрос такой. Как сейчас обсуждали перспективу, но, скажем, упомянутый и Светланой Анатольевной, и Денисом Юрьевичем Диабаз, вот с такими конторами, которые уклоняются от исполнения своих обязанностей, что предполагается делать? Это первый вопрос. Второй. При отказе, когда конкурс на управление не проходит, там назначается, мягко говоря, низкий тариф. А нельзя ли в таких случаях, скажем, оставлять экономически обоснованный тариф на управление этими домами? Спасибо.

**Зайков Д. В. -** Спасибо за вопрос. Мы ежегодно, даже не индексируем, выпускаем постановление о минимальном тарифе по содержанию домов. Часть департамента энергетики и ЖКХ у нас проходит от постановления мэрии. Он устанавливается. Но еще раз повторюсь, это дома маленькие, этого тарифа даже в совокупе по квадратным метрам, там денег 10 тысяч рублей, грубо говоря, и что на эти 10 тысяч рублей сделаешь? Там просто самого объема денег не хватает. А те дома, которые пятиэтажки, у нас их не бросают. Я вот ни разу не слышал от управляющих компаний даже о том, что пятиэтажки там кто-нибудь бросал. Скорее всего, там двухподъездные. Тогда, значит, жители очень сложные.

**Кудин И. В.** - Понятно. Дмитрий Викторович, пожалуйста, присаживайтесь. Анатолий Анатольевич Зыков, вы не хотите прокомментировать?

**Зайков Д. В. -** У меня и пятый, и шестой, и седьмой вопросы.

**Кудин И. В.** - Я сейчас технологическое предложение внесу. Не будете добавлять? Понятно.

Коллеги, давайте так. Мы по этому вопросу с Дмитрием Викторовичем, со Светланой Анатольевной Редькиной наговорились по полной программе. Проблема, она понятна. И я бы разделил решение этого вопроса, на две части.

Первое, необходимо поднимать тариф на содержание таких домов и необходимо помощь города. Управляющие компании не хотят обслуживать такие дома, степень износа высокая, работы много, существующие тарифы не покрывают затраты. Как правило, в таких домах проживают люди не с самым высоким уровнем дохода, и про это уже неоднократно сегодня говорили. И повышение тарифа до необходимого минимума не представляется возможным.

У меня предложение от комиссии по городскому хозяйству обратиться к мэрии города Новосибирска с просьбой проработать возможные варианты предоставления субсидий для таких домов, оставшихся без управления. Возможно, при соблюдении условий, когда собственники помещения в МКД пойдут на повышение тарифа, тогда часть расходов будет компенсировать город из своего бюджета. Коллеги, если вы поддержите комиссию по городскому хозяйству, подготовить соответствующее письмо на имя мэра города Новосибирска, и я как представитель возьму на себя этот вопрос, проработаем с Максимом Георгиевичем и Борисом Викторовичем. И во 2 квартале вернемся к рассмотрению данного вопроса, доложим вам о результатах проведенной работы.

Я думаю, нам по силам договориться с нашим финансово-экономическим блоком о выделении денег для решения этого острого вопроса, про который я уже говорил. И тему мы эту закроем. Коллеги, у меня вот такое предложение.

**Тыртышный А. Г.** – Добавить можно? Мы понимаем, что их бросают даже не потому, что тариф плохой, а потому что боятся, что им ГЖИ 250 тысяч привезет в этот дом, и что там он завалится и посадят потом кого-нибудь. Поэтому выделение субсидий – это очень правильный ход мысли, но здесь, может быть, надо выделять субсидии прежде всего тем домам, которые управляющие компании, например, были бы готовы забрать обратно. То есть, при условии. Хорошо, я там его бросил год назад, но я его заберу, если вы там выгребную яму сделаете. Либо там, если вы кровлю подредактируете. Такие моменты. Потому что нам же надо одновременно две проблемы решать, да? И управляющие организации туда возвращать, и, так сказать, безопасное проживание. То есть, вот такое предложение. Управляющим компаниями, вот, так сказать, одна просьба по поводу депутатских обращений, пользуюсь случаем, когда на исходящем письме, нам, когда отвечают стоит ноябрь, а на конверте февраль. Бывают у меня некоторые ответы. Огромная просьба, отвечать на депутатские письма вовремя.

**Бурмистров А. В.** - Да, я бы хотел добавить. Здравое предложение Светланы Анатольевны. У нас действительно есть уже муниципальная управляющая компания, по крайней мере, в названии у нее присутствует муниципалитет. И я от жителей слышу, как раз-таки предложения, просьбы и, я бы даже сказал, большее доверие к муниципальной управляющей компании, чем к коммерческим управляющим компаниям. Поэтому я услышал у Дмитрия Викторовича такую фразу, что поработать с муниципальной управляющей компанией. Может быть, все-таки рассмотреть, и говорю еще раз, я готов подключиться на округе, поговорить с жителями, организовать встречу и поговорить про тариф, про тот тариф, который, в принципе, может устроить и муниципальную управляющую компанию, и жителей. И с учетом вот этого инструмента, если он заработает, чтобы все-таки жители не остались брошенными. Спасибо.

**Кудин И. В.** - Антон Васильевич, я уверен, что Анатолий Анатольевич возьмет на себя, если город поддержит, если будет субсидировать, предприятие будет содержать этот жилой фонд и нормально работать. Я так понимаю, Анатолий Анатольевич, если будет помощь?

**Зыков А. А.** - Здравствуйте. Мы, в принципе, никогда никому не отказываем, всегда готовы прийти на помощь.

**Кудин И. В.** - Ну и прекрасно. Нет, я имею в виду, чтобы экономика у вас билась. Самое главное же это, она диктует.

**Зыков А. А.** - Экономика и штрафы.

**Кудин И. В.** - Коллеги, у меня предложение следующее. Значит, решение комиссии, озвучу. Направить обращение мэрии города Новосибирска с просьбой проработать возможные варианты оказания содействия жителям многоквартирных домов, оставшихся без управления или выбранный способ управления, в которых не реализован. При необходимости вернуться к рассмотрению данного вопроса во 2 квартале 2025 года.

Коллеги, мы сейчас с Иосифом Важаевичем тоже переговорили, но будем проговаривать, будем советоваться. Вопрос такой деликатный, но в этом году однозначно надо выходить на решение. Уже договорились, уже надо какое-то решение принимать, чтобы действительно этот вопрос был решен.

Выношу на голосование проект решения комиссии по этому вопросу. Коллеги, кто ЗА?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

**Кудин И. В.** - Спасибо за поддержку.

Коллеги, а дальше у меня будет предложение технологическое. Я бы даже сказал креативное. У нас остальные вопросы, которые остались, мы уже работаем час шестнадцать, они все приведены в соответствие. Это все технические вопросы. Если я предложу их без доклада заслушать, просто озвучиваю вопросы и без доклада. Не возражаете? Нет. Хорошо.

1. **СЛУШАЛИ: Зайкова Д. В. –** Проинформировал проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Жилищно-коммунальное хозяйство города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 19.10.2022 № 3740».

**Кудин И. В. –** Есть вопросы? Нет.Выношу на голосование проект решения комиссии по этому вопросу. Коллеги, кто ЗА?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Зайкова Д. В. –** Проинформировал проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в городе Новосибирске», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 16.11.2020 № 3608».

**Кудин И. В. –** Есть вопросы? Нет.Выношу на голосование проект решения комиссии по этому вопросу. Коллеги, кто ЗА?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Зайкова Д. В., Бобровицкого Р. А. –** Проинформировали проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Формирование современной городской среды», утверждённую постановлением мэрии города Новосибирска от 29.12.2017 № 5833».

**Кудин И. В. –** Есть вопросы? Нет.Выношу на голосование проект решения комиссии по этому вопросу. Коллеги, кто ЗА?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Бобровицкого Р. А. –** Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Зеленый Новосибирск», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 16.11.2020 № 3596».

**Кудин И. В. –** Есть вопросы? Нет.Выношу на голосование проект решения комиссии по этому вопросу. Коллеги, кто ЗА?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Кодалаева И. В. –** Проинформировал о проекте постановления мэрии города Новосибирска «О внесении изменений в муниципальную программу «Развитие транспорта и дорожно-благоустроительного комплекса на территории города Новосибирска», утвержденную постановлением мэрии города Новосибирска от 06.11.2019 № 4030».

**Кудин И. В. –** Есть вопросы? Нет.Выношу на голосование проект решения комиссии по этому вопросу. Коллеги, кто ЗА?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

1. **СЛУШАЛИ: Кудина И. В. –** Проинформировал о плане работы постоянной комиссии Совета депутатов города Новосибирска по городскому хозяйству на II квартал 2025 года.

**Кудин И. В. –** Коллеги, вам всем были направлены письма. Предложений не поступило. Идём в графике по всем вопросам, которые мы в конце прошлого года обозначили. Выношу на голосование проект решения комиссии по этому вопросу. Коллеги, кто ЗА?

**ГОЛОСОВАЛИ:** **«за»** - **7 –** (Кудин И. В., Байжанов Е. О., Быковский А. О., Гудовский А. Э., Ильиных И. С., Константинова И. И., Рыбин Л. Ю.)

**Против** – **«0»**

**Воздержался** – **«0»**

**РЕШИЛИ:** проект повестки комиссии принять в целом.

**Кудин И. В.** – Коллеги, спасибо за работу.

|  |  |
| --- | --- |
| Председатель комиссии  Секретарь комиссии | И. В. Кудин  В. А. Бабайцева |