**СОВЕТ ДЕПУТАТОВ ГОРОДА НОВОСИБИРСКА**

**П Р О Т О К О Л**

**постоянной комиссии по научно-производственному**

**развитию и предпринимательству**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **05.02.2021** | **г. Новосибирск** | **№ 9** |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Председательствующий | : | Любавский А. В. |  |
| Присутствовали | : | Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Лебедев Е. В., Картавин А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Константинова И. И., Чернышев П. А.  |
| Секретарь  | : | Лапекина О. А. |
| Отсутствовали  | :  | Бондаренко С. В. – отпуск.Люмин В. И. – больничный. Тарасов А. В. – производственная необходимость. |
| Приглашенные | : | список прилагается. |

# **ПОВЕСТКА ДНЯ**

1. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в пункт 2.2 Порядка проведения оценки регулирующего воз-действия проектов муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами города Новосибирска обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, установленного решением Совета депутатов города Новосибирска от 25.04.2017 № 395»(первое чтение)

2. О проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в абзац третий пункта 2 решения Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2020 № 46 «О делегировании депутатов Совета депутатов города Новосибирска в состав комиссии по вопросам заключения договоров на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, в состав комиссии по вопросам демонтажа самовольных нестационарных объектов на территории города Новосибирска»

3. Об информации о деятельности бизнес-инкубаторов города Новосибирска

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, прошу голосовать кто за то, чтобы принять повестку дня за основу?

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Константинова И. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – У меня предложение включить в повестку дня вопрос «Об информации об итогах работы в 2020 году департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска». Докладчиком по данному вопросу будет начальник департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска – Люлько Александр Николаевич.

«За» – «Единогласно» 9 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Картавин А. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Константинова И. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Любавский А. В.** – Кто за принятие повестки дня в целом?

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Константинова И. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**Повестка принята в целом.**

15:10 пришел Лебедев Е. В.

**1. СЛУШАЛИ:**

**Бохан С. В. –** Проинформировала о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменений в пункт 2.2 Порядка проведения оценки регулирующего воз-действия проектов муниципальных нормативных правовых актов города Новосибирска, устанавливающих новые или изменяющих ранее предусмотренные муниципальными нормативными правовыми актами города Новосибирска обязанности для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, установленного решением Совета депутатов города Новосибирска от 25.04.2017 № 395»(первое чтение).

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Согласиться с концепцией и основными положениями проекта решения.

2. Рекомендовать постоянной комиссии Совета депутатов города
Новосибирска по местному самоуправлению внести проект решения
на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

3. Направить копию настоящего решения в постоянную комиссию Совета депутатов города Новосибирска по местному самоуправлению.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 8(Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Константинова И. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**2. СЛУШАЛИ:**

**Тыртышный А. Г.** – Проинформировал о проекте решения Совета депутатов города Новосибирска «О внесении изменения в абзац третий пункта 2 решения Совета депутатов города Новосибирска от 28.10.2020 № 46 «О делегировании депутатов Совета депутатов города Новосибирска в состав комиссии по вопросам заключения договоров на размещение и эксплуатацию нестационарных торговых объектов на территории города Новосибирска, в состав комиссии по вопросам демонтажа самовольных нестационарных объектов на территории города Новосибирска».

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

 1. Согласиться с проектом решения.

 2. Внести проект решения на рассмотрение сессии Совета депутатов города Новосибирска.

 3. Рекомендовать сессии Совета депутатов города Новосибирска принять

проект решения.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 9 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Лебедев Е. В., Стрекалов В. В., Шалимова Е. В., Константинова И. И., Чернышев П. А.). «Против» – 0

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**3. СЛУШАЛИ:**

**Морозов А. С.** – Проинформировал об информации о деятельности бизнес-инкубаторов города Новосибирска.

**Любавский А. В.** – Уважаемые коллеги, предлагаю выездное ознакомительное совещание провести 24 февраля в 10:30. Сначала посетить бизнес-инкубатор на Троллейной, 87/1, а затем на Есенина, 8/4.

У кого какие есть предложения?

У кого есть желание принять участие в совещании, встречаемся в 10:30 на Троллейной 87/1.

Вы, там все подготовьте, что бы мы наглядно могли посмотреть, как это все работает, какая эффективность всего этого.

Есть вопросы к докладчику? Александр Сергеевич Бурмистров.

**Бурмистров А. С.** – Знаете, меня вот вопрос один заинтересовал. Вот Вы показываете технику строительную. Уже она есть, произведена, га каком-то заводе, где-то и так далее…. Период инкубирования начался в 20 году?

**Морозов А. С.** – Да.

**Бурмистров А. С.** – Т. е. правильно ли я понимаю, что, уже, грубо говоря, что уже эти предприятия получают, какие-то льготные условия, именно эти заводы, а не другие, как это? То есть, я логику понимаю, когда кого-то запускают, то есть какой-то завод делает целую технику, они на льготных условиях заходят, вообще, как это все работает?

**Морозов А. С.** – Они заехали в начале 20 года.

**Бурмистров А. С.** – Или они в январе заехали, а в мае у них уже завод появился?

**Морозов А. С.** – Завод, это громко сказано. У них порядка двухсот кв. м. Предприниматели заехали, я Вас с ними познакомлю. Они заехали в начале 2020 года, у них по идеи были только стеллажи, сварочный аппарат, болгарки и т. д. Уже к лету было выпущено, порядка, сейчас могу ошибаться, пять или шесть мини думперов, то есть окрас у них уже был, какие-то части сборки, провели аутсорсинг, и да, они в 20 году, начиная от идеи, до конца 2020 году, у них да, уже была готовая продукция. Т. е. это именно начинающие предприниматели

**Захаров Г. П.** – Завод, это громко сказано.

**Бурмистров А. С.** – Ну, до встречи тогда 24-го, посмотрим.

**Любавский А. В.** – Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Лебедев Е. В., Стрекалов В. В., Константинова И. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Шалимова Е. В.)

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

**4. СЛУШАЛИ:**

**Люлько А. Н.** – Проинформировал об информации, об итогах работы в 2020 году департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска.

**Захаров Г. П.** – Уважаемые коллеги, я хотел бы добавить, опровергнуть, как раз, такие вот заявления СМИ и ликвидации промышленного департамента. Не звучало такого вообще. Звучало, только о реформировании и оптимизации. Это и будет сделано в феврале месяце, но, а ликвидации речи не могло быть даже. Спасибо.

**Любавский А. В.** – Есть вопросы к докладчику? Александр Сергеевич Бурмистров.

**Бурмистров А. С.** – Александр Николаевич, у меня к вам вопрос по деятельности, на мой взгляд, проблемного подразделения у вас в департаменте, управления потребительского рынка. Поднимали вопрос, я его поднимал, наличие в городе мини рынков вещевых, которые гробят вообще-то город, внешний вид города, мы получаем в бюджет города какие-то не понятные копейки с этого. Ответ который, вот был на одной из комиссий со стороны руководителя структурного под, что есть какие-то федеральные нормы, которые заставляют нас так издеваться над Новосибирском, вот. Я попросил меня с этими нормами ознакомить, потому что я очень много езжу по стране, и нигде не видел такого убожества. Именно с вещевыми мини рынками. Все они маскируются якобы под универсальные ярмарки и так далее, и так далее. Мы ликвидировали эту вот барахолку в Дзержинском районе (Гусинобродску), вместо этого появилось какое-то бесчисленное количество мини барахолок. Для чего это все нужно, не сильно понятно, и почему здесь на этом отчете нету руководителя профильного подразделения, который за все за это отвечает. Т. е. как бы вроде какие-то нормы есть, и законодательство нас всех обязывает так вот глумиться над Новосибирском, и мы ни как не можем от этого, ну, как-бы, обойти эти нормы и т. д. При этом я с большим интересом жду уже несколько месяцев, когда мне покажут эти нормы, а где это все? Какие-то законы, какие-то постановления. Вопрос даже не знаю, учитывая, что пообещали не Вы, ну, товарищ Витухин, он где вообще? Почему мы ждем этого всего?

**Люлько А. Н.** – Александр Сергеевич, он в отпуске, сегодня последний день. В понедельник выйдет. Исполняющая обязанности Рябцева Галина Трофимовна, она сейчас здесь находится, может ответить. Я попрошу, Галина Трофимовна, давайте в письменном виде ответим, на то, что хочет Александр Сергеевич. Действительно не справедливо. Если Витухин обещал, надо предоставить письменно материалы.

**Бурмистров А. С.** – Смотрите, я был на Хилокской, там, где торгуют шубами, шапками, какими-то непонятными куртками…..

**Люлько А. Н.** – Нас это тоже беспокоит.

**Бурмистров А. С.** – Так же какие-то парикмахерские непонятные, прям на улице в киоске, понимаете?! И это все под какие-то социальные вещи маскируется, и мы как будто этого не видим. Ну и вообще, что у нас происходит на Маркса? Там тоже какие-то непонятные вещи творятся, ну совершенно невообразимые. Как это все возможно?

Вопрос у меня не в целом по работе департамента, а по структурному подразделению, которое я считаю более проблемным, и совершенно непонятным. Как вот так можно месяцами ждать документов, ну…….

**Люлько А. Н.** – Галина Трофимовна, можете ответить? Галина Трофимовна Рябцева, исполняет обязанности начальника управления

**Рябцева Г. Т**. – Добрый день уважаемые депутаты, участники совещания. Данный вопрос организации ярмарок на территории Новосибирска, действительно обсуждался на комиссии по научно-производственному развитию и предпринимательству, Виталий Геннадьевич Витухин, подробным образом излагал все нормативно-правовые акты, которые регулируют данную сферу, и значит, была договоренность о том, что будет встреча в потребительском рынке с Александром Сергеевичем, но, я подтверждаю, мы рады Вас у себя принять и объяснить всю ситуацию, и не надо затягивать, сделаем это в ближайшее время. Что касается ярмарок, то конечно они регулируются Постановлением Правительства Новосибирской области 303-п, там исчерпывающий перечень оснований для отказа. В большей части, иногда хотелось бы отказать, но не всегда имеется такая возможность. Вместе с тем мы ставим задачу, управление потребительского рынка, департамент промышленности, регулировать данный вопрос, как раз с учетом тех пожеланий, которые Вы озвучиваете, и я думаю, что этот вопрос в ближайшее время будет решаться. Спасибо.

**Бурмистров А. С.** – Можно еще, очень важный момент, что касается моего округа, это меня сильно беспокоит. Значит, речь идет о вот этой торговле, значит, которую устроили рядом с Ленинским рынком. Я вам докладываю, что, вот эти универсальные ярмарки, вещи, рубашки, значит, их крепят на ограждение мусорных, баков, понимаете? Вот такая, вот торговля, вот так организованна у нас вся эта деятельность. Жители домов, Котовского, 52, Котовского, 48, 56, 50, 40, 36 и т. д…. они просто воют от этого. Там каждые выходные не пойми, что происходит. Я-то думал, что там вообще какие-то противозаконные непонятные вещи, но я выяснил, что там оказывается тоже ярмарка. Для чего это делается, мы для чего это делаем? Я писал во все правоохранительные органы, какие только можно. У меня каждый год , я пишу адресатам 8, Витухину, Гончарову, руководителям ФСБ, МВД, да и вообще всем, остановите этот беспредел. Что там вообще творится, понимаете? А мы это оказывается еще и развиваем.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, давай Галине Трофимовне дадим слово.

**Рябцева Г. Т**. – Да, по поводу «Блошиного» рынка, я бы хотела прокомментировать следующее, ни какой официально согласованной ярмарки в данном месте нет, в чистом виде несанкционированная торговля. К сожалению, к полномочиям органов местного самоуправления относится составление протоколов по ст. 9.1. незаконная торговля, ну конечно этих мер не достаточно и здесь требуется консолидация усилий, как у правоохранительных органов, так и у местного самоуправления, и контрольно-надзорных служб. Этот вопрос не простой.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, подождите, он, очень простой вопрос. Какая-то группа людей у нас в Новосибирске, я не знаю их по фамильно, абсолютно точно с этого кормятся и прикрывают всю богадельню. Понимаете. Вот этот вопрос вызывает просто критическое возмущение. Выборы были недавно и на десятках встреч меня просто спрашивали, власть вообще есть или нет? Сколько протоколов составил потребительский рынок по этому беспределу?

**Рябцева Г. Т**. – Я не могу сейчас назвать эту цифру. Количество протоколов в 2020 году практически аналогичное, как и в 2019.

**Бурмистров А. С.** – Ну, сколько, тысяча, две, сколько вообще в штуках?

**Люлько А. Н.** – Ну, значительное.

**Рябцева Г. Т**. – Я сейчас посмотрю.

**Бурмистров А. С.** – Нет друзья, подождите, это очень важный вопрос. По поводу того, что там значит, нету ни какого официального, значит, я эти документы все смотрел.

**Люлько А. Н.** – Это не законно.

**Бурмистров А. С.** – Там вся территория, которая рядом с Ленинским рынком, она там вся указана, эта зона, она под торговлю, конечно, наверняка, ну, не в границах мусорных баков,

**Рябцева Г. Т**. – За 2020 год составлено 2780 протоколов по несанкционированной торговле, если сопоставить с теми протоколами, которые составляются по статье органов полиции, но это знаете, в разы меньше, у них в разы меньше, чем у администраций территориальных органов местного самоуправления.

**Бурмистров А. С.** – Смотрите, есть некая практика,

**Рябцева Г. Т**. – Этот вопрос надо рассматривать совместно, и Вы его уже подымали.

**Люлько А. Н.** – Я думаю надо собираться.

**Бурмистров А. С.** – Смотрите, если штрафы маленькие, тогда где ваши предложения в Зак. Собрание, что бы эти штрафы поднять.

**Люлько А. Н.** – Были не однократные, и прежним составом Совета.

**Бурмистров А. С.** – Какой тогда план действий? Вот я вижу простую вещь, я вижу управление потребительского рынка, как контору, которая отвечает за все эти действия, я вижу бардак, который твориться у меня на округе, это просто не шутки.

**Люлько А. Н.** – Я лично был у Семки на совещании, Витухин тоже. Вопрос этот рассматривался в министерстве, совместно с заместителем губернатора, так же была налоговая инспекция. Дословно, если так сказать, налоговая инспекция сказала, что этой мелочевкой она заниматься не будет, не хотим, много налогов из них не выбьешь, будем заниматься крупными и т. д. Предлагали местные рейды. Но, есть просто проблема, которую силами одного муниципалитета не решишь, и решением одного потребительского рынка. Давайте вместе думать, я предлагаю….

**Бурмистров А. С.** – Давайте мы там футбольную площадку поставим. Это годами длиться.

**Любавский А. В.** – Александр Сергеевич, Александр Николаевич отвечает, давайте не перебивать, что бы диалог был.

**Люлько А. Н.** – Давайте специальное заседание комиссии, но предварительно может я бы хотел дать поручение управлению потребительского рынка, все запросы, которые Александр Сергеевич сделал, на той недели в начале, ответим в письменном виде.

**Бурмистров А. С.** – Да подождите Вы, мне не отвечено, Вы извините ради бога, что я так наседаю, мне ответы нужны, мне нужно решить эту проблему. Понимаете. Это не шутки просто. Если вы там бываете,

**Тыртышный А. Г.** – Александр Сергеевич, вы нарушаете Регламент городского Совета. Вы были на Сессии гор Совета, комиссия ведется так же в соответствии с Регламентом, задается вопрос, отвечается.

**Бурмистров А. С.** – Да нет, я хочу нормальных ответов от управления потребительского рынка. Мне нужно четкое понимание, как они будут исправлять эту проблему. Когда мне говорят, что мне какой-то ответ будет, и я несколько месяцев жду, когда мне законодательство дадут, которое, значит, обязывает нас создавать вот эти не понятные вещевые рынки, с огромными теневыми потоками. Где руководитель этого управления, почему внятных ответов нету, от зама и т. д. Что это такое-то? Там субаренда сдается по 1500 тыс. 1700 в день, а город получает копейки, миллионы уходят мимо кассы. Понимаете, какая штука. Это вопрос не к департаменту, а не посредственно, к управлению.

**Любавский А. В.** – Давайте тогда на следующей недели, вместе пойдем к Виталию Геннадьевичу, он сейчас выйдет с отпуска, и переговорим с ним.

**Люлько А. Н.** – Либо, я думаю, что правильно будет создать рабочую группу и отдельно на заседании комиссии отдельно рассмотреть этот вопрос.

**Любавский А. В.** – Мы с Виталием Геннадьевичем встретимся и с Александром Сергеевичем и переговорим, и утрясём. Я думаю вопросы решаться.

**Андреев Г. А.** – Уважаемые коллеги, я очень люблю формат работы рабочих групп, и сам являюсь членом рабочей группы по «Умным остановкам», и сожалению Игорь Дмитриевич и товарищ Зарубин, они не пришли в новый состав, и как вы понимаете, мне безумно интересно, через два года у нас чемпионат мира по хоккею, а когда у нас будут «Умные остановки»?

**Люлько А. Н.** – Но, я могу сказать, что в 19 году мы начали работу по «Умным остановкам», технически работа была сделана достаточно быстро, были подключены наши иноваторы, которые сделали достаточно хорошую умную остановку, я не буду повторять ее функции, ее все знают. Далее в течение полугода было концессионное соглашение, ну а дальше бюрократические процедуры, которые, к сожалению, не зависят уже от нашего департамента. Последняя процедура была такая, на нас пожаловался Ростелеком, ну, возможный концессионер, значит, в последний момент был приостановлен конкурс. Мы сейчас подготовили документы на второй конкурс, но честно говоря, там не большие правки, которые потребовались, мы их устранили. Значит, если нас УФАС дальше не остановит, значит, то с лета, так сказать, начнут делать умные остановки. Далее, так сказать, в качестве запасного варианта, но мы уже обговаривали, вчера долго разговаривали с Андреем Валерьевичем, ну как-бы, задача такая есть, на центральных улицах навести порядок. Если честно, основная проблема заключается в том, что, значит, те торговцы, которые превратили, это вот отвечая на вопрос Александра Сергеевича, тоже связан, наши остановки в мини барахолки, они оттуда уходить не хотят, всякими правдами и не правдами, платами, переплатами, ну так сказать, просто тормозят развитие этого процесса.

**Андреев А. Г.** – Напомните, сколько раз собиралась рабочая группа.

**Люлько А. Н.** – Да, я не помню, она вообще собиралась, но там, в основном, но там, в основном проблема заключалась не в рабочей группе, которая достаточно быстро отработала, основная проблема заключалась в согласовании с различными структурными подразделениями. Потому что, в начале, мы согласовывали ее на художественном Совете и на нескольких советах, а потом было архитекторами высказано предложение, по каждой остановке провести заседание. 250 остановок было, значит, съездили, посмотрели, передвинули, решили, какая она должна быть. Но, понимаете, в тоже определенное время, эти вопросы не решаются на рабочих группах.

**Любавский А. В.** – Максим Викторович

**Леоненко М. В.** – Коллеги, хочу добавить. Все замечания УФАС устранены, всеми структурными подразделениями данный проект согласован, информация находится со вчерашнего дня или позавчерашнего у Анатолия Евгеньевича. В случае подписания постановления будет объявлен повторный конкурс, ну максимум в течение 10 дней. Повторю, в концессии срок создания 250 «Умных остановок» и всей инфраструктуры не изменился, как он и составлял 1 августа 2022 года, что успели к чемпионату. Просто из-за этих разбирательств с УФАС, пришлось повторено и концессионеру придется в жатые сроки создать всю инфраструктуру. Поэтому перспективный концессионер есть, заявители те, которые были раннее, тоже Александр Николаевич подтверждал, что планируют принять участие, просто это будут белее оперативные процедуры, понадобиться помощь мэрии в жатые сроки согласование всех технических условий и т. д. При консолидированной работе концессионера и мэрии данный проект, я надеюсь, будет реализован в оговорённый срок 1 августа 2022 года.

**Люлько А. Н.** – Ну, я хочу добавить, этот вопрос прозвучал на комиссии по городскому хозяйству, что на Ереванской, и по другим адресам «Умные остановки» мы не устанавливали. Были установлены в качестве эксперимента, но, на Ереванской не устанавливали.

**Леоненко М. В.** – Те остановки, которые на Ереванской, это устанавливается подрядчиком, оператором сотовой связи. Там выбираются координаты для установки вышки, для улучшения сотовой связи. Если вышка совпадает рядом с остановочным павильоном, то они дополнительно делают социальное обременение, делают остановки со всеми этими функциями. Те остановки не подключаются в систему, и не выполняют функции, и тот пакет требований, который заявлен на концессию, это очень дорого для единичного варианта. Но, в плане поддержания инфраструктуры, что, как Наталья Ивановна сказала, не стояла из профлиста, там разрешение берется на размещение антенны, здесь депутатам надо понимать, или будет ли это просто антенна, в том или ином месте, или будет это, если даже совпадает, пускай даже на прибытие, это будет остановочный пункт с подсветкой, с видеонаблюдением и с какой-то более современной инфраструктурой, которая будет обеспечивать безопасность. По содержания, так, как это оформляется Постановлением Правительства по 1300-му, без проведения конкурса, как объект связи. Там город не имеет влияния указывать по уборке территории и т. д. Поэтому, здесь, почему и была выбрана концессия, чтобы не было таких единичных случаев, где ни каких рычагов нет. В концессии прописано, в том числе и содержание, обеспечение чистоты, потому что пилотные проекты стоят изрисованные, их не чистят и департамент должен восполнять на обустройство. В концессии предусмотрены штрафы за нарушение габаритов утверждённого регламентом тоже предусмотрены штрафные санкции, за нарушение, там объекты дорожного сервиса, в концессии предусмотрено тоже штрафы. Поэтому я надеюсь, тот оператор, который будет заходить, будет юридически подкованный и выполнять, строга требования те, которые прописаны в концессионном соглашении, но, а мэрия это проконтролирует.

**Любавский А. В.** – Спасибо. Павел Александрович.

**Горшков П. А.** – Николай Александрович, я бы вот хотел вернуться к финишу вашего выступления, где затронули вопросы экономии и, по-моему, 24 млн. тратятся на муниципальное унитарное предприятие «Сибирячка», да? Банное хозяйство, правильно я цифру назвал?

**Люлько А. Н.** – 22 млн. 648 тыс. на бани мы тратим.

**Горшков П. А.** – Ну, да 22 648, вопрос вот в чем. Осталось шесть бань, насколько я знаю.

**Люлько А. Н.** – Да.

**Горшков П. А.** – И те бани, которые были проходными и ликвидными, их забрали в концессию. Сейчас, я так понимаю, в виду того, что остались не совсем проходимые и ликвидные, в концессию менее активно стали их брать. Может все-таки пересмотреть условия концессионного соглашения, как-то максимально огласке дать, что все-таки найдутся люди, которые готовы их взять, дабы с экономить вот эти средства, тем более у нас идет такая тенденция идет у нас в стране, что скоро МУПы могут совсем ликвидировать, что бы быть к этому готовым, что бы их забрали. Я вот сейчас могу сказать, на примере бани, которая находится у меня на округе, это ул. Первомайская, бани без малого 90 лет. Т. е. можно просто не дождаться того момента, когда ее отдадут в концессию, она просто может развалиться. Может быть, все-таки управление потребительского рынка как-то активизировать в этом направлении? Я повторюсь, все-таки пересмотреть условия концессионного соглашения, что-то сделать еще, ну проработать какой-нибудь механизм, чтобы те бани, которые остались, а тем более сейчас, я так понимаю, по новым условиям нужно брать две бани, одну, вроде как условно, хорошую, одну, условно плохую, но их в принципе, условно хороших, уже и не осталось. Поэтому я говорю еще раз, пересмотреть какие-то механизмы, все-таки разработать, чтобы их как можно скорее разобрали, чтобы все-таки, и с экономить деньги, и нам быть готовым к ликвидации МУПов, и все-таки сохранить бани. И опять же на примере бани по ул. Первомайской, скажу, что она очень нужна, и, если ее привести в надлежащий вид, она однозначно будет пользоваться большим спросом.

**Любавский А. В.** – Павел Александрович, Максим Викторович, хочет ответить на этот вопрос.

**Леоненко М. В.** – Коллеги поясню, те концессии, которые носят не заявительный характер, потому что по данным объектам к нам в управление не поступала информация от частных инвесторов, что они готовы взять в аренду, ну за срок их полномочий. Управлением потребительского рынка не было инициировано для проработки, для объявления конкурса, финансово-экономической модели концессионных соглашений по другим баням, кроме тех, которые были сданы. Поэтому, в этом нет решения внутреннего, управления потребительского рынка и «Сибирячки». Поэтому, если оно появится, но управление предпринимательства и политики, но, если после реорганизации оно останется, конечно, отработает и совместно со структурным подразделением департамента экономики проработает финансово-экономическую модель по каждому объекту, с тем чтобы были интересные условия, для участия в концессионном соглашении.

**Люлько А. Н.** – Но, я хочу сказать еще, что там у нас еще 6 бань в «Сибирячке», 6 у нас, насколько я помню в концессии, но пока они находятся в концессии, они в принципе не должны работать по закону, поэтому, нужно тут, как-то, мы не можем сразу все ремонтировать. Более подробно, Галина Трофимовна добавит.

**Рябцева Г. Т**. – Я, готова добавить следующее, что форма собственности не МУП, а МБУ, это бюджетное учреждение, передача первого этапа бань в концессию позволила сэкономить из бюджета города порядка 10 млн. рублей. В настоящее время прорабатывается проект подбора концессионера для решения вопроса по возможности реконструкции зданий бань, по возможности сохранения их для жителей города Новосибирска. Вопрос решается, уже были переговоры с департаментом экономики, запросы в правовой департамент. Этот вопрос является предметом деятельности управления потребительского рынка 2021 году.

**Бурмистров А. С.** – Уважаемые коллеги, у меня еще один вопрос, очень значимый, он касается он 13, 14 концессии с СГК. Если правильно я понял пресс-релиз, размещенный мэрией города Новосибирска о том, что заключено мировое соглашение, по которому порядка 305 млн. рублей возвращается в бюджет города по тем обязательствам, которые не были исполнены. Из этих пресс-релизов я понял, что использование имущества компания СГК прекратит 1 июля 2021 года. Еще полгода СГК будет использовать имущества, а мы как я правильно понял документацию, логику мирового соглашения, когда мы его подавали, когда велись дискуссии, то она не учитывает целое полугодие, десятки млн. рублей. Как мы будем вытаскивать в казну эти деньги за эти полгода, если мировое соглашение уже подписано. Как это понять? Как юридически будем выруливать эту ситуацию? Готовы ли мы к вопросу о ущербе нанесенному городу, потому что полгода будет еще использоваться, не понятно на каких основаниях.

**Люлько А. Н.** – Как раз наш департамент, мы во многом пострадали, первым поднял вопросы, о которых вы говорили. Я лично год назад подписал у банка о том, чтобы все банковские гарантии были возвращены городу Новосибирску. И банк без проблем 19,5 млн. рублей он нам сразу отдал. Ущерб у нас просчитывает департамент экономики. Там были разные цифры, в результате пришли к этим цифрам. Может Максим Викторович, вам ответит.

**Бурмистров А. С.** – Так, они считали использования муниципального имущества в первое полугодие 2021 года?

**Леоненко М. В.** – Александр Сергеевич, когда управление предпринимательства и инвестиционной политики мэрии города Новосибирска совместно с начальником департамента промышленности, инноваций и предпринимательства инициировали процесс расторжения летом 2020 года, то мы, считали убытки, по конец 2020 года и сумма исковых требований вошло 342 млн. рублей. После этого департамент правовой и кадровой работы мэрии пошел в суд по вопросу расторжения и предъявил иск на 342 млн. рублей, кроме ввод котельных в работу и т. д. Потом, в дальнейшем уже управление предпринимательства и инвестиционной политики мэрии при переговорах мы вносили уже предложения, что необходимо посчитать эти полгода в том числе. Была такая необходимость. Но уже подписание второго соглашения и его окончательное согласование проходило без управления предпринимательства и инвестиционной политики мэрии.

**Бурмистров А. С.** – Подождите, из этого вытекают вещи совершенно, невероятнейшие. Коммунальные сети отданы СГК на полгода бесплатно? Я этот вопрос поднимал на отчете, где говорили, что мы будем подавать в суд и вытаскивать эти деньги. Я не юрист и не понимаю, как можно вытащить деньги, если подписано мировая. Чисто юридически я не понимаю. Воля есть, а как это можно сделать, если бумаги подписаны. Поясните. Это денежки, а они в тарифе. Асмадьярову Г. это все отнесли. И мы за это заплатим как потребители, я про 2021 год говорю. А СГК на этом заработают, а почему то не получим эти деньги, если сети наши?

**Люлько А. Н.** – там был спорный вопрос, мы говорили, что они нам должны заплатить одну сумму, они называли сумму гораздо меньше в разы.

**Бурмистров А. С.** – Я сейчас ни про эти проценты говорю, я помню, что есть какая то дельтам между 342 и 305, какие то логики есть на эту тему. Я говорю про большую сумму, связанную с эксплуатацией сетей в первом полугодии 2021 года. Как это можно размотать, кто то скажет? Позиция департамента вытрясти деньги, а почему тогда есть другие позиции.

**Любавский А. В.** - Давайте запросим мировое соглашение, а дальше от него будем отталкиваться, что в нем прописано.

**Бурмистров А. С.** – И по-хорошему запросить пояснительную записку. Если правовой департамент видит, как эти деньги получить, ну хорошо, будем радоваться, что деньги придут. А если не видит, то вопрос ко всей цепочке, всех согласовавших и подписавших.

**Люлько А. Н.** - Хотел бы попросить, чтобы ни только у нашего департамента запрашивали, а профильные тоже. Я уже говорил, что мы выступаем некими координаторами, у нас просто специалистов нету, чтобы все тонкости разобрать.

**Бурмистров А. С.** – Мы про правовой департамент говорим.

**Леоненко М. В.** – Кто-то уволился, но есть специалист, заместители, которые в курсе позиции управления и могут пояснить, в этом проблем нет. И я есть тоже, как минимум в отпуске, надо будет, отзовете.

**Любавский А. В.** – Я понял, что если есть инвесторы, то можно приводить и вы будете рассматривать возможность передачи.

**Леоненко М. В.** – Все концессионные соглашения, во все проекты рассматриваются или появляется инвестор, который видит объект, который мы не предлагали и он заинтересован взять его в концессию привести в порядок и эксплуатировать, тогда начинается работа по рассмотрению предложений. И если предложение интересное и муниципалитет получает выгоду, не ущемляя прав инвестора, то можно рассматривать и одну баню. Это было пожелание профильного подразделения, что необходимо отдавать по две бани, что хорошие поинициативнее разберут, а останется не очень. Но если люди видят у себя на округе объекты, всегда говорю, обращайтесь в профильный департамент и структурные подразделения на совещаниях отработают совместно с заявителями. Просто бани передавались по конкурсу, город сам инициировал. Поэтому была такая позиция, что два объекта вовлекать.

**Люлько А. Н.** – Если предприниматель захочет отремонтировать баню и просит рассмотреть концессию, мы обязаны будем это рассматривать. Что касается вопроса Бурмистрова А. С., можете пояснить, то, что будет использоваться еще полгода.

**Любавский А. В.** – Так как к Вам очень много вопрос, предлагаю ежемесячно будем на комиссии заслушивать отчет департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска о его деятельности и обязательно, чтобы был Виталий Геннадьевич, потому что некоторые вопросы поднимаются, желательно чтобы он был всегда здесь.

**Шалимова Е. В.** – Сейчас увидели в отчете, что субсидия в размере 700 тыс. рублей выделена на развитие садоводства и огородничества. Скажите, какое это отношение имеет к департаменту промышленности, инноваций и предпринимательства?

**Люлько А. Н.** – Я как человек из СОРАН хотел, чтобы наш департамент занимался только промышленностью и наукой, ну может быть предпринимательством, но у нас в департаменте все и бани, и ритуальные услуги и все на свете. О том, о чем вы говорите, это управление потребительского рынка, но в бюджете было принято решение о том, что ы рамках программы потребительского рынка мы занимаемся поддержкой, в том числе садоводства и огородничества. Там были выделены определенные деньги, на конкурсной основе до 100 тыс. рублей, мы оказываем поддержку. Это обычная компенсация небольшая садоводческим товариществам, расположенным в городе Новосибирске для решения их задач. Прокладка водопроводных труб, электричества, дороги. Если вы считаете что этого не надо делать, то, как депутат можете выйти с предложением, это будет убрано. Мое личное мнение такое, особенно сейчас у нас очень много пенсионеров, которые малообеспеченные и их нужно поддерживать. Один из источников их проживание получать свежие продукты с этих огородов, во вторых они их продают, и так же управление потребительского рынка выделяет им цивилизационные места, где они могу реализовывать свою продукцию.

**Любавский А. В.** – Вопросы, выступления? (Чернышев П. А., Андреев Г. А., Лебедев Е. В., выступили с мнением о деятельности департамента).

После полученных ответов и выступления членов комиссии, выработана протокольная запись.

***Протокольная запись:***

1. Ежемесячно заслушивать информацию о работе департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска;

2. Признать деятельность департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска удовлетворительной за 2020 год (за исключением организации работы по обустройству остановочных пунктов в рамках реализации на территории города Новосибирска проекта «Умные остановки»).

**Коллеги, предлагаю проект решения принять на ОСНОВУ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Лебедев Е. В., Стрекалов В. В., Константинова И. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 0

«Воздержались» – 1 (Шалимова Е. В.)

Предлагаю следующий проект решения комиссии:

1. Принять информацию к сведению.

**Предлагаю принять проект решения в ЦЕЛОМ**

**Кто «ЗА»?**

**«Против» - ?**

**«Воздержался» - ?**

**Решение принято**

«За» – «Единогласно» 8 (Любавский А. В., Андреев Г. А., Бурмистров А. С., Горшков П. А., Лебедев Е. В., Стрекалов В. В., Константинова И. И., Чернышев П. А.).

«Против» – 1 (Шалимова Е. В.)

«Воздержались» – 0

**РЕШИЛИ:** проект решения комиссии принять в целом.

Председательствующий А. В. Любавский

Секретарь комиссии О. А. Лапекина

Список присутствующих

на заседании постоянной комиссии Совета депутатов г. Новосибирска

 по научно-производственному развитию и предпринимательству

05.02.2021 г. в 15:00, малый зал, Красный проспект, 34

Представители мэрии города Новосибирска:

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | Захаров Геннадий Павлович | - | первый заместитель мэра города Новосибирска; |
|  | Люлько Александр Николаевич | - | начальник департамента промышленности, инноваций и предпринимательства мэрии города Новосибирска; |
|  | Рябцева Галина Трофимовна | - | заместитель начальника управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Кремлева Юлия Владимировна |  | начальник отдела торговли и услуг управления потребительского рынка мэрии города Новосибирска; |
|  | Леоненко Максим Викторович | **-** | начальник управления предпринимательства и инвестиционной политики мэрии города Новосибирска; |
|  | Карасев Андрей Викторович |  | начальник управления науки и внедрения научных разработок мэрии города;  |
|  | Колмаков Андрей Александрович |  | начальник управления предпринимательства и инвестиционной политики мэрии города Новосибирска; |
|  | Горбунова Елена Викторовна | **-** | заместитель начальника управления нормативно-правовой работы мэрии города Новосибирска – начальник нормативно-правового отдела; |
|  | Ястремская Анна Сергеевна | **-** | консультант-юрист отдела по организационной работе и взаимодействию с Советом депутатов управления организационной работы и награждений мэрии города Новосибирска; |
| Представители Совета депутатов города Новосибирска: |
| 10. | Адольф Надежда Юрьевна | - | консультант социально-экономического отдела управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 11. | Вахрамеева Юлиана Николаевна | - | заместитель начальника управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 12. | Жигалова Лариса Сергеевна | - | консультант отдела правового обеспечения Совета депутатов города Новосибирска; |
| 13. | Тыртышный Антон Григорьевич | **-** | заместитель председателя Совета депутатов города Новосибирска; |
| 14. | Звягина Жанна Анатольевна | - | начальник отдела по рассмотрению обращений и судебной работе вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 15. | Кондратенко Ольга Александровна | - | начальник управления по правовым и экономическим вопросам Совета депутатов города Новосибирска; |
| 16. | Лапекина Олеся Александровна | - | консультант сектора специалистов постоянных комиссий Совета депутатов города Новосибирска; |
| 17. | Асеева Римма Евгеньевна | - | главный специалист отдела информационного обеспечения и мониторинга Совета депутатов города Новосибирска; |
| 18. | Мантика Анна Борисовна | - | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам; |
| 19. | Холодкова Анастасия Анатольевна | - | консультант отдела правового обеспечения управления по правовым и экономическим вопросам; |
| ***Приглашенные*** |
| 20. | Хатеев Сергей Анатольевич | - | аудитор контрольно-счетной палаты города Новосибирска. |
| 21.  | Ганчукова Евгения  | - | Минрегион |

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_